

Pregunta 1

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Indique cuál es la conclusión del siguiente argumento.

Si uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos, prevengo enfermedades transmitidas por alimentos, dado que, si uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos, evito la contaminación cruzada y si evito la contaminación cruzada, prevengo enfermedades transmitidas por alimentos.

Seleccione una:

- a. Si evito la contaminación cruzada, prevengo enfermedades transmitidas por alimentos.
- b. Prevengo enfermedades transmitidas por alimentos.
- c. Evito la contaminación cruzada.
- d. Si uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos, evito la contaminación cruzada.
- e. Uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos.
- f. Si uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos, prevengo enfermedades transmitidas por alimentos. ✓ **Excelente, tu respuesta es correcta. En este caso contamos con la expresión “dado que” que indica que lo que sigue a la expresión son las premisas del argumento, de modo que lo que la precede es su conclusión.**

La respuesta correcta es: Si uso tablas separadas para elementos crudos y cocidos, prevengo enfermedades transmitidas por alimentos.

Pregunta 2

Parcialmente correcta

Puntúa 4,50 sobre 6,00

Pregunta marcada

Dadas las siguientes oraciones verdaderas:

- Las huellas dactilares son únicas.
- La variación en la concentración de hormonas determina las huellas dactilares.

Determine si las siguientes oraciones complejas son verdaderas o falsas.

Si las huellas dactilares son únicas, la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Falsa

✓ Falsa

✓ Falsa

✓ Falsa

✗ Falsa

Las huellas dactilares son únicas y la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Las huellas dactilares no son únicas.

Las huellas dactilares son únicas o la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Las conjunciones pueden expresarse con “y”, “;”, “además”, “pero”. Las negaciones con “no”, “no es cierto que”. Los condicionales con “si... entonces” y las disyunciones con “o”, “o bien ... o bien”.
2. Las conjunciones son verdaderas sólo en el caso en que ambos conyuntos sean verdaderos, esto es, basta que uno de los enunciados combinados por la conjunción sea falso, para que el enunciado más complejo resulte falso.
3. Cuando una oración es verdadera, su negación es falsa y, a la inversa, cuando una oración es falsa, su negación resultará verdadera.
4. Las oraciones condicionales son falsas únicamente cuando el antecedente es verdadero y el consecuente falso, en el resto de los casos son verdaderas.
5. Hay dos tipos de disyunciones, las inclusivas y las exclusivas. Expresiones como “o bien... o bien” sugieren que se trata de una disyunción exclusiva, en cambio la mera presencia de una “o” nos conduce a pensar que es inclusiva. Cuando ambas partes son falsas, la disyunción entre ambas es falsa, no importa el tipo de disyunción del cual se trate. Por el contrario, cuando uno de los disyuntos es verdadero y el otro falso, la disyunción es verdadera. El caso en que ambos tipos de disyunciones arrojan valores diferentes es aquel en que ambos disyuntos son verdaderos. Si la disyunción es inclusiva, la oración compleja será verdadera; si es exclusiva, será falsa. Te recomendamos volver a leer el Material de estudio “Tipos de enunciados” y mirar los videos de las tutorías correspondientes.

Ha seleccionado correctamente 3.

La respuesta correcta es:

Si las huellas dactilares son únicas, la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

→ Falsa, Las huellas dactilares son únicas y la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares. → Falsa,

Las huellas dactilares no son únicas.

→ Falsa,

Las huellas dactilares son únicas o la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

→ Verdadera

Pregunta 3

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine si tiene forma válida o inválida y justifique. Seleccione la opción correcta.

Si Juan cursa IPC en el primer cuatrimestre, entonces cursa ICSE en el segundo. Juan cursa ICSE en el segundo cuatrimestre. Por consiguiente, Juan cursa IPC en el primero.

Seleccione una:

- a. Es válida porque no admite casos en que la conclusión sea falsa.
- b. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.
- c. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son falsas.
- d. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean falsas.
- e. Es inválido porque la conclusión logra establecer concluyentemente las premisas.
- f. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa. ✘

Esta no es la respuesta correcta. Si la forma de argumento fuese efectivamente válida, la justificación sería la que seleccionaste. Sin embargo, se trata de una forma inválida.

La forma no es válida, y no lo es porque no garantiza la preservación de verdad de premisas a conclusión. En otras palabras, esa forma admite casos en que las premisas resultan ser verdaderas y la conclusión falsa. Te recomendamos leer el Material de lectura "Los argumentos deductivos y su evaluación" y también podés ver el video a la tutoría correspondiente, y luego volver a intentarlo.

La respuesta correcta es: Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.

Pregunta 4

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

Pregunta
marcada

Determine cuál de los siguientes fragmentos es un argumento.

Seleccione una:

- a. Venus y Mercurio son planetas que ya eran conocidos en el mundo antiguo. Sus nombres recuerdan a la diosa del amor y al dios del comercio.
- b. Si Venus y Mercurio son planetas, entonces se puede asegurar que giran alrededor del Sol. **✗ Esta no es la respuesta correcta. Este fragmento no contiene un argumento sino una oración condicional que combina dos proposiciones, esto es, no hay una conclusión. Tené en cuenta que los argumentos tienen premisas y conclusión, esto es, se ofrecen razones a favor de algo que se pretende concluir o establecer. Volvé a intentarlo. Te sugerimos revisar el Material de lectura "El reconocimiento de argumentos" (pp.1 a 6) y el video de ejercitación sobre reconocimiento de argumentos.**
- c. Venus y Mercurio son planetas. A veces se los puede observar a la derecha del Sol y otras a su izquierda sin alejarse de él. Por consiguiente, se puede asegurar que giran alrededor del Sol.
- d. Venus y Mercurio son planetas de nuestro sistema solar. Son los dos planetas que se encuentran más cerca del Sol. Ambos son más pequeños que la Tierra.

La respuesta correcta es: Venus y Mercurio son planetas. A veces se los puede observar a la derecha del Sol y otras a su izquierda sin alejarse de él. Por consiguiente, se puede asegurar que giran alrededor del Sol.

Pregunta 5

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Determine si es posible fortalecer el siguiente argumento sin convertirlo en deductivo y sin cambiar el tipo de argumento, y elija una opción de acuerdo a su justificación: si elige que sí, identifique la premisa adicional que sirva para fortalecer el argumento; si determina que no, elija la opción que justifica su respuesta.

El 80 % de los monos pertenecientes a la familia de los catarrinos vive en grupos sociales, con lo cual los mandriles, que pertenecen a dicha familia de monos, seguramente vivan en grupos sociales.

Seleccione una:

- a. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Todos los monos catarrinos viven en grupos sociales". **✗ Tu respuesta no es correcta. Este argumento es un silogismo inductivo y efectivamente puede fortalecerse, pero no precisamente así, dado que la consigna pide no cambiar el tipo de argumento. Vuelve a intentarlo. Te recomendamos volver a leer el Material de lectura "Los argumentos inductivos y su evaluación" y ver los videos correspondientes.**
- b. No, porque las premisas son verdaderas.
- c. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "El 90 % de los monos pertenecientes a la familia de los catarrinos viven en grupos sociales."
- d. No, porque la muestra sobre la que se basa la generalización es representativa.
- e. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "El 70% de los monos pertenecientes a la familia de los catarrinos viven en grupos sociales".
- f. No, porque la conclusión se sigue concluyentemente de las premisas.

La respuesta correcta es: Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "El 90 % de los monos pertenecientes a la familia de los catarrinos viven en grupos sociales."

Pregunta 6

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine cuáles son las premisas y cuál es la conclusión. Seleccione su respuesta:

Si Escherichia coli es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad. Escherichia coli es una bacteria. Por lo tanto, consumirla me causa una enfermedad.

Seleccione una:

a.
Premisa: Si consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad, entonces *Escherichia coli* es una bacteria.
Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.
Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

b.
Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.
Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.
Conclusión: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

c.
Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.
Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.
Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad. ✓

Excelente, tu respuesta es correcta. En este caso contábamos con la expresión "Por lo tanto" que indicaba que lo que seguía a la expresión era la conclusión del argumento.

d.
Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.
Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.
Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

La respuesta correcta es:

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Pregunta 7

Parcialmente correcta

Puntúa 3,50 sobre 7,00

Pregunta marcada

Dados los siguientes argumentos, determine si son válidos o inválidos.

Juntamos un antiprotón con un antielectrón o producimos un átomo estable. No producimos un átomo estable. Luego, juntamos un antiprotón con un antielectrón.

Si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, destruimos ambos. Si destruimos ambos, obtenemos fotones de luz. Luego, si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, obtenemos fotones de luz.

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. No juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, no obtenemos un átomo de antihidrógeno.

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. Juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, obtenemos un átomo de antihidrógeno.

inválido

✗

válido

✓

válido

✗

válido

✓

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Los argumentos válidos se pueden reconocer de modos diferentes. Por un lado, porque si suponemos que ambas premisas son verdaderas, la verdad de la conclusión resulta inevitable. Por otro lado, podemos atender a su estructura. Si reconocemos alguna estructura de las presentadas oportunamente en el material de lectura, tales como el Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo disyuntivo, Instanciación del universal, etc., sabemos que estamos frente a una forma válida.
2. Respecto de los argumentos inválidos, también podemos darnos cuenta de dos modos diferentes. Por un lado, porque resulta concebible que las premisas sean verdaderas y la conclusión no. Por otro lado, si atendemos a su estructura, y reconocemos una falacia de negación del antecedente o una falacia de afirmación del consecuente sabremos que estamos frente a una forma inválida. Lo mismo si reconocemos algún argumento inductivo.

Te recomendamos leer el Material de lectura "Los argumentos deductivos y su evaluación" y ver los videos correspondientes.

Ha seleccionado correctamente 2.

La respuesta correcta es: Juntamos un antiprotón con un antielectrón o producimos un átomo estable. No producimos un átomo estable. Luego, juntamos un antiprotón con un antielectrón. → válido,

Si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, destruimos ambos. Si destruimos ambos, obtenemos fotones de luz. Luego, si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, obtenemos fotones de luz. → válido,

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. No juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, no obtenemos un átomo de antihidrógeno. → inválido,

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. Juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, obtenemos un átomo de antihidrógeno. → válido

Pregunta 8

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Determine si el siguiente enunciado es un enunciado existencial, universal, singular o probabilístico.

A- ¿El siguiente enunciado es existencial, universal, singular o probabilístico? Seleccione la opción correcta.

Las bacterias no sobreviven a temperaturas superiores a los 100 grados centígrados.

- Existencial.
- Singular.
- Probabilístico.

Universal. **¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. Veremos la justificación en el siguiente ejercicio**

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Universal.

B-Seleccione la opción que justifique la respuesta que eligió en A.

- Porque se refiere a un individuo específico.
- Porque asigna probabilidad a que los miembros de un conjunto tengan determinada propiedad.
- Porque se refiere a todos los miembros de un conjunto. **Tu respuesta es correcta. El enunciado se refiere a todos los miembros de un conjunto, en este caso se refiere a todas las bacterias.**
- Porque nos dicen que algunos miembros de determinado conjunto cumplen determinada propiedad.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Porque se refiere a todos los miembros de un conjunto.

Pregunta 9

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

A- Seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Un argumento es válido si ...

no puede darse el caso que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa. ✓ ¡Tu respuesta es correcta! Como estudiamos en la lección 3, una característica de los argumentos válidos es que conservan la verdad de premisas a conclusión, de modo la verdad de sus premisas garantiza la verdad de su conclusión. En otras palabras, en un argumento válido resulta imposible que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa. Tal caracterización de la validez determina cómo debería ser la conclusión de todo argumento válido si sus premisas fueran verdaderas: verdadera (nada determina en caso de que las premisas sean falsas). Asimismo, hemos estudiado que hay argumentos válidos que parten de premisas falsas y ello obedece a que la validez depende únicamente de la forma de un argumento. Sin embargo, la forma de un argumento no establece cómo debería ser la conclusión de un argumento válido con premisas falsas: su conclusión podrá ser o bien verdadera o bien falsa.

- sus premisas y su conclusión son verdaderas.
- su conclusión es verdadera.
- no puede darse el caso que sus premisas o su conclusión sean falsas.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: no puede darse el caso que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa.

B- Teniendo en cuenta la respuesta que ofreció en el punto A, seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Algunos argumentos válidos...

tienen premisas y conclusión falsas. ✓ ¡Tu respuesta es correcta! Como estudiamos en la lección 3, lo propio de estos argumentos es que preservan verdad de premisas a conclusión, es decir, que si las premisas son verdaderas, la conclusión también lo será. Ahora bien, por muy válida que sea la forma del argumento, si partimos de premisas falsas, no tenemos ninguna garantía respecto del valor de verdad de la conclusión, y en particular, podría ser que esta última fuera falsa. Por otro lado, "validez" e "invalides" son propiedades que se predicán de argumentos y no de oraciones, y por ende, ni premisas ni conclusiones pueden ser válidas o inválidas.

- tienen premisas y conclusión válidas.
- tienen premisas válidas pero conclusión falsa.
- tienen premisas inválidas pero conclusión verdadera.
- tienen premisas verdaderas y conclusión falsa.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: tienen premisas y conclusión falsas.

Pregunta 10

Correcta

Puntúa 7,00
sobre 7,00

Pregunta
marcada

Dado un sistema axiomático que incluye los siguientes axiomas y regla de inferencia:

i. Si los alumnos estudian, entonces aprueban el examen.

ii. Los alumnos estudian.

iii. Los alumnos no aprueban el examen.

Reglas de inferencia:

- Modus Ponens (Si A entonces B; A; por lo tanto B)

Determine si el sistema es consistente y si es independiente.

Seleccione una:

- a. El sistema no es consistente pero es independiente. ✓

Excelente. Tu respuesta es correcta. Si bien es cierto que el sistema es independiente, no lo es que sea consistente.

Es independiente porque, dada la regla disponible, no parece haber modo de probar un axioma a partir de los otros. Para determinarlo es necesario atender a los axiomas:

i. Si los alumnos estudian, entonces aprueban el examen.

ii. Los alumnos estudian.

iii. Los alumnos no aprueban el examen.

Dado que la única regla con la que cuenta el sistema es el Modus Ponens, sabemos que lo único que podremos inferir serán los consecuentes de un enunciado condicional -cuando dispongamos además del antecedente de dicho condicional-. ¿Podemos con estos recursos demostrar los axiomas i, ii o iii a partir de los otros dos? Si pudiéramos, ese axioma no sería independiente; por lo tanto, el sistema axiomático tampoco sería independiente. Ahora bien, si prestamos atención, no es posible obtener el axioma i por Modus Ponens a partir del ii y del iii; tampoco es posible obtener el axioma ii a partir del iii y del i; ni tampoco el iii a partir del i y del ii. De modo que el sistema parece ser independiente.

Sin embargo, si partimos de los axiomas i y ii y aplicamos Modus Ponens podemos obtener el siguiente teorema:

- Los alumnos aprueban el examen.

De modo que hemos probado a partir de los axiomas del sistema (y utilizando la única regla de inferencia) un enunciado y su negación, un teorema y su negación. Específicamente: el teorema "Los alumnos aprueban el examen" es la negación del axioma iii "Los alumnos no aprueban el examen". De este modo hemos probado que el sistema es inconsistente.

- b. El sistema es consistente y no es independiente.
- c. El sistema no es consistente ni es independiente.
- d. Es consistente e independiente.

La respuesta correcta es: El sistema no es consistente pero es independiente.

Pregunta 11

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Determine cuál de las siguientes oraciones es una tautología y justifique su elección.

A- ¿Cuál de las siguientes oraciones es una tautología?

- Los cocodrilos vuelan pero no vuelan.
- Si no llueve, se pierde la cosecha de trigo.
- Los círculos son figuras o no lo son. ✓ ¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. Veremos la justificación en el siguiente ejercicio.
- Si no llueve, no se pierde la cosecha de trigo.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Los círculos son figuras o no lo son.

B-Seleccione la opción que justifique la respuesta que eligió en A.

- Porque es una oración necesariamente falsa en virtud de su forma.

Porque es una oración necesariamente verdadera en virtud de su forma. ✓ ¡Excelente! Tu respuesta es correcta. A modo de repaso: Las tautologías son aquellos enunciados que son necesariamente verdaderos, no son meras verdades, sino que por la forma de la oración, sea como sea el mundo, será verdadera. Las contradicciones son necesariamente falsas. A diferencia de las tautologías y las contradicciones, las contingencias son enunciados que tal vez sean verdaderos o tal vez falsos, pero no son necesariamente ninguna de las dos cosas. Aún enunciados que nos parecen obviamente verdaderos serán contingentes si su verdad depende de cuestiones empíricas y no de la estructura misma de la oración. Así, el enunciado “La capital de Argentina es Buenos Aires” es verdadero pero es meramente contingente, si el proyecto de trasladar la capital a Viedma hubiera resultado exitoso, aquella oración hubiera sido falsa hoy. De modo semejante, la oración “Los dinosaurios no se extinguieron” es una oración falsa pero contingente, si las cosas hubieran resultado diferentes, esa oración podría haber resultado verdadera en la actualidad. NNotá que esto no ocurre con las tautologías y contradicciones, no importa cómo hubieran resultado las cosas, la oración “Buenos Aires es y no es la capital de Argentina” no puede ser verdadera -es una contradicción- y la oración “Buenos Aires es o no es la capital de Argentina” no puede ser falsa -es una tautología-.

- Porque puede ser verdadera o falsa.
- Porque siempre coinciden con la realidad.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Porque es una oración necesariamente verdadera en virtud de su forma.

Pregunta 12

Correcta

Puntúa 6,00
sobre 6,00

Pregunta
marcada

Dado el siguiente enunciado, determine si es verdadero o falso y justifique. Seleccione la opción correcta.

Para Euclides, las proposiciones o teoremas se obtienen deductivamente partiendo exclusivamente de las definiciones.

Seleccione una:

a. Verdadero, dado que los teoremas son oraciones complejas que se obtienen a partir de la combinación de las definiciones.

b. Falso, dado que los teoremas se obtienen deductivamente a partir de los postulados (o axiomas) y las nociones comunes. ✓

Excelente. Tu respuesta es correcta. Las definiciones de la geometría euclidiana pretenden aclarar los significados de los términos con los que trabaja, tales como punto o recta. Pero las proposiciones o teoremas se demuestran a partir de los axiomas o postulados.

c. Verdadero, dado que las definiciones son las verdades evidentes a partir de las cuales se pueden inferir otros enunciados.

d. Falso, dado que los teoremas son verdades evidentes que no necesitan demostración.

La respuesta correcta es: Falso, dado que los teoremas se obtienen deductivamente a partir de los postulados (o axiomas) y las nociones comunes.

Pregunta 13

Correcta

Puntúa 7,00
sobre 7,00

Pregunta
marcada

Dado el siguiente argumento, determine qué opción es verdadera respecto del mismo. Seleccione la opción correcta.

España es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Francia es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Alemania es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Por lo tanto, en todos los países europeos el aborto es legal dentro de los plazos establecidos.

Seleccione una:

- a. Se puede fortalecer para obtener una conclusión verdadera con seguridad y que siga siendo un argumento inductivo.
- b. No se puede fortalecer porque la muestra sobre la que se hace la generalización está sesgada.
- c. Se puede fortalecer aumentando la frecuencia relativa de las propiedades.
- d. No se puede fortalecer porque la conclusión se infiere con necesidad de las premisas.

- e. Se puede fortalecer aumentando la cantidad de casos y con casos representativos. **¡Muy bien! Esta es la respuesta correcta. Este argumento es inductivo y como tal, se puede fortalecer. Tal como afirma el material de estudio, los argumentos inductivos pueden ser mejores o peores, pueden brindar más y mejores razones para inferir la conclusión. Asimismo es importante notar que no todos los argumentos inductivos se fortalecen del mismo modo. Los argumentos inductivos por enumeración incompleta, tal como el de este ejercicio, se fortalecen con muestras más grandes y representativas.**

La respuesta correcta es: Se puede fortalecer aumentando la cantidad de casos y con casos representativos.

Pregunta 14

Correcta

Puntúa 7,00
sobre 7,00

Pregunta
marcada

Dado el siguiente argumento:

Las vacunas no causan trastornos del espectro autista, ya que 600.000 casos en Dinamarca mostraron otra vez que no hay correlación entre ambos fenómenos.

Determine de qué tipo es. Seleccione la opción correcta.

Seleccione una:

- a. Instanciación del universal
- b. Silogismo inductivo
- c. Inductivo por enumeración incompleta ✓ **¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. El argumento es inductivo por enumeración incompleta, porque las premisas enumeran una serie de casos en los que se verifica un determinado fenómeno (600.000 personas en Dinamarca a las que vacunarse no les causó trastorno del espectro autista). Y, sobre la base de los casos enumerados, se generaliza hacia todos los casos de ese tipo, i.e., hacia todas las vacunas.**
- d. Inductivo por analogía
- e. Silogismo disyuntivo

La respuesta correcta es: Inductivo por enumeración incompleta

Pregunta 15

Correcta

Puntúa 7,00
sobre 7,00

Pregunta
marcada

Dado el sistema axiomático compuesto por los siguientes axiomas y reglas de inferencia:

Axiomas:

- i. Si Pedro se queda en casa, entonces Nina también.
- ii. Martina se queda en la casa.
- iii. Pedro se queda en la casa.

Regla de inferencia:

- *Modus Ponens* (Si A entonces B; A, por lo tanto B)

Determine cuál de los siguientes enunciados es un teorema.

Seleccione una:

- a. Pedro también se queda en casa.
- b. Nina se queda en la casa. **¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. Efectivamente podemos obtener este teorema cuando aplicamos el Modus ponens a los axiomas "i" e "iii".**
- c. Martina se queda en casa.
- d. Pedro no se queda en casa.

La respuesta correcta es: Nina se queda en la casa.