


IPC I ver 2018 2º parcial Tema 4 28-2-18 	<i>Completar con letra clara, mayúscula e imprenta, en tinta negra o azul.</i>		SOBRE N°:
	APELLIDO:		Duración del examen: 1.15hs
	NOMBRES:		CALIFICACIÓN:
	DNI/C/ILC/LE/PAS. N°:		Apellido del Evaluador:
	E-MAIL: @		
TELÉFONOS part: cel:			

- Lea atentamente la consigna completa antes de responder. Complete con tinta negra o azul.
- La selección de una respuesta correcta con una justificación incorrecta no tiene puntaje.

Ejercicio 1 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Para el empirismo lógico el enunciado "El año pasado la inflación superó el aumento del salario mínimo" tiene significado cognoscitivo.	X	Verdadero	porque	Afirma que cierto valor es deseable y por ello carece de significado cognoscitivo.
				Es un enunciado metafísico que no tiene ningún tipo de significado.
		Falso		Es un enunciado analítico, esto es, verdadero en virtud de su estructura formal.
				X

Ejercicio 2 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Para Hanson la observación es neutra.		Verdadero	porque	X	Los científicos son entrenados para ver las cosas que indica la teoría, por ello puede suceder que dos científicos diferentes realicen diferentes observaciones al mirar el mismo objeto.
				Si fuera falible las teorías científicas también lo serían, y por ende podrían ser falsas, algo que no sucede.	
	X	Falso		La observación es el fundamento infalible que da sustento a la objetividad de la ciencia.	
				Dado que la observación no es confiable los científicos deben desarrollar herramientas más sofisticadas (como el telescopio o el microscopio) para hacerla más confiable.	

Ejercicio 3 (1 punto)

Identifique el enunciado que representa alguna de las tesis del estructuralismo metateórico.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación).

	Las leyes especiales permiten refutar a las leyes fundamentales.	porque		Dado que las leyes especiales se deducen de las generalizaciones simbólicas, al verificarse o falsarse las primeras, se verifican o refutan las segundas, respectivamente.
	La distinción teórico / observacional permite identificar distintos tipos de enunciados científicos.			Las leyes fundamentales implican lógicamente a las leyes especiales.
	Las teorías son conjuntos de enunciados unidos por la deducción.		X	Algunos de esos términos se pueden determinar prescindiendo de la teoría de la que forma parte la ley y otros términos requieren de dicha teoría para poder aplicarse.
X	Las leyes fundamentales tienen tanto términos t-teóricos como términos t-no teóricos.			Mientras las leyes contienen todos sus términos teóricos, los enunciados empíricos básicos tienen todos sus términos observacionales.

Ejercicio 4 (1 punto)

Marque con una X la opción correcta:

Al igual que Popper, Kuhn sostiene que:

	Cuando la naturaleza se comporta de manera contraria a lo que indica el paradigma, debe abandonarse.
	La asimetría lógica entre contrastación y refutación es central para entender el desarrollo científico.
	Los casos exitosos de aplicación de las leyes de un paradigma permiten verificarlo.
X	Los enunciados científicos, incluidos los empíricos básicos, están cargados de teoría.
	Los desacuerdos entre teoría y observación no implican una refutación, simplemente indican que el paradigma no es aplicable al caso particular que se intenta abordar.

Ejercicio 5 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa de acuerdo a la concepción clásica y justifique:

Tenga en cuenta que en el enunciado brindado hace referencia tanto a entidades observables como inobservables.

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

El enunciado "El virus de la influenza provoca fiebre" es un enunciado empírico básico.		Verdadero	porque	Es singular y todos sus términos son observacionales.	
	X			X	Tiene algunos términos teóricos y algunos no teóricos.
		Falso		Es un enunciado teórico puro ya que todos sus términos son teóricos.	
			Es una generalización empírica, ya que es general y todos sus términos son observacionales.		

Lea atentamente el siguiente ejemplo de contrastación de hipótesis y en base al caso brindado resuelva los ejercicios 6, 7, 8 y 9.

Para poner a prueba la hipótesis "Mezclar la levadura con la sal hace que el pan leve menos", cocinamos dos panes, en la preparación del primer pan mezclamos la levadura con la sal, mientras que en la preparación del segundo pan hacemos que la sal y la levadura no entren en contacto directo. Los ponemos a 37° para que los hongos de la levadura comiencen a multiplicarse. Al finalizar comparamos el tamaño de los dos panes.

Ejercicio 6 (1 punto)

Identifique la consecuencia observacional y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

X	El segundo pan tendrá un volumen mayor que el primero.	porque		Es un enunciado singular presupuesto para extraer la hipótesis.
	El pan se prepara con levadura y sal.		X	Es un enunciado singular y observacional, que se deduce de la hipótesis en cuestión en conjunción con los supuestos auxiliares.
	El pan contiene harina.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El primer pan tendrá un volumen mayor que el segundo.			Es un enunciado universal que se deduce de la hipótesis principal.

Ejercicio 7 (1 punto)

Identifique la condición inicial y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	La levadura está compuesta por hongos unicelulares.	porque	X	Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.
X	Se mezcla la levadura y la sal en la preparación del primer pan, mientras que en la preparación del segundo no se deja que tomen contacto estos ingredientes.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El primer pan tendrá un volumen mayor que el segundo.			Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.
	El pan siempre contiene harina.			Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.

Ejercicio 8 (1 punto)

Identifique la hipótesis auxiliar y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	Se mezcla la levadura y la sal en la preparación del primer pan.	porque		Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.
	El primer pan tendrá un volumen mayor que el segundo.			Es un enunciado general que se deduce de las hipótesis auxiliares.
X	Los hongos de la levadura se multiplican a 37°.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
	Se mezclan la levadura y la sal.		X	Es un enunciado general presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.

Ejercicio 9 (1 punto)

Identifique una posible hipótesis ad hoc y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	Se mezcla la levadura con la sal.	porque	X	Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.
	El segundo pan tendrá un volumen mayor.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
X	La levadura estaba vencida.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El pan contiene harina.			Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.

Ejercicio 10 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Tanto la verificación como la falsación son concluyentes.		Verdadero	porque	X	Si bien sólo la falsación tiene una estructura válida, tampoco es concluyente porque en la contrastación podría ser verdadera la hipótesis y falso algún supuesto auxiliar.
					Mientras la estructura de la verificación es una falacia, la de la falsación es la de un <i>Modus Ponens</i> , por lo tanto, sólo esta última es concluyente.
	X	Falso			Ambas son inválidas y por ello la verdad de la consecuencia observacional no garantiza la verdad de la hipótesis.
					Sólo la verificación es concluyente pues tiene la estructura de un <i>Modus Tollens</i> .