


IPC I inv 2017 2º parcial Tema 4 28-7-17  UBA XXI	<i>Completar con letra clara, mayúscula e imprenta, en tinta negra o azul.</i>		SOBRE N°:
	APELLIDO:		Duración del examen: 1.15hs
	NOMBRES:		CALIFICACIÓN:
	DNI/C/LC/LE/PAS. N°:		Apellido del Evaluador:
	E-MAIL: _____ @	TELÉFONOS part: _____	cel: _____

- Lea atentamente la consigna completa antes de responder. Complete con tinta negra o azul.
- La selección de una respuesta correcta con una justificación incorrecta no tiene puntaje.

Ejercicio 1 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Para el empirismo lógico el enunciado "para reducir la pobreza es necesario incrementar la oferta de empleo" constituye un juicio absoluto de valor.		Verdadero	porque		Es un enunciado metafísico y no tiene ningún tipo de significado.
				X	Es un juicio instrumental de valor que enuncia los medios para alcanzar ciertos fines.
	X	Falso			Es un enunciado analítico, esto es, verdadero en virtud de su estructura formal.
					Afirma que cierto valor es deseable y por ello carece de significado cognoscitivo.

Ejercicio 2 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Según Kuhn el propósito de la ciencia normal consiste en acumular hipótesis confirmadas.		Verdadero	porque		Al extraer consecuencias observacionales de las hipótesis, los científicos intentan refutarlas deductivamente.
					Los científicos intentan confirmar hipótesis por medio de la verificación de sus consecuencias observacionales.
	x	Falso		x	En ciencia normal los científicos se encargan de resolver problemas guiados por un paradigma.
					En ciencia normal conviven muchas tradiciones de investigación que compiten por la hegemonía.

Ejercicio 3 (1 punto)

Identifique el enunciado que represente la posición Popper y justifique.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación).

	Es posible verificar deductivamente a las hipótesis científicas.	porque		El <i>modus ponens</i> permite mostrar que las hipótesis son necesariamente verdaderas.
x	En la contrastación sólo se utilizan razonamientos deductivos.			Por no implicar a las leyes especiales, no son afectadas por la refutación.
	La inducción no constituye un método de descubrimiento, pero sí juega un rol en el contexto de justificación.		x	Al evaluar las hipótesis los científicos intentan falsarlas, utilizando un <i>modus tollens</i> .
	Las leyes fundamentales de los paradigmas son irrefutables.			Si bien la inducción no permite la introducción de nuevos conceptos científicos, la verificación de consecuencias observacionales vuelve más probable a una hipótesis.

Ejercicio 4 (1 punto)

Identifique la posición que sostiene Popper, al igual que el empirismo lógico.

(Señale con una X la opción correcta)

	Las teorías científicas se verifican inductivamente.
	Las leyes fundamentales no implican lógicamente a las leyes especiales.
	La metafísica debe ser eliminada de las teorías científicas.
	La ciencia avanza por medio de conjeturas y refutaciones, y no hay ningún papel para la inducción en la ciencia.
x	La filosofía de la ciencia debe encargarse de la forma en que se evalúan las teorías científicas.

Ejercicio 5 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa de acuerdo a la concepción clásica y justifique.

Tenga en cuenta que en el enunciado se hace referencia a algunas entidades observables y algunas no observables. (Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

El enunciado "las hojas de las plantas poseen clorofila" es un enunciado empírico básico.		Verdadero	porque		Es singular y todos sus términos son observacionales.
				x	Es un enunciado general, y es mixto ya que tiene términos observacionales y teóricos.
	x	Falso			Es un enunciado teórico puro ya que todos sus términos son observacionales.
					Es una generalización empírica, ya que es general y todos sus términos son observacionales.

Lea atentamente el siguiente ejemplo de contrastación de hipótesis y en base al caso brindado resuelva los ejercicios 6, 7, 8 y 9.

Para poner a prueba la hipótesis "El cóndor andino se alimenta de carroña", se coloca un trozo de carne en un lugar donde haya cóndores. Luego de un tiempo, observamos lo sucedido.

Ejercicio 6 (1 punto)

Identifique la consecuencia observacional y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación)

<input checked="" type="checkbox"/>	El cóndor se acercará a buscar el trozo de carne.	porque	<input checked="" type="checkbox"/>	Es un enunciado básico, que se deduce de la hipótesis en cuestión en conjunción con los supuestos auxiliares.
	El cóndor andino se alimenta de animales vivos.			Es un enunciado universal que se deduce de la hipótesis principal.
	Estábamos demasiado cerca del alimento y el cóndor se asustó por nuestra presencia.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El cóndor no se acercará a buscar el trozo de carne.			Es un enunciado singular presupuesto para extraer la hipótesis.

Ejercicio 7 (1 punto)

Identifique la condición inicial y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación)

	El cóndor se acercará a buscar el trozo de carne.	porque		Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.
<input checked="" type="checkbox"/>	En presencia de un cóndor andino colocamos un trozo de carne en el suelo.		<input checked="" type="checkbox"/>	Es un enunciado singular que describe el procedimiento a llevar a cabo para producir la consecuencia observacional.
	En presencia de un cóndor andino, soltamos un cerdito vivo en el suelo.			Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.
	El trozo de carne no era lo suficientemente grande.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.

Ejercicio 8 (1 punto)

Identifique la hipótesis auxiliar y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación)

	El cóndor andino se alimenta de animales vivos.	porque		Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional de la hipótesis que describe los procedimientos que hay que llevar a cabo para testear la hipótesis.
	El cóndor no buscará el trozo de carne.			Es un enunciado general que se deduce de las hipótesis auxiliares.
	El trozo de carne no era lo suficientemente grande.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
<input checked="" type="checkbox"/>	El cóndor busca trozos de carne aún en presencia de seres humanos.		<input checked="" type="checkbox"/>	Es un enunciado general presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.

Ejercicio 9 (1 punto)

Identifique una posible hipótesis *ad hoc* y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación)

<input checked="" type="checkbox"/>	Estábamos demasiado cerca del alimento y el cóndor se asustó por nuestra presencia.	porque	<input checked="" type="checkbox"/>	Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación culpando a alguna hipótesis presupuesta.
	En presencia de un cóndor andino colocamos un trozo de carne en el suelo.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
	El cóndor se alimenta de animales vivos.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El cóndor se acercará a buscar el alimento.			Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.

Ejercicio 10 (1 punto)

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con una X la opción que justifica su elección)

No es posible verificar hipótesis por medio de la verificación de sus consecuencias observacionales.	<input checked="" type="checkbox"/>	Verdadero	porque		Se cometería la falacia de negación del antecedente.
					La estructura de la verificación es la de un <i>modus ponens</i> , por lo tanto, se puede afirmar sin lugar a dudas que la hipótesis es verdadera.
		Falso			La estructura formal correspondiente a la verificación es deductiva y eso hace que la hipótesis sea verdadera.
	<input checked="" type="checkbox"/>				Se estaría utilizando un razonamiento inválido.