

Estado	Finalizado
Finalizado en	martes, 21 de septiembre de 2021, 11:52
Tiempo empleado	39 minutos 50 segundos
Calificación	69,00 de 100,00
Comentario -	<p>Felicitaciones resolvió con éxito la Evaluación de Carácter Formativo de Introducción al Pensamiento Científico</p> <p>Obtenga su certificado AQUÍ</p>

Pregunta 1

Correcta



Puntúa 7,00 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine si tiene forma válida o inválida y justifique. Seleccione la opción correcta.

Clementina se va de vacaciones en julio o rinde el examen final de Filosofía en agosto. Clementina no se va de vacaciones en julio. Por lo tanto, Clementina rinde el examen final de Filosofía en agosto.

Seleccione una:

- a. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.  
- ¡Muy bien! Esta es la respuesta correcta.**
- La forma es válida porque garantiza la preservación de verdad de premisas a conclusión.**
- b. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean falsas.
- c. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son falsas.
- d. Es inválido porque la conclusión no logra establecer concluyentemente las premisas.
- e. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.
- f. Es válida porque no admite casos en que la conclusión sea falsa.

La respuesta correcta es: Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.

Pregunta 2

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine qué opción es verdadera respecto del mismo. Seleccione la opción correcta.

Sudán es un país africano y el aborto está permitido en caso de riesgo de la vida de la madre. Uganda es un país africano y el aborto está permitido en caso de riesgo de la vida de la madre. Túnez es un país africano y el aborto está permitido en caso de riesgo de la vida de la madre. Por lo tanto, todos los países africanos permiten el aborto en caso de riesgo de la vida de la madre.

Seleccione una:

- a. Es válido porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.
- b. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa. **¡Muy bien! Esta es la respuesta correcta. Efectivamente los argumentos inválidos admiten que haya premisas verdaderas y conclusión falsa, a diferencia de los válidos que preservan verdad de premisas a conclusión.**
- c. No se puede fortalecer porque la conclusión se infiere con necesidad de las premisas.
- d. Es un argumento válido porque no admite casos en que la conclusión sea falsa.
- e. Es inválido porque puede tener premisas falsas.

La respuesta correcta es: Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.

Pregunta 3

Parcialmente correcta

Puntúa 3,50 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

A- Seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Un argumento es válido si...

- sus premisas y conclusión son verdaderas.
- sus premisas son falsas y su conclusión verdadera.
- no puede darse el caso de que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa. **✓**

¡Tu respuesta es correcta! Como estudiamos en la lección 3, una característica de los argumentos válidos es que conservan la verdad de premisas a conclusión, de modo la verdad de sus premisas garantiza la verdad de su conclusión. En otras palabras, en un argumento válido resulta imposible que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa. Tal caracterización de la validez determina cómo debería ser la conclusión de todo argumento válido si sus premisas fueran verdaderas: verdadera (nada determina en caso de que las premisas sean falsas). Asimismo, hemos estudiado que hay argumentos válidos que parten de premisas falsas y ello obedece a que la validez depende únicamente de la forma

Pregunta 5

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Determine cuál de los siguientes fragmentos es un argumento.

Seleccione una:

- a. Si Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol, entonces su temperatura es muy alta.
- b. Venus, cuyo nombre recuerda a la diosa del amor, y Mercurio, cuyo nombre recuerda al dios del comercio, son planetas de nuestro sistema solar. Sus órbitas son las más cercanas al Sol.
- c. Venus y Mercurio son planetas. Al igual que la Tierra, giran alrededor del Sol. Su tamaño es menor que el de nuestro planeta.
- d. Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra. ✓ **¡Muy bien, esta es la respuesta correcta! Hay aquí un argumento, hay enunciados que se ofrecen como razones a favor de otro.**

La respuesta correcta es: Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra.

Pregunta 6

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Dado el siguiente enunciado, determine si es verdadero o falso y justifique. Seleccione la opción correcta.

Para Euclides no era necesario que los axiomas fueran verdades evidentes.

Seleccione una:

- a. Falso, porque Euclides sigue los lineamientos de Aristóteles, que exigía que los axiomas fueran verdades evidentes. ✓ **Excelente. Tu respuesta es correcta. La ciencia demostrativa aristotélica exigía que los postulados o axiomas fuesen verdades evidentes a partir de las cuales -junto con las nociones comunes- se pudieran obtener deductivamente las proposiciones o teoremas.**
- b. Falso, porque Euclides basa su geometría en la geometría prehelénica que organiza conocimientos geométricos de manera sistemática y exigía que los axiomas fuesen evidentes.
- c. Verdadero, porque los axiomas de un sistema se eligen arbitrariamente.
- d. Verdadero, porque si bien algunos axiomas son evidentes, otros se deben elegir arbitrariamente.

Pregunta 9

Correcta



Puntúa 7,00 sobre 7,00

▼ Pregunta marcada

Determine si es posible fortalecer el siguiente argumento sin convertirlo en deductivo y sin cambiar el tipo de argumento, y elija una opción de acuerdo a su justificación: si elige que sí, identifique la premisa adicional que sirva para fortalecer el argumento; si determina que no, elija la opción que justifica su respuesta.

Los babuinos son una especie de monos que pertenece a la familia de los catarrinos. También lo son los mandriles y los macacos rabones, que carecen de cola, con lo cual es probable que los babuinos tampoco tengan cola.

Seleccione una:

- a. No, porque la muestra sobre la que se concluye está sesgada.
- b. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Todos los monos catarrinos carecen de cola".
- c. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y carecen de cola".  
¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. Este argumento es un argumento inductivo por analogía y puede fortalecerse, un modo es precisamente aumentando los casos sobre los que se basa la analogía.
- d. No, porque la muestra sobre la que se basa la generalización es representativa.
- e. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "La mayoría de los monos catarrinos carecen de cola".
- f. No, porque las premisas son verdaderas.

La respuesta correcta es: Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y carecen de cola".

Pregunta 10

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

▼ Pregunta marcada

Dado el sistema axiomático compuesto por los siguientes axiomas y reglas de inferencia:

Axiomas:

- i. Si Sebastián entrena fútbol en el Club Lanús, entonces Pablo también entrena fútbol en el Club Lanús.
- ii. Diego no entrena fútbol en el Club Lanús.
- iii. Pablo no entrena fútbol en el Club Lanús.

Regla de inferencia:

– *Modus Tollens* (Si A entonces B; no B, por lo tanto no A)

Determine cuál de los siguientes enunciados es un teorema.

Seleccione una:

- a. Diego no entrena fútbol en el Club Lanús.
- b. Sebastián no entrena fútbol en el Club Lanús. ✓ **¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. Efectivamente podemos obtener este teorema cuando aplicamos el *Modus Tollens* a los axiomas "i" e "iii".**
- c. Sebastián entrena fútbol en el Club Lanús.
- d. Pablo entrena fútbol en el Club Lanús.

La respuesta correcta es: Sebastián no entrena fútbol en el Club Lanús.

Pregunta 11

Parcialmente correcta

Puntúa 4,50 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Dadas las siguientes oraciones verdaderas:

- Puerto Pirámides se encuentra dentro del Área Natural Protegida Península Valdés.

- Puerto Pirámides es un pueblo costero de la Patagonia argentina.

Determine si las siguientes oraciones complejas son verdaderas o falsas.

Si Puerto Pirámides se encuentra dentro del Área Natural Protegida Península Valdés, Puerto Pirámides es un pueblo costero de la Patagonia argentina.

Verdadera ▾



Puerto Pirámides no se encuentra dentro del Área Natural Protegida Península Valdés y es un pueblo costero de la Patagonia argentina.

Falsa ▾



Puerto Pirámides no se encuentra dentro del Área Natural Protegida Península Valdés o Puerto Pirámides es un pueblo costero de la Patagonia argentina.

Falsa ▾



No es cierto que Puerto Pirámides sea un pueblo costero de la Patagonia argentina.

Falsa ▾



Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Las conjunciones pueden expresarse con "y", "e", "además", "pero". Las negaciones con "no", "no es cierto que". Los condicionales con "si... entonces" y las disyunciones con "o", "o bien ... o bien".

2. Las conjunciones son verdaderas sólo en el caso en que ambos conjuntos sean verdaderos, esto es, basta que uno de los enunciados combinados por la conjunción sea falso, para que el enunciado más complejo resulte falso.

3. Cuando una oración es verdadera, su negación es falsa y, a la inversa, cuando una oración es falsa, su negación resultará verdadera.

4. Las oraciones condicionales son falsas únicamente cuando el antecedente es verdadero y el consecuente falso, en el resto de los casos son verdaderas.

5. Hay dos tipos de disyunciones, las inclusivas y las exclusivas. Expresiones como "o bien" sugieren que se trata de una disyunción exclusiva, en cambio la mera presencia de "o" nos conduce a pensar que es inclusiva. Cuando ambas partes son falsas, la disyunción entre ambas es falsa, no importa el tipo de disyunción del cual se trate. Por el contrario, uno de los disyuntos es verdadero y el otro falso, la disyunción es verdadera. El caso en que ambos tipos de disyunciones arrojan valores diferentes es aquel en que ambos disyuntos son verdaderos. Si la disyunción es inclusiva, la oración compleja será verdadera; si es exclusiva, será falsa. Te recomendamos volver a leer el Material de estudio "Tipos de enunciados" y mirar los videos de las tutorías correspondientes.

Pregunta 12

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

▼ Pregunta marcada

Dado un sistema axiomático que incluye los siguientes axiomas y regla de inferencia:

- i. Si las frutas están maduras, tienen alto índice glucémico.
- ii. Las frutas están maduras.
- iii. Las frutas no tienen alto índice glucémico.

Reglas de inferencia:

- *Modus Ponens* (Si A entonces B; A; por lo tanto B)

Determine si el sistema es consistente y si es independiente.

Seleccione una:

- a. El sistema no es consistente pero es independiente. ✓

Excelente. Tu respuesta es correcta. Si bien es cierto que el sistema es independiente, no lo es que sea consistente.

Es independiente porque, dada la regla disponible, no parece haber modo de probar un axioma a partir de los otros. Para determinarlo es necesario atender a los axiomas:

i. Si las frutas están maduras, tienen alto índice glucémico.

ii. Las frutas están maduras.

iii. Las frutas no tienen alto índice glucémico.

Dado que la única regla con la que cuenta el sistema es el *Modus Ponens*, sabemos que lo único que podremos inferir serán los consecuentes de un enunciado condicional -cuando dispongamos además del antecedente de dicho condicional-. ¿Podemos con estos recursos demostrar los axiomas i, ii o iii a partir de los otros dos? Si pudiéramos, ese axioma no sería independiente; por lo tanto, el sistema axiomático tampoco sería independiente. Ahora bien, si prestamos atención, no es posible obtener el axioma i por *Modus Ponens* a partir del ii y del iii; tampoco es posible obtener el axioma ii a partir del iii y del i; ni tampoco el iii a partir del i y del ii. De modo que el sistema parece ser independiente.

Sin embargo, si partimos de los axiomas i y ii y aplicamos *Modus Ponens* podemos obtener el siguiente teorema:

- Las frutas tienen alto índice glucémico.

De modo que hemos probado a partir de los axiomas del sistema (y utilizando la única regla de inferencia) un enunciado y su negación, un teorema y su negación. Específicamente: el teorema "Las frutas tienen alto índice glucémico" es la negación del axioma iii "Las frutas no tienen alto índice glucémico". De este modo hemos probado que el sistema es inconsistente.

Pregunta 13

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Dados los siguientes argumentos, determine si son válidos o inválidos.

Si las partículas subatómicas son energía entonces la materia es ilusoria. La materia es ilusoria. Luego, las partículas subatómicas son energía.

inválido

Todas las partículas subatómicas son como cuerdas que vibran. X es una partícula subatómica. X es como una cuerda que vibra.

válido

Si la materia es ilusoria, los objetos son espacio cargado de fuerza. La materia no es ilusoria. Por lo tanto, los objetos no son espacio cargado de fuerza.

inválido

Si en el universo hay caos, hay actividad creadora. Si hay actividad creadora, el tiempo es irreversible. Luego, si en el universo hay caos, el tiempo es irreversible.

válido

Tu respuesta es correcta, felicitaciones! En este ejercicio tuviste que reconocer qué argumentos son válidos y cuáles no lo son.

Los argumentos válidos se pueden reconocer de modos diferentes. Por un lado, porque si suponemos que ambas premisas son verdaderas, la verdad de la conclusión resulta inevitable. Por otro lado, podemos atender a su estructura. Si reconocemos alguna estructura de las presentadas oportunamente en el material de lectura, tales como el Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo disyuntivo, Instanciación del universal, etc., sabemos que estamos frente a una forma válida.

Respecto de los argumentos inválidos, también podemos darnos cuenta de dos modos diferentes. Por un lado, porque resulta concebible que las premisas sean verdaderas y la conclusión no. Por otro lado, si atendemos a su estructura, y reconocemos una falacia de negación del antecedente o una falacia de afirmación del consecuente sabremos que estamos frente a una forma inválida. Lo mismo si reconocemos algún argumento inductivo.

La respuesta correcta es:

Si las partículas subatómicas son energía entonces la materia es ilusoria. La materia es ilusoria. Luego, las partículas subatómicas son energía. → inválido,

Todas las partículas subatómicas son como cuerdas que vibran. X es una partícula subatómica. X es como una cuerda que vibra. → válido,

Si la materia es ilusoria, los objetos son espacio cargado de fuerza. La materia no es ilusoria. Por lo tanto, los objetos no son espacio cargado de fuerza. → inválido,

Si en el universo hay caos, hay actividad creadora. Si hay actividad creadora, el tiempo es irreversible. Luego, si en el universo hay caos, el tiempo es irreversible. → válido

Pregunta 14

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

▼ Pregunta marcada

Determine si el siguiente enunciado es un enunciado existencial, universal, singular o probabilístico.

A- ¿El siguiente enunciado es existencial, universal, singular o probabilístico? Seleccione la opción correcta.

Es poco probable que se descubra un nuevo planeta como resultado del aumento brusco de brillo de una estrella.

- Universal.
- Existencial.
- Singular.

Probabilístico. ✓ ¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. Veremos la justificación en el siguiente ejercicio.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Probabilístico.

B-Seleccione la opción que justifique la respuesta que eligió en A.

- Porque se refiere a un individuo específico.
- Porque se refiere a todos los miembros de un conjunto.
- Porque asigna probabilidad a que los miembros de un conjunto tengan determinada propiedad. ✓ Tu respuesta es correcta. Este es un enunciado probabilístico porque asigna probabilidad (en este caso muy baja) a que los miembros de un conjunto tengan determinada propiedad.
- Porque nos dicen que algunos miembros de determinado conjunto cumplen determinada propiedad.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Porque asigna probabilidad a que los miembros de un conjunto tengan determinada propiedad.

Pregunta 15

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento:

Las vacunas no causan trastornos del espectro autista, ya que 600.000 casos en Dinamarca mostraron otra vez que no hay correlación entre ambos fenómenos.

Determine de qué tipo es. Seleccione la opción correcta.

Seleccione una:

- a. Silogismo disyuntivo
- b. Instanciación del universal

c. Silogismo inductivo ❌ **Tu respuesta no es correcta. Si bien, como has identificado, se trata de un argumento inductivo, no es un silogismo inductivo. Los silogismos inductivos son tales que se formula un enunciado estadístico o probabilístico y se subsume un caso, para inferir que ese caso también responde a aquello establecido por la generalización estadística. ¿De qué tipo de argumento se trata entonces? Te recomendamos leer con atención el material de lectura "Los argumentos inductivos y su evaluación" y "Los argumentos deductivos y su evaluación" y también podés ver los videos correspondientes, y luego volver a intentarlo.**

- d. Inductivo por enumeración incompleta
- e. Inductivo por analogía

La respuesta correcta es: Inductivo por enumeración incompleta