

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

## **ECONOMÍA POLÍTICA: SURGIMIENTO Y OBJETO DE ESTUDIO**

### **APUNTE INTRODUCTORIO A LA TEORÍA ECONÓMICA – MARTÍN RAPETTI**

#### **EL PROBLEMA DE LA ESCASEZ**

A lo largo de la historia, el hombre se ha enfrentado al problema de satisfacer sus más diversas necesidades materiales (una de carácter biológico y otras culturales). Nos percatamos que las necesidades biológicas del hombre revisten un carácter y una forma que también son función de la cultura de la sociedad en que vive, o sea, están determinadas por factores culturales.

Por lo tanto, podemos decir que las necesidades humanas responden a un grado determinado de desarrollo de la sociedad. ¿Cómo se las ingenia para satisfacerlas? Mediante los valores e uso o bienes. Y ¿cómo obtiene el hombre dichos bienes? El hombre utiliza medios que obtiene de su entorno, pero no satisface sus necesidades directamente con ellos, sino que los *transforma* para luego consumirlos.

La actividad por la cual las personas logran adaptar los objetos que recibe de la naturaleza a sus propias necesidades no es otra más que el *trabajo*. Esta actividad se caracteriza por ser consciente e intencional, y estas cualidades son, de hecho, las que diferencian al hombre de los animales en lo concerniente a la satisfacción de necesidades. El proceso en el cual las personas utilizan las materias naturales con el objeto de crear bienes lo designamos como *proceso de producción*.

Desde esta perspectiva, el proceso de producción se nos presenta como un fenómeno puramente *técnico*.

El *carácter social* del proceso de producción ha tenido y tiene implicancias fundamentales sobre el comportamiento de las sociedades.

La existencia de un exceso de necesidades frente a un número limitado de posibilidades para saciarlas, es decir la existencia de escasez, plantea dos dificultades: qué producir y cómo distribuirlos.

La primera dificultad implica la necesidad de efectuar una elección. Esto significa que el hombre debe decidir de que manera intentar satisfacerlas, es decir, produciendo qué tipo de bienes. Existe posibilidad elección, o en otras palabras, si no se pudieran utilizar los recursos disponibles de maneras disponibles de maneras distintas, la escasez sería un problema trivial, pues sólo tendría una solución, en este caso no habría lugar para ningún tipo de reflexión.

Persiste aún la segunda dificultad que plantea la existencia de escasez: cómo distribuir lo producido, en el cual las personas buscan la forma de repartir los bienes conseguidos por ellos mismos.

Si lo producido es un resultado social, es lógico pensar que la distribución de dicho producto también sea entre hombres. Se deduce de esto que la distribución es también un proceso de carácter social.

La manera en que se distribuyen los bienes ha estado y está determinada por el régimen de propiedad existente de acuerdo a cuál sea el régimen de propiedad se afectará tanto a la forma en que se produce, así como a la forma en que se distribuye.

Sin embargo, pese a su permanencia, la Economía como disciplina científica recién tomó lugar hacia fines del siglo XVIII. Esto quiere decir que el problema de las necesidades materiales y la escasez de recursos para satisfacerlas no son, en forma genérica el objeto de estudio de la Economía. Queda entonces descubrir por qué surge a fines de siglo XVIII y en consecuencia cuál es su verdadero objeto de estudio.

## **ECONOMÍA POLÍTICA: SURGIMIENTO Y OBJETO DE ESTUDIO**

### **NOCIONES DE ECONOMÍA POLÍTICA – MARIO BURKÚN Y ALBERTO SPAGNOLO**

#### **EL PRINCIPIO DE RACIONALIDAD**

##### A) La teoría económica: los economistas y el trabajo científico

El entorno del economista como científico social es condicionante y conflictivo, lo que impide aproximaciones neutras. El economista no puede tener relaciones distantes, objetivas con respecto al medio social.

Por lo pronto, las ciencias sociales, y la Economía entre ellas, tienen cierta especificidad frente a las ciencias naturales. Los fenómenos sociales son históricos en el sentido de que son transitorios, perecederos. Lo que se modifica es la forma histórica en que las actividades fundamentales para toda sociedad se llevan a cabo. Desde este punto de vista, el conocimiento económico lleva consigo la característica de su propio objeto de estudio: es provisorio, relativo, históricamente determinado.

En segundo lugar, estas formas históricas de los procesos sociales descriptos, pueden modificarse por la acción humana. Es decir, el conocimiento económico puede tener incidencia sobre los conflictos sociales, sobre las prácticas sociales.

Finalmente, el economista es sujeto y objeto del conocimiento social, es investigador/observador y al mismo tiempo actor social.

Este conjunto de rasgos específicos de las ciencias sociales y de la economía en particular, apoyan nuestro argumento: no es posible dissociar ideología de conocimiento científico en economía; los valores, las concepciones y los ángulos de enfoque, orientan, influyen y condicionan el análisis científico.

##### B) Modelos científicos y reconstrucción teórica de la realidad

El economista debe desarrollar una estrategia de aproximación sucesiva que de ninguna manera es lineal ni reconoce pasos uniformes y continuos. El economista que busca ir más allá, recurre al análisis de los hechos a través de la abstracción.

La abstracción permite la construcción de modelos como representación simple del hecho económico concreto. En el modelo, el economista aísla las variables relevantes, ordena los efectos de las mismas sobre el hecho estudiado, jerarquiza el juego de los factores menos importantes y decisivos.

Es éste el punto en el que podemos introducir la recurrencia del economista a otras disciplinas, sociales o no, para fundamentar mejor, ampliar o diversificar su referente conceptual.

##### C) La noción de “caja de herramientas”

La teoría económica puede ser definida como “caja de herramientas”: conjunto de conceptos, categorías, instrumentos analíticos apropiados para el análisis científico del contenido de lo económico. Es evidente que, en la medida en que aceptamos la no neutralidad de las aproximaciones sucesivas, la caja de herramientas tendrá diversos contenidos y usos según los discursos construidos sobre lo económico.

## **ECONOMÍA POLÍTICA: SURGIMIENTO Y OBJETO DE ESTUDIO**

### **INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA POLÍTICA – ROSA LUXEMBURGO**

¿Qué es una crisis moderna? Consiste en la producción de demasiadas mercancías. No hay compradores, y por lo tanto se detienen la industria y el comercio. La fabricación de mercancías, su venta, comercio, industria: tales son las relaciones en la sociedad moderna. Es el hombre quien produce las mercancías, y el hombre mismo quien las vende; el intercambio se da entre una persona y otra, y dentro de los factores que constituyen la crisis moderna no encontraremos un solo elemento que trascienda la esfera de la actividad humana. Es la sociedad humana, por tanto, la que produce periódicamente las crisis.

La sociedad moderna produce lo que no quiere ni necesita: crisis. Las necesidades y su satisfacción ya no concuerdan más. Tomemos por ejemplo la *desocupación*. El desempleo es uno de los síntomas constantes de la vida económica contemporánea. Nuestra impotencia ante las grandes catástrofes naturales es menor que la que padecemos ante nuestros propios asuntos puramente humanos, puramente sociales.

Veamos en cambio el siguiente ejemplo: la *fluctuación de los precios de las mercancías*. Nadie sino el hombre, produce estas mercancías y fija los precios, salvo que surja de sus acciones algo que no pretende ni desea ¿Cómo ocurre esto? Sólo la investigación científica puede resolver estos problemas. El problema que enfrenta la investigación científica puede definirse como la falta de conciencia humana de la vida económica de la sociedad, y así llegamos a la razón inmediata del surgimiento de la economía política.

Desde luego que aun hoy un soberano todopoderoso domina a los obreros: el capital. Pero la soberanía del *capital* no se manifiesta a través del despotismo sino de la *anarquía*.

Y es precisamente la anarquía la responsable de que la economía de la sociedad humana produzca resultados que constituyen un misterio imposible de predecir para todos los afectados. La anarquía hace de la vida económica humana algo desconocido, ajeno e incontrolable.

## **MERCADO, SOCIEDAD DE MERCADO Y CAPITALISMO**

### **EL MERCADO AUTOREGULADO Y LAS MERCANCÍAS FICTICIAS: MANO DE OBRA, TIERRA Y DINERO - POLANYI**

Este texto revela que antes de nuestra época los mercados no fueron jamás otra cosa que accesorios de la vida económica. En efecto, la regulación y los mercados crecieron juntos. No se conocía el mercado autorregulado; en efecto, el surgimiento de la idea de la autorregulación invertía por completo la tendencia del desarrollo.

Una economía de mercado es un sistema económico controlado, regulado y dirigido sólo por los precios del mercado; el orden en la producción y distribución de bienes se encomienda a este mecanismo autorregulado. Tal economía, supone la presencia del dinero, que funciona como un poder de compra en manos de sus propietarios. La producción estará controlada entonces por los precios, la distribución de los bienes dependerá también de los precios, ya que los precios forman ingresos, y es con la ayuda de estos ingresos que los bienes producidos se distribuyen entre los miembros de la sociedad.

La autorregulación implica que toda la producción se destine a la venta en el mercado, y que todos los ingresos deriven de tales ventas. En consecuencia, hay mercados para todos los elementos de la industria, no sólo para los bienes, sino también para la mano de obra, la tierra y el dinero. Si se satisfacen estas condiciones, todos los ingresos derivarán de las ventas hechas en el mercado, y los ingresos serán justamente suficientes para comprar todos los bienes producidos.

No debe permitirse que nada inhiba la formación de mercados, ni que se formen ingresos si no es a través de las ventas. Tampoco debe haber interferencia alguna con el ajuste de los precios al cambio de las condiciones del mercado. Ni el precio, ni la oferta ni la demanda deben ser fijados o regulados; solo se permitirán las políticas y medidas que ayuden a asegurar la autorregulación del mercado creando condiciones que conviertan al mercado en el único poder organizador en la esfera económica.

El mercantilismo, con toda su tendencia hacia la comercialización, jamás atacó las salvaguardias que protegían a estos dos elementos básicos de la producción, mano de obra y la tierra, para que no se volvieran objeto del comercio.

Al mercantilista le interesaba el desarrollo de los recursos del país, incluido el pleno empleo, a través del comercio interior y exterior; daba por sentada la organización tradicional de la tierra y la mano de obra.

Un mercado autorregulado requiere nada menos que la separación institucional de la sociedad en una esfera económica y una esfera política. Pero tal inferencia se basaría en una falacia. Es cierto que no puede existir ninguna sociedad sin algún sistema de cierta clase que asegure el orden de la producción y distribución de los bienes. Pero ello no implica la existencia de instituciones económicas separadas.

Una economía de mercado solo puede existir en una sociedad de mercado. Una economía de mercado debe comprender todos los elementos de la industria, incluidos la mano de obra, la tierra y el dinero. Pero la mano de obra y la tierra no son otra cosa que los seres humanos mismos, de los que se compone toda sociedad, y el ambiente natural en el que existe tal sociedad. Cuando se incluyen tales elementos en el mecanismo del mercado, se subordina la sustancia de la sociedad misma a las leyes del mercado.

Ahora podremos desarrollar en forma más concreta la naturaleza institucional de una economía de mercado y los peligros que involucra para la sociedad. Describiremos en primer término los métodos por los que el mecanismo de mercado puede controlar y dirigir los elementos efectivos de la vida industrial; luego trataremos de evaluar la naturaleza de los efectos de tal mecanismo sobre la sociedad sujeta a su acción.

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

Es con el auxilio del concepto de la mercancía que el mecanismo del mercado se conecta a los diversos elementos de la vida industrial. Se definen las mercancías como objetos producidos para su venta en el mercado; los mercados se definen como contactos efectivos entre compradores y vendedores. En consecuencia, se considera cada elemento de la industria como algo producido para la venta, ya que entonces, y sólo entonces, estará sujeto al mecanismo de la oferta y la demanda que interactúa con el precio. Esto significa que debe haber mercados para cada elemento de la industria, cada uno de estos elementos se organiza en un grupo de oferta y uno de demanda; y que cada elemento tiene un precio que interactúa con la demanda y la oferta. Estos mercados están interconectados y forman un Gran Mercado.

El punto crucial es éste: la mano de obra, la tierra y el dinero son elementos esenciales de la industria; también deben organizarse en mercados, que éstos forman una parte absolutamente vital del sistema económico. Pero *no* son mercancías, de acuerdo con la definición empírica de una mercancía. Ninguno de estos elementos se produce para la venta.

Ahora bien, tal postulado no puede sostenerse en lo referente a la mano de obra, la tierra y el dinero. Si se permitiera que el mecanismo del mercado fuese el único director del destino de los seres humanos y de su entorno natural, incluso de la cantidad y el uso del poder de compra, se demolería sociedad ¿Por qué? Ya que los seres humanos perecerían por los efectos del desamparo social. La naturaleza quedaría reducida a sus elementos, las vecindades y los paisajes se ensuciarían. Por último, la administración del poder de compra por parte del mercado liquidaría periódicamente a las empresas, ya que las escaseces y los excesos de dinero resultarían tan desastrosos para las empresas. No hay duda de que los mercados de mano de obra, tierra y dinero son esenciales para una economía de mercado. Pero ninguna sociedad podría soportar los efectos del tal sistema de ficciones burdas, si su sustancia humana y natural, al igual que su organización empresarial, no estuviesen protegidas contra los excesos de este molino satánico.

La artificialidad extrema de la economía de mercado deriva del hecho de que el propio proceso de producción está organizado aquí bajo la forma de la compraventa. Sólo la motivación de la ganancia, tan familiar para el hombre cuya profesión es la compraventa. Hasta fines del siglo XVIII, la producción industrial de Europa occidental era un mero accesorio del comercio.

No era la aparición de la máquina como tal, sino la invención de una maquinaria y una planta refinadas, y por ende específicas, lo que cambiaba por completo la relación del comerciante con la producción. Aunque el comercio introdujo la nueva organización productiva, el uso de maquinaria y planta refinadas involucraba el desarrollo del sistema fabril y por ende un cambio decisivo en la importancia relativa del comercio y la industria en favor de esta última. La producción relativa del comercio y la industria en favor de esta última. La producción industrial dejó de ser un accesorio del comercio organizado por el comerciante como una actividad de compraventa; ahora involucraba la inversión a largo plazo con riesgos correspondientes.

Pero entre más se complicaba la producción industrial, más numerosos eran los elementos de la industria cuyo abasto tenía que salvaguardarse. Por supuesto, tres de estos elementos tenían una importancia prominente: la mano de obra, la tierra y el dinero. En una sociedad comercial, su abasto sólo podría organizarse en una forma: volviéndolo disponible para su compra.

Por lo tanto, tendrían que organizarse para su venta en el mercado, es decir, como mercancías. La extensión del mecanismo a los elementos de la industria, mano de obra, tierra y dinero, tendrían que venderse.

Pero la ficción de que sí se producían para tal propósito se convirtió en el principio organizador de la sociedad. La sociedad humana se había convertido en un accesorio del sistema económico.

## **MERCADO, SOCIEDAD DE MERCADO Y CAPITALISMO**

### **INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA (EL CAPITALISMO Y OTROS SISTEMAS ECONÓMICOS) - BOWLES Y EDWARDS**

En este texto investigamos quién o qué determina lo que cada sociedad hace con su excedente y quién se beneficia de la forma en que se utiliza éste.

Muchas veces son otras personas diferentes de las que producen el excedente las que, pese a ello, lo controlan. La relación entre los que producen el producto, incluido el excedente, y los que controlan su utilización se denomina *relación de clase*.

Un sistema económico en el que los productores no controlan la utilización del excedente se denomina *sociedad de clases*. El capitalismo es una sociedad de clases. Lo que define a las clases económicas es la forma en que se controla y utiliza el excedente; y las clases y el excedente constituyen la clave para entender el funcionamiento de los distintos sistemas económicos.

Esta idea fundamental se expresa en 4 grandes puntos:

1. Existen *clases* entre las que producen todo el producto, incluido el excedente, y las que lo controlan.
2. Los *sistemas económicos* representan formas distintas de organizar y controlar los procesos de trabajo. A cada sistema económico corresponde un conjunto de clases distintas.
3. El *capitalismo* es un sistema económico específico en que *las mercancías se producen con ánimo de lucro*, utilizando *bienes de capital de propiedad privada y trabajo asalariado*. En el capitalismo, hay dos clases principales, los trabajadores y los empleadores.
4. En el capitalismo, el excedente adopta la forma de *beneficios*, que son recibidos por los que poseen los bienes de capital utilizados en la producción.

#### **1. LAS CLASES Y LAS RELACIONES DE CLASE**

Una *clase* es un grupo de personas que comparten una misma posición en la economía; específicamente, una posición común en relación con la producción y el control del excedente.

Existe una *relación de clase* cuando un grupo de personas, o clase, produce el producto total, incluido el excedente, mientras que otro grupo (otra clase) es quien decide la utilización del excedente. Ambos grupos constituyen clases.

Esta definición contiene tres aspectos importantes.

1. Cada clase se define en función de una relación. Una clase no puede existir en sí misma, sólo puede existir en relación con alguna otra.
2. En segundo lugar, una relación de clase se refiere a un proceso de trabajo: las clases se definen por la posición concreta que ocupan en relación con el proceso de trabajo.
3. En tercer lugar, las relaciones de clase son jerárquicas o verticales. Los que están arriba controlan el trabajo de otros y lo que otros producen.

#### **2. LAS CLASES SOCIALES Y LOS SISTEMAS ECONÓMICOS**

Lo que tienen en *común*, lo que hace que sean sistemas *económicos*, es que organizan el trabajo humano de que viven todas las sociedades.

Todos los sistemas económicos tienen relaciones de clase propias, y cada relación de clase implica un método distinto de organizar los procesos de trabajo y de controlar el producto excedentario.

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

Esta combinación de las relaciones de clase y de los métodos de control de los procesos de trabajo que las acompañan se suele traducir, en términos jurídicos, en un conjunto de *derechos de propiedad*.

Así pues, los sistemas económicos difieren porque tienen diferentes relaciones de clase, con formas diferentes de controlar sus procesos de trabajo y conjuntos diferentes de derechos de propiedad.

Consideremos por ejemplo al feudalismo. Éste estaba formado por dos grandes clases: los señores y los siervos. El excedente era pagado por los siervos a los señores en forma de rentas, obligaciones laborales y cuotas.

En el régimen esclavista, también había dos grandes clases, los esclavos y los propietarios de esclavos. El propietario era el dueño de *todos* los factores utilizados en el proceso de trabajo esclavo. El propietario de esclavos era el dueño de *todos* los factores utilizados en el proceso de trabajo esclavo. El excedente quedaba para uso del propietario de los esclavos.

Todo sistema económico, ya sea el esclavista, feudal, capitalista, o cualquier otro, tiene una relación de clase propia, que va acompañada de una forma de organizar el proceso de trabajo y de un sistema de derechos de propiedad que rigen conjuntamente el control y la utilización del excedente. Cabe considerar que estas relaciones constituyen en el conjunto de normas que rigen la vida económica.

Lo mismo sucede en el caso de los sistemas económicos. Cada sistema económico tiene la forma particular en que interactúan las clases en relación con el excedente. Los sistemas económicos *no* se definen en función de *donde* ni de *quienes* lo producen o constituyen.

En el sistema económico esclavista y en el feudal, las relaciones de clase, son muy fáciles de ver. La relación de clase básica del capitalismo es menos evidente, pero también existe.

### **3. LAS CLASES SOCIALES Y LOS SISTEMAS ECONÓMICOS**

*El capitalismo es un sistema económico en el que las mercancías se producen con ánimo de lucro utilizando bienes de capital de propiedad privada y trabajo asalariado.*

La relación entre los capitalistas y los trabajadores se define por tres características del proceso de trabajo: el proceso de trabajo producen mercancías. En segundo lugar, los bienes de capital utilizados en la producción son de propiedad privada. Y tercero, el trabajo empleado es fundamentalmente trabajo asalariado.

#### **3.1 Las mercancías**

Una *mercancía* es cualquier cosa que se produce con la intención de venderla para ganar dinero. Para aclarar el concepto, analicemos la organización social de la fabricación de tartas ¿A qué se debe el reparto de tareas de la fabricación de tartas entre las diferentes personas? ¿Qué explica cómo le llega al consumidor de tartas ese producto? La respuesta a estas preguntas es los mercados. El mercado de trabajo determina la primera pregunta y el mercado de tartas (y otros) la segunda.

Un mercado es una forma específica de intercambiar la propiedad de las cosas. ¿Cuánto dinero hace falta? El precio viene determinado por las estrategias competitivas de los compradores y los vendedores, cuyas interacciones se describían en las curvas de demanda y oferta.

La tarta se fabrica para venderla a cambio de dinero. Lo importante es ganar dinero, no fabricar tartas. Lo único que determina qué mercancías se producen y quién las obtiene son los precios a los que se pueden vender los bienes y los costes de producirlos. Por esta razón, los intercambios de mercancías son anónimos. No importa quién sea el comprador; lo único que importa es el precio.

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

Las tartas que se fabrican en las casas particulares no son mercancías ya que lo que determina que tengan dicho carácter, es el por qué se produce, cómo se organiza su producción y cómo se distribuye.

Las personas no se producen como mercancías, aun cuando el trabajo que realizan viene determinado muy a menudo por los mercados (en las sociedades esclavistas sí que se “producían” personas como mercancías).

La producción de mercancías no define por sí sola, al capitalismo; en otros sistemas económicos también se producen mercancías. Para que la producción de mercancías también pueda llamarse producción capitalista, debe haber empleadores y trabajadores. La relación entre ellos se define por otras dos características del proceso de trabajo. En primer lugar, los bienes de capital (herramientas, materia prima, oficinas, etc.) deben ser fundamentalmente trabajo asalariado.

### **3.2 Bienes de capital de propiedad privada**

Cuando hablamos de propiedad privada la cosa en cuestión puede ser vendida o utilizada por su propietario, o por los que éste designe y que otros pueden ser excluidos de su uso.

### **3.3 El trabajo asalariado**

Los asalariados son sencillamente personas que viven de los sueldos o salarios que reciben a cambio del trabajo que realizan por cuenta de otra persona; su trabajo se denomina *trabajo asalariado*.

Cuando una persona trabaja a cambio de un salario; se gana la vida vendiéndose a sí mismo o, dicho de forma más precisa, vendiendo su tiempo. A cambio del salario, trabajo bajo la dirección de otra persona, produciendo algo que no posee.

El capitalismo, los beneficios y el excedente

En un sistema económico capitalista, el excedente es el *beneficio* de los capitalistas. Entonces el resto es el excedente.

En las economías capitalistas de la realidad, el excedente no es sólo una cantidad de bienes o de tiempo de trabajo sino también una cantidad de dinero llamado *beneficios*. El beneficio es la forma de renta de los capitalistas; lo obtienen como consecuencia de su propiedad de los bienes de capital y de su control de los procesos de trabajo. Los capitalistas gastan los beneficios en la compra de mercancías: nueva maquinaria para la fábrica, gastos de investigación y desarrollo u otras cosas.

El excedente está formado por todas estas cosas que se compran con los beneficios. El tiempo necesario para producir todos estos bienes es el tiempo de trabajo excedentario.

En suma, el capitalismo es una forma de organizar los procesos de trabajo que se caracteriza por la producción de mercancías, la propiedad privada de los bienes de capital utilizados en la producción y el trabajo asalariado. El control y la utilización en la producción y el trabajo asalariado. El control y la utilización del excedente por parte de los capitalistas se traducen en sus beneficios.

La definición de capitalismo hace incapié en la organización social del proceso de trabajo. La definición de capitalismo no dice nada acerca de la forma de gobierno.



## **MERCADO, SOCIEDAD DE MERCADO Y CAPITALISMO**

### **CAPITALISMO, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SUBDESARROLLO – MAURICE DOBB**

#### **¿Qué es el capitalismo?**

Para iniciar la producción es necesario capital en gran escala, en cantidades fuera del alcance de cualquiera que no posea ya acumulada una buena suma. Esto significa que en la sociedad moderna un sistema de propiedad privada de los medios de producción, implica necesariamente, al mismo tiempo, una *concentración* de la propiedad relativamente en unas pocas manos; el hecho de esta concentración implica, a su vez, la *carencia* de propiedad por parte de otros. De esta forma, unos tienen y otros trabajan para aquellos que tienen ya que no teniendo propiedad alguna y carenciando de acceso a los medios de producción, no poseen otros medios de vida. Ésta es la base del llamado conflicto entre el Capital y el Trabajo. En esta sociedad ocurre generalmente que uno únicamente puede ser rico si en primer lugar posee capital, y el único camino rápido de progreso económico es la adquisición de capital para poner a otros a trabajar para uno.

Para que prevalezca este estado de cosas, deben existir anteriormente dos circunstancias. Primero, debe existir alguna forma de compulsión, directa o indirecta, para que otros trabajen para ellos, ya que sin el trabajo no se puede producir nada. En segundo lugar, para que algunos vivan, siendo propietarios, se sigue necesariamente que otros con su actividad productiva deben producir más de lo que ganan. Así fue como desarrolló Adam Smith de otra forma, aquellos que trabajan en la sociedad deben producir un *excedente* por encima de sus ingresos, plusvalía lo llamó Marx, para proveer del recurso, del ingreso sobre la propiedad.

Antes de finalizar con los principales rasgos característicos del Capitalismo, quizá debiéramos añadir otra cosa: los capitalistas individuales o las empresas son libres, dentro de ciertos límites, de hacer lo que les plazca, de invertir donde quieran, y como quieran, por lo tanto es de notas que es un sistema no planificado. Esto es lo que se quiere decir cuando se le aplica el término “anarquía de la producción”, que implica que el sistema funcione sin dirección central. Luego, si funciona “anárquicamente” de forma que cada empresa u hombre de negocios intenta actuar para intentar conseguir el beneficio máximo, se hace necesaria alguna explicación de cómo funciona dicho sistema.

La respuesta se encuentra en que el mecanismo de coordinación de dicho sistema es el *mercado*, y los movimientos de precios del mercado. Es en este sentido que se dice que el resultado final no es lo que han deseado o planeado los individuos o un grupo de ellos, sino la resultante del desarrollo de las distintas tendencias del mercado, y es, en este sentido, que se dice que el sistema está gobernado por “fuerzas objetivas”, actuando “independientemente de la voluntad del hombre”.

Esto tiene diversas consecuencias. En primer lugar, el mecanismo del mercado dará lugar a extensas y amplias fluctuaciones de los precios. En segundo lugar, en estos casos, donde la maximización del beneficio entra en conflicto con los intereses de la sociedad como un todo, es la primera consideración la que prevalecerá. En particular, esto da lugar al olvido de bienestar de la masa de la población que realiza la producción del sistema por un salario, ya que en un sistema gobernado por el mercado, es el poder del más fuerte lo que importa, y el que decide lo que debe producirse, y el que se va a aprovechar en primer lugar de las situaciones.

Todo esto viene a confirmar que el Capitalismo es una forma del sistema de mercado, o un sistema de producción de mercancía como lo llamó Marx (definimos “mercancías” como los bienes que se producen y que no son de uso directo para el productor, sino para cambio en el mercado). Sin embargo, el Capitalismo no es el *único* sistema de mercado o de producción de mercancías.

## **CORRIENTES DE PENSAMIENTO ECONÓMICO**

### **EL ACTUAL DESPRESTIGIO DE LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO – AXEL KICILLOF**

Joseph A. Schumpeter se sintió obligado a invocar tres razones que, a su entender, justificarían el estudio de las teorías económicas del pasado. Éstas son: las ventajas pedagógicas derivadas del conocimiento de la génesis de la economía actual; su papel como fuente de inspiración para nuevas ideas; y, por último una vaga y genérica referencia al afán por “comprender el espíritu humano”. Sin embargo, más allá de estas consideraciones, el hecho es que, la historia del pensamiento económico ha pasado a ocupar un espacio cada vez más reducido y marginal en la enseñanza oficial de la economía.

La “defensa” de la historia del pensamiento económico, por otra parte, tropieza con una dificultad adicional: los argumentos de quienes la desprecian rara vez son explicitados. Cuando se trata de eliminar la asignatura de los programas de orden práctico, en donde se da por descontado que la historia del pensamiento no figura, dotando así de mayor “eficiencia” al proceso de formación.

La omisión de toda referencia a su origen histórico, la economía oficial se concibe como una disciplina sin pasado, aunque paradójicamente siempre actual. Es la misma imagen que reproduce la despreocupada convicción de que la economía es una disciplina en todo aislada y capaz de prescindir de las restantes ramas del conocimiento sobre la sociedad, es decir, sin “hermanas” entre las demás ciencias sociales. Pareciera pues, que los economistas estuvieran convencidos de que su materia se asemeja a una ciencia exacta o natural, en donde el “progreso del conocimiento” justifica el olvido de las teorías anteriores, por anticuadas y equivocadas.

Cuando se examinan las causas del menosprecio por la historia, no debe tomarse como un dato menor la posición dominante que alcanzó la escuela marginalista hace más de un siglo. Desde aquella posición dominante se dispone de un criterio simple para dictaminar cuál es el “valor” de los aportes de cada predecesor, destacando sus aciertos y señalando sus errores. El procedimiento consiste en examinar hasta qué punto estas ideas “primitivas” coinciden con las actuales, para distribuir así las consagraciones u olvidos del presente.

Es por eso que la historia de la teoría se convierte en un pasatiempo. ¿Cómo avanza la economía? Según esta noción de progreso, las teorías se van perfeccionando con el paso del tiempo mediante una permanente y democrática confrontación en el terreno de las ideas, cuyo resultado es que las teorías equivocadas o defectuosas sean reemplazadas por otras “mejores”, de mayor poder explicativo. Las teorías estarían sometidas a un proceso de rigurosa selección que desemboca en la supervivencia del más apto.

Por consiguiente, el hecho de que una determinada escuela haya alcanzado una posición dominante en el presente está lejos de asegurar por sí mismo que sus teorías sean “mejores” o que posean un mayor contenido de verdad.

Siempre, uno entre los diversos *sistemas* logra conquistar una mayor aceptación durante un período determinado: pero es también cierto que ninguno de ellos logró nunca “destruir” por completo a los demás. Es por eso que resulta improbable que el estudio de la historia del pensamiento económico pueda abordarse fructíferamente sin aceptar que la teoría económica no fue nunca ni es una sola, sino que comprende diversas escuelas de pensamiento y que cada una de ellas proporciona explicaciones distintas y hasta contrapuestas para los mismos fenómenos económicos.

### **ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE EL ENFOQUE ADOPTADO**

Apenas se abandona la idea de que en el campo de la economía existe una sola corriente teórica que fue perfeccionando su capacidad explicativa con el transcurso del tiempo y se acepta, por el contrario, que

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

existen diversas escuelas alternativas de pensamiento, se advierte enseguida que la forma más fructífera para abordar el estudio de la teoría económica consiste en adoptar una perspectiva histórica. Para hacerlo, es preciso el trabajo directo, de las obras originales de los principales representantes de cada una de las vertientes.

## **CORRIENTES DE PENSAMIENTO ECONÓMICO**

### **EL SURGIMIENTO DE LA ECONOMÍA POLÍTICA – AXEL KICILLOF**

Producción, distribución y consumo fueron siempre tareas necesarias de cualquier sociedad y sin embargo, discursos económicos sólo surgieron, como discursos coherentes que intentaban explicar la totalidad del movimiento económico, a partir de mediados del siglo XVI con los mercantilistas.

No significaba esto que antes del siglo XVI no hayan existido razonamientos sobre los problemas económicos. Ni la economía ni los problemas económicos eran aún motivo de reflexión particular y específica. Es decir que, el cómo y el por qué sobre lo económico se colocarán como preguntas del quehacer científico sólo en cierto momento de la historia del pensamiento social.

#### ***A) Los requisitos históricos de los discursos económicos***

Poco a poco, la riqueza, los precios, la ganancia y el mercado se instalaban en el escenario social como los principales referentes de las prácticas económicas de los individuos. Por otro lado, el estado aparecía sustituyendo el particularismo del poder feudal y el universalismo de la Iglesia. Era el componente que en un terreno estrictamente público complementaba el surgimiento histórico del mercado.

Estos elementos, riqueza, precio, ganancia, mercado y estado, se presentan como la especificidad histórica de lo económico. Es decir, producción, distribución y consumo, a partir de este momento histórico, se realizarán, se llevarán a cabo a través de la vigencia social de dichos elementos. Sobre ellos, asimismo, se construirán los diferentes discursos económicos. Podemos afirmar que la economía política constituye un caso muy especial y posiblemente único en la historia de la práctica científica (ya que) el discurso económico surge paralelamente a aquello sobre lo que el discurso versa: la economía capitalista. La economía política no se origina en una búsqueda científica en un terreno previamente existente sino en un campo específico integrado por nuevas relaciones de los individuos en torno a la producción, distribución y el consumo.

#### ***B) Nuevas realidades y nuevos conceptos, Mercado y Estado***

Si algún elemento caracteriza en general al nuevo período histórico que se abría a partir de la disolución del mundo feudal, ése es, la ruptura de los lazos de dependencia personal. En el capitalismo los hombres se relacionan bajo aquellas consignas sintetizadas por la Revolución Francesa como libertad, fraternidad e igualdad. Libertad para decidir sobre su cuerpo, igualdad para establecer acuerdos y contratos con los demás individuos y fraternidad como ciudadanos que forman parte de una sociedad determinada. El desafío que el capitalismo incorpora es que los individuos puedan resolver la producción, distribución y el consumo a través de vínculos que se suponen iguales, libres y fraternos, sin coacción extraeconómica ninguna y sin dependencias personales entre unos y otros.

El individuo dispone de obligaciones y derechos al igual que todos los demás. Y se supone en igualdad de oportunidades para enfrentar la vida. Depende su existencia de la sociedad: en la medida en que no posee todos los bienes necesarios debe vincularse con los demás individuos a través del comercio de los bienes que son de su propiedad. Incluso en la carencia total de bienes dispone de uno, que es su capacidad de trabajar para mantenerse. La confluencia del conjunto de intercambios que se producen entre los múltiples individuos, da lugar a lo que se denomina *mercado*. El mercado es, un espacio social al cual cada persona aporta sus bienes y del cual intenta conseguir los bienes que precisa para satisfacer sus necesidades.

Esta modificación de la manera como los individuos satisfacen sus necesidades, va asociada a modificaciones institucionales. Entre ellas, se destaca la consolidación de los estados nacionales, que aparecerán como representantes del conjunto de individuos. El estado articula las voluntades individuales expresando el interés colectivo.

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

Producción, distribución y consumo reconocen, en el capitalismo, al mercado, y al estado como dos espacios sociales fundamentales para su propia realización.

El mercado es un espacio social. En este espacio competitivo de voluntades individuales cada una de ellas se expresa a través de *precios*. El mercado crea igualdades y al mismo tiempo genera diferencias: algunos pueden perder y otros pueden ganar.

### **C) Conclusiones**

El momento histórico en que cambia el viejo orden feudal y se genera el nuevo orden capitalista resulta ser el punto en el cual se constituyen los discursos específicamente económicos.

Nuevas preocupaciones surgen a partir de la evolución del comercio. Se generalizan nuevos conceptos que reflejan las nuevas realidades: precios, ganancias, riqueza, mercado y estado.

El mercado y el estado se convierten en articuladores de las voluntades individuales y en medios para la realización de los intereses generales.

## **LA ECONOMÍA COMO CIENCIA SOCIAL**

### **EL SURGIMIENTO DE LA ECONOMÍA POLÍTICA – MARIO BURKÚN Y ALBERTO SPAGNOLO**

#### ***A) Los requisitos históricos de los discursos económicos***

El descubrimiento de América anunciaba el fin del feudalismo y el surgimiento del capitalismo. Este descubrimiento provocó numerosos efectos colaterales importantes que contribuían a una modificación del medio ambiente social.

Se modificaron, entre otras cosas, el campo de las necesidades sociales y el mundo de los oficios. El viejo artesano medieval y su escasa productividad se convertirían en trabas para la ampliación de las transformaciones sociales.

El mundo feudal basado en la soberanía de los señores, en los particularismos de cada uno de los reinos y en el universalismo exclusivo de la Iglesia, entraba en un lento proceso de disolución y se ponía así en movimiento un profundo proceso de transformación histórica.

Poco a poco, la riqueza, los precios, la ganancia y el mercado, se instalaban en el escenario social como los principales referentes de las prácticas económicas de los individuos. Por otro lado, el estado aparecía sustituyendo el particularismo del poder feudal y el universalismo de la Iglesia.

Estos elementos, riqueza, precio, ganancia, mercado y estado, se presentan como la especificidad histórica de lo económico. Es decir, producción, distribución y consumo, a partir de este momento histórico, se realizarán, se llevarán a cabo a través de la vigencia social de dichos elementos. Podemos afirmar que la economía política, no se origina en una búsqueda científica en un terreno previamente existente sino en un campo específico integrado por nuevas relaciones de los individuos en torno a la producción, distribución y el consumo.

#### **B) Nuevas realidades y nuevos conceptos. Mercado y Estado**

Si algún elemento caracteriza en general al nuevo período histórico que se abría a partir de la disolución del mundo feudal, ése es, sin duda, la ruptura de los lazos de dependencia personal. Los individuos no dependerán de otros individuos en un vínculo directo establecido. En el capitalismo los hombres se relacionan bajo aquellas consignas sintetizadas por la Revolución Francesa como libertad, igualdad y fraternidad.

El individuo aparece así como individuo aislado frente al conjunto de la sociedad, dispone de obligaciones y derechos al igual que todos los demás. Y se supone en igualdad de oportunidades para enfrentar la vida. Depende su existencia de la sociedad: en la medida en que no posee todos los bienes necesarios, debe vincularse con los demás individuos a través del comercio de los bienes que son de su propiedad. Incluso en la carencia total de bienes dispone de uno, que es su capacidad de trabajar para mantenerse. La confluencia del conjunto de intercambios que se producen entre los múltiples individuos, da lugar a lo que se denomina *mercado*. El mercado es, un espacio social al cual cada persona aporta sus bienes y del cual intenta conseguir los bienes que precisa para satisfacer sus necesidades.

Producción, distribución y consumo reconocen, en el capitalismo, al mercado y al estado como dos espacios sociales fundamentales para su propia realización.

El mercado no es la simple suma de las voluntades individuales. Es un espacio social donde las voluntades individuales entran en un juego competitivo caracterizado por conflictos, confluencias, enfrentamientos y compromisos. El mercado crea igualdades y al mismo tiempo diferencias. En este juego competitivo de voluntades individuales cada una de ellas se expresa a través de *precios* cuyo nivel resulta así determinado.

## **LA ECONOMÍA COMO CIENCIA SOCIAL**

### **EL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE LA LIC. EN ECONOMÍA - DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS ESTUDIANTES**

La economía es una ciencia social. La estructura de la explicación científica en una ciencia social difiere radicalmente de aquella en una ciencia natural. Como sabemos, la tradición positivista sostiene lo contrario, que las ciencias sociales son idénticas a las naturales, los medios para acercarse al objeto, los criterios de validez, etc. Esta difusión, sobre la identidad de las ciencias sociales y las naturales, supone que la economía es una ciencia social, más allá de cual sea la posición adoptada con respecto a las diferencias que existen o no entre las ciencias sociales y las naturales.

Ahora veamos que ocurre con la teoría social. ¿Qué quiere decir que la economía es una ciencia social? Contrariamente a lo que ocurre en las ciencias naturales, la teoría (social) no es sobre un objeto independiente, sino sobre un objeto que puede modificarse como consecuencia de la teoría. La práctica es el objeto de la teoría. La teoría en este dominio transforma su propio objeto. Esto es así debido a que la teoría modifica la práctica social; esta, desde que se funda en una nueva teoría, ya no es la misma y, si ha cambiado la práctica social, también se ha modificado nuestro objeto de estudio.

Si nuestra práctica consiste en la producción de teoría, entonces una buena teoría, no sólo económica, sino sobre qué es hacer teoría económica, puede hacer que nuestra actividad llegue a ser “menos desatinada”.

Pero en nuestra carrera, se desprende del discurso de muchos de nuestros profesores una concepción no científica de la disciplina que enseñan. Suele quedar implícita la idea de que la economía es una técnica.

En consecuencia, la formación brindada no sólo encierra los defectos de “tecnocratizar” una actividad que es esencialmente científica, sino que además dicha formación, observada desde un punto de vista estrictamente profesional, es también deficiente.

El hecho de que la síntesis neoclásico-keynesiana se configure como la única posibilidad aparente de conocimiento científico en economía, son los motivos principales por los cuales para muchos la economía ha dejado de ser una ciencia.

## **ADAM SMITH. Contexto histórico, proyecto teórico y metodología científica.**

### **Riqueza, trabajo y valor**

#### **ADAM SMITH Y EL NACIMIENTO DE LA ECONOMÍA POLÍTICA CLÁSICA**

Smith fue, principalmente, un virtuoso seleccionador y compilador de numerosas explicaciones hasta entonces dispersas, de manera que, podríamos decir que su aporte fundamental consiste en haberse propuesto la tarea de ordenar orgánicamente todo el voluminoso material disponible.

Las inconsistencias en las que cae frecuentemente Smith en *La Riqueza* no son simples desvaríos o descuidos. Smith tenía en claro qué teorías económicas debían ser descartadas por la ciencia pero, no obstante, no lograba optar de manera tajante por una sola de esas explicaciones alternativas. Se inclinaba entonces por ofrecer varias.

*La Riqueza* se transforma entonces en un verdadero yacimiento de teorías económicas. La formidable tarea realizada por Smith sirvió para establecer con firmeza los cimientos del *sistema teórico clásico* (la *economía política clásica*).

#### **LAS CIRCUNSTANCIAS HISTÓRICAS EN LAS QUE ESCRIBIÓ SMITH**

Una vez que se acepta que el objeto de estudio de la economía es el sistema capitalista debe admitirse, que la economía moderna no podría haber visto la luz *antes* del advenimiento de la era capitalista. Pero al mismo tiempo, esta idea pone necesariamente en centro del debate la nutrida polémica acerca de la fecha precisa en que sobrevino el surgimiento del sistema capitalista. Puede decirse que el capitalismo capitalista sustituye al régimen feudal en el período que va desde el siglo XVI al siglo XVIII.

Más concretamente, suele identificarse al tramo final del siglo XVIII, con el comienzo de la llamada “revolución industrial”. En el plano de los procesos productivos, convivían durante el siglo XVIII tres modalidades distintas: la producción artesanal independiente, la industria doméstica y las *manufacturas* propiamente dichas. Las primeras dos estaban aún ligadas esencialmente a la tradición medieval; fue, por consiguiente, la producción manufacturera la que dio impulso a la consolidación de dos de las clases sociales características de la sociedad moderna: los *capitalistas industriales*, por un lado, y el *proletariado industrial*, por el otro.

La época de Smith corresponde, por tanto, a la etapa de difusión de la producción manufacturera.

#### **NATURALEZA DE LAS LEYES ECONÓMICAS: ¿QUÉ ES LA MANO INVISIBLE?**

Cuando el avance del capitalismo comienza a socavar las bases de la sociedad tradicional, arrasando a su paso con las comunidades medievales. Algunos representantes de la Iglesia no podían ver como resultado de esta transformación otra cosa que el advenimiento de la catástrofe y el caos generalizado: la absoluta disolución de los vínculos entre los hombres. La cuestión “teórica” en disputa puede plantearse de este modo: ¿una vez quebrantadas las formas tradicionales de organización de la producción, la distribución y el consumo, cómo puede asegurarse que la sociedad dispondrá de los medios necesarios para su sustento?

En esas circunstancias, y en contra de la posición conservadora, en *La Riqueza* se ensaya una peculiar “defensa” del sistema capitalista desde una perspectiva “científica”. En concreto, Smith se propone demostrar que las formas económicas del sistema capitalista no conducen hacia una desorganización general sino que, por el contrario, el capitalismo está regido por un conjunto de leyes que aseguran la reproducción material de la sociedad y, más aun, su progreso.



Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

Lo que intenta probar es que el nuevo orden económico al no estar gobernado por las regulaciones y restricciones feudales, no se convierte en un sistema anárquico sino que, por el contrario, existen determinadas leyes que aseguran la coordinación entre todos sus partes componentes e incluso que la “libre” operación de estos mecanismos no hace otra cosa que promover el bienestar del conjunto.

Pero ¿Qué son, pues, las leyes económicas? En primer lugar, Smith descarta de plano toda vinculación inmediata entre las leyes económicas y las leyes divinas. Si se acepta desde un inicio que las leyes económicas no están originadas o regidas por los designios de Dios, ¿quién las ha “promulgado” y cómo se asegura su cumplimiento? Siguiendo con este razonamiento abstracto, lo que se está investigando son fenómenos humanos (sociales). Son leyes del hombre.

Por *La Riqueza* veremos que cada vez que Smith se propone develar el origen y la esencia de las formas y leyes económicas que estudia opta por alguna de estas dos soluciones: o bien sostiene que nacen de la razón individual o bien que provienen de la naturaleza humana, de sus instintos naturales. Es éste un dilema que sobrevuela todas las explicaciones fundamentales de Smith, pero es también una tensión característica de la época y que recorre toda la obra.

En otras palabras, la sociedad está gobernada por ciertas leyes cuya forma de operar y sus efectos son desconocidos para los individuos que la componen. Ambos caminos, el de la razón y el del instinto, pueden ser igualmente cuestionados. En otras palabras, la sociedad está gobernada por leyes cuya operación y efectos son desconocidos para los individuos.

Por último, podría decirse que, pese a la señalada ruptura con el pensamiento religioso, las leyes económicas, si bien estarían originadas por las inclinaciones “naturales” o por las decisiones “racionales” de los individuos, no son, menos eternas e inmutables que las leyes divinas.

## **CONTROVERSIA SOBRE EL ORIGEN DE LA RIQUEZA: LA RUPTURA DE SMITH CON LAS CORRIENTES DE PENSAMIENTO ECONÓMICO ANTERIORES**

Smith rivaliza principalmente con las dos corrientes más influyentes en aquel momento. Se trata de las corrientes actualmente conocidas como escuela *mercantilista* y escuela *fisiócrata*.

### **Mercantilistas**

Los mercantilistas afirmaban que el *comercio* es la actividad primordial debido a que por su intermedio se genera la riqueza genuina. Extendiendo el razonamiento puede llegarse a la siguiente fórmula: “el crecimiento de la riqueza es el resultado de vender las mercancías *por encima de su valor*”. Así visto, existe una objeción que echa por tierra esta sencilla explicación. Si bien es cierto que con esta operación un vendedor individual logra incrementar su riqueza, tal teoría no consigue explicar de qué modo puede incrementarse la riqueza de todos los vendedores considerados en conjunto o del sistema económico completo.

Si un individuo o, una nación completa, obtiene una ganancia por el simple hecho de vender un producto por *más de lo que éste vale*, el comprador experimentará, necesariamente, una pérdida de igual magnitud que la ganancia del vendedor; se trata, en definitiva, de un juego de “suma cero” pues lo que aparece sumado a la riqueza de una parte es exactamente lo mismo que aparece del otro lado restando. No se ha creado ni un átomo de nueva riqueza, sino que la riqueza existente cambió de manos.

Pareciera entonces que no puede nunca crearse nuevo valor.

### **Fisiócratas**

La segunda corriente con la que Smith polemiza es el *sistema agrícola*.

Teniendo tantos dispositivos para leer, evitemos imprimir 😊

La fuente de la riqueza se ubica para los fisiócratas en la producción y no en el intercambio, es exclusivamente en la producción agrícola.

De este modo, según la perspectiva de los fisiócratas, ni las manufacturas ni el comercio son capaces de crear riqueza sino que son actividades que se limitan a modificar la forma de los productos originarios que provienen de la naturaleza, es decir, a transformar la riqueza previamente creada.

En síntesis, desde el punto de vista de los fisiócratas, la riqueza no proviene del intercambio comercial sino de la producción misma, aunque restringen la capacidad de crear riqueza exclusivamente a la actividad agrícola ya que, desde su punto de vista, sólo en el cultivo de la tierra se registra un verdadero incremento comercial sino de la producción misma, aunque restringen la capacidad de crear riqueza exclusivamente a la actividad agrícola ya que, desde su punto de vista, sólo en el cultivo de la tierra se registra un verdadero incremento de las materias que conforman las mercancías y, por tanto, de la riqueza. Así, la riqueza queda asociada con la producción y no con la circulación; sin embargo, la fuente de riqueza está restringida exclusivamente a un tipo de actividad, la actividad primaria.

La crítica de Smith al sistema mercantil y al sistema agrícola puede considerarse como el acta de nacimiento de la teoría económica moderna, en su versión clásica.

Smith aporta dos elementos teóricos esenciales. En primer lugar, que la riqueza está constituida por bienes de todo tipo. Y en segundo lugar, afirma que la fuente única y exclusiva de la riqueza es el trabajo del hombre, o más precisamente, el trabajo de la sociedad tomada en su conjunto. Esta afirmación implícitamente rechaza desde el punto de partida las dos teorías más importantes de su tiempo.

La afirmación inaugural de Smith corre otra suerte. Se requiere un trabajo analítico más arduo para llegar a la conclusión de que la riqueza proviene de una fuente única que es el trabajo del hombre, pues contra estas ideas se alzan de inmediato al menos dos objeciones. La primera está relacionada con el “precio” de los bienes, pues el precio es a todas luces una magnitud que no puede compararse directamente con el trabajo. La segunda objeción remite a los demás “factores” que participan del proceso productivo, ya que, junto con el trabajo, en la producción de riqueza parecen intervenir también, como mínimo, el “capital” y la “tierra”.

El primer problema es que si se acepta que el trabajo crea la riqueza y que esa riqueza está compuesta por bienes y no (sólo) por dinero, aún debe explicarse cómo es posible que el trabajo se “convierta” en bienes o, más exactamente, en el valor de esos bienes.