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| APELLIDO: | CALIFICACIÓN: |
| --- | --- |
| NOMBRE: |
| DNI (registrado en SIU Guaraní): |
| E-MAIL: | DOCENTE (nombre y apellido): |
| TEL: |
| AULA: |

Duración del examen: 1:30h. Completar con letra clara, mayúscula e imprenta. **Responder en la siguiente grilla una única respuesta correcta, indicando la letra de la opción elegida**. **Solo se evaluarán las respuestas escritas en la grilla.**

| **CONSIGNA** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RESPUESTA ELEGIDA:** | **B** | **C** | **B** | **A** | **B** | **C** | **C** | **B** | **C** | **C** | **C** | **D** | **D** | **A** | **B** | **D** | **C** | **A** | **C** | **C** |

| **Consigna 1**  Según el texto de Bordes, ¿qué se entiende por "errores empíricos"?. |
| --- |
| 1. Errores que surgen de la aplicación incorrecta de reglas lógicas. |
| 1. Errores fácticos que se cometen al recabar información y que pueden encontrarse incluso en publicaciones académicas y lógicas. |
| 1. Errores que son producto de una mala interpretación de textos antiguos. |
| 1. Errores intencionales que son utilizados para engañar al oponente en un debate. |
| El autor conceptualiza los errores empíricos como errores fácticos, relativos a fallos en calcular datos, averiguar hechos o recabar información en general. Asimismo, sostiene que son los que se cometen con más frecuencia e incluso pueden encontrarse en publicaciones académicas sobre racionalidad y lógica. |

| **Consigna 2**  Teniendo en cuenta los aportes de Mario Bunge sobre el conocimiento y la Ciencia, ¿cuál de las características de las ciencias fácticas podría vincularse con la siguiente descripción?  "El conocimiento científico ignora el hecho aislado, se ocupa de ubicar los hechos singulares en esquemas amplios". |
| --- |
| 1. El conocimiento científico es objetivo. |
| 1. El conocimiento científico es legal. |
| 1. El conocimiento científico es general. |
| 1. El conocimiento científico es explicativo. |
| El que el conocimiento científico sea general refiere que va más allá de los hechos aislados, incorporándolos en un esquema más general. Por su parte, la legalidad de la ciencia refiere a la manera en la que la ciencia enuncia sus contenidos, en términos de leyes necesarias o probables, mientras que la objetividad de la ciencia significa que se trata de un conocimiento acerca de objetos fácticos, no ideales como las ciencias formales. La explicatividad de la ciencia refiere a su principal interés: establecer explicaciones racionales y objetivas de los fenómenos del mundo. |

| **Consigna 3**  Bordes señala que la insuficiencia y superficialidad en el ámbito retórico y epistémico en la definición de falacias ha conducido a los especialistas a mirar hacia otro lado. ¿Hacia dónde afirma que se ha dirigido esa atención? |
| --- |
| 1. Hacia un análisis más profundo de las estructuras lógicas formales. |
| 1. Hacia el estudio de los elementos dialécticos y la audiencia. |
| 1. Hacia la catalogación exhaustiva de todos los tipos posibles de errores lingüísticos. |
| 1. Hacia la simplificación de las normas del debate académico. |
| Bordes afirma que el estudio de los elementos dialécticos y de la audiencia, propios de los enfoques relativistas y dialécticos, resultan deficientes. Esto es así ya que la relativización a audiencias específicas distrae del objetivo fundamental que no puede ser a la vez retórico y lógico. |
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| **Consigna 4**  Teniendo en cuenta los aportes de Mario Bunge sobre el conocimiento y la Ciencia, ¿cuál de las características de las ciencias fácticas podría vincularse con el siguiente caso?  "Durante mucho tiempo en el ámbito de las ciencias cognitivas se aceptaba ampliamente la hipótesis de la lateralización cerebral, la idea de que el "cerebro izquierdo" es lógico y analítico, mientras que el "cerebro derecho" es creativo e intuitivo. Sin embargo, investigaciones recientes utilizando técnicas de neuroimagen han demostrado que ambos hemisferios cerebrales trabajan en conjunto en la mayoría de las tareas cognitivas". |
| --- |
| 1. Apertura de la ciencia. |
| 1. Metodicidad de la ciencia. |
| 1. Trascendencia de los hechos de la ciencia. |
| 1. Explicatividad de la ciencia. |
| El hecho de que el conocimiento científico sea abierto significa que se encuentra siempre en condiciones de ser continuado, corregido o refutado por el resto de la comunidad científica. El ejemplo de la hipótesis de la lateralización cerebral da cuenta de esta apertura, principalmente por cómo, si bien fue aceptada ampliamente en la comunidad científica, fue refutada sin inconvenientes por posteriores investigaciones y evidencia. |

| **Consigna 5**  De acuerdo con la clasificación abordada en los textos de Pino y Miranda, responda la siguiente pregunta:  ¿Qué tipo de conceptos son: “Coeficiente intelectual bajo, coeficiente intelectual promedio, coeficiente intelectual elevado”? |
| --- |
| 1. Conceptos métricos |
| 1. Conceptos comparativos |
| 1. Conceptos clasificatorios |
| 1. Conceptos lingüísticos |
| Los conceptos comparativos son una categoría intermedia entre los conceptos clasificatorios y los métricos. Requieren de una mayor elaboración que, además de clasificar un dominio, permita otorgarle un orden. Estos conceptos nos dan la posibilidad de comparar dos objetos a partir de una propiedad en común, como en este caso lo son las fases de un tratamiento. |

| **Consigna 6**  Jaimes define el pensamiento errado como: |
| --- |
| 1. Una hipótesis que ha resultado falsa luego del proceso de contrastación. |
| 1. Necesario para el avance de la ciencia. |
| 1. La conjunción de falacias y sesgos cognitivos que suelen justificar creencias pseudocientíficas. |
| 1. Una hipótesis que debe ser sometida a un proceso de contrastación. |
| El pensamiento errado son aquellas falacias y sesgos cognitivos que suelen justificar creencias pseudocientíficas. Se trata de un patrón sistemático que se aleja de la racionalidad y de los presupuestos científicos para poder sostener un punto de vista pseudocientífico, ya sea mediante argumentaciones que caen en errores o visiones distorsionadas de la realidad. |

| **Consigna 7**  ¿Cuál de los distintos discursos explicativos de la Antigüedad se corresponde con la siguiente definición?  "Discurso que utiliza relaciones racionales de fuerzas impersonales para explicar los fenómenos observables del mundo". |
| --- |
| 1. *Dóxa* |
| 1. *Epistéme* |
| 1. *Lógos* |
| 1. *Mýthos* |
| Efectivamente, el *lógos* es un discurso racional de la Antigüedad que buscaba explicar los hechos en términos de fuerzas impersonales y leyes naturales. Su contrapartida, el *mýthos*, es un tipo de discurso que utilizaba relatos de dioses, monstruos y otros seres poderosos para dar algún tipo de explicación a los mismos hechos. La *dóxa* es un tipo de discurso que, si bien racional y explicativo, se basa en la experiencia personal y las tradiciones, por lo que carece de una fundamentación rigurosa. La *epistéme*, por su parte, es un tipo de discurso que pretende ser universal, racional y fundamentado, que explica los hechos empíricos en términos no observables. |
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| **Consigna 8**  A partir de las clasificaciones propuestas por Jaimes y Moraga identifique qué tipo de falacia presenta el siguiente argumento:  "El arco iris aparece siempre antes de que pare de llover. Eso demuestra que el arco iris es la causa de que la lluvia pare". |
| --- |
| 1. Ad baculum |
| 1. Post hoc ergo propter hoc |
| 1. Ad verecundiam |
| 1. Naturalista |
| El argumento presenta una falacia Post hoc ergo propter hoc (falacia de la causa falsa) porque establece que el hecho de que algo haya sucedido antes, establece una relación causal, explicando aquello que sucede después. |

| **Consigna 9**  A partir de la clasificación de enunciados presentada por Klimovsky, determine a qué tipo corresponde el siguiente ejemplo:  “El tiburón duerme mientras sigue nadando y con los ojos abiertos”. |
| --- |
| 1. Enunciado empírico básico |
| 1. Generalización empírica existencial |
| 1. Generalización empírica universal |
| 1. Generalización empírica estadística |
| Siguiendo la clasificación de Klimovsky, este enunciado sería una generalización empírica universal, dado que utiliza términos únicamente empíricos y realiza una afirmación para la totalidad de los individuos de un grupo, no abordables por la experiencia singular (en este caso, si bien se habla de "el tiburón", es una manera de generalizar acerca de "la totalidad de los tiburones"). |

| **Consigna 10**  Según lo estudiado en el texto de Díez y Moulines, "las hipótesis son afirmaciones sometidas a prueba que se postulan para dar cuenta de determinado fenómeno y no necesariamente debemos buscar evidencia que puedan apoyarlas o refutarlas". |
| --- |
| 1. Verdadero. Las hipótesis son afirmaciones sometidas a prueba que se postulan para dar cuenta de determinado fenómeno. No obstante, solo es necesario buscar evidencia para apoyarlas. |
| 1. Verdadero. Las hipótesis son afirmaciones sometidas a prueba que se postulan para dar cuenta de determinado fenómeno. No obstante, solo es necesario buscar evidencia para refutarlas. |
| 1. Falso. Las hipótesis son afirmaciones sometidas a prueba que se postulan para dar cuenta de determinado fenómeno y debemos buscar evidencia que puedan apoyarlas o refutarlas. |
| 1. Falso. Las hipótesis son afirmaciones que se postulan para dar cuenta de determinado fenómeno, pero pueden o no ser sometidas a prueba para apoyarlas o refutarlas. |
| Las hipótesis se definen como una afirmación que es sometida a prueba. La misma es postulada para dar cuenta de determinado fenómeno y debemos buscar evidencia que pueda apoyarla o refutarla. Por ejemplo, una investigación pueda plantear la hipótesis de “Una alimentación sana previene la aparición de cardiopatías”, y dicha afirmación puede ser sometida a prueba mediante un experimento. |

| **Consigna 11**  Determine cuál de los siguientes ejemplos representa una generalización universal. |
| --- |
| 1. El 6% de los participantes del estudio reportó arrancarse el cabello de manera compulsiva, síntoma compatibles con la tricotilomanía. |
| 1. La paciente J. reportó mejorías considerables en su compulsiones tricotilomaníacas durante el tratamiento. |
| 1. El paciente con tricotilomanía reporta arrancarse el cabello de manera compulsiva y a veces comérselo. |
| 1. Todos los pacientes de la investigación fueron diagnosticados con tricotilomanía. |
| Siguiendo las consideraciones de Klimovsky, el ejemplo en cuestión representa una generalización universal porque refiere a una afirmación acerca de una población inabarcable por la experiencia (en este caso, la totalidad de los pacientes tricotilomaníacos, si bien refiere a "el paciente con tricotilomanía"). El resto de ejemplos representa enunciados empíricos básicos, dado que realizan afirmaciones acerca de poblaciones abarcables por la experiencia (un porcentaje de un conjunto concreto de pacientes dentro de un estudio, en un caso, una paciente en concreto, un individuo, en otro, y la totalidad de los pacientes de una investigación, en el último). |
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| **Consigna 12**  A partir de la siguiente definición tomada de las consideraciones de Klimovsky, ¿a qué tipo de enunciado se está haciendo referencia?  "Se trata de un enunciado que, utilizando vocabulario exclusivamente empírico, habla de una sola entidad o de un conjunto finito y accesible de ellas". |
| --- |
| 1. Generalización universal |
| 1. Generalización probabilística |
| 1. Generalización existencial |
| 1. Enunciado empírico básico |
| La definición analizada refiere a los enunciados empíricos básicos, dado que se trata de enunciados que refieren a situaciones abarcables por la experiencia, sean individuos en concreto o poblaciones contables. Las generalizaciones universales son enunciados que aportan información acerca de la totalidad de una población no abarcable a la experiencia. Por su parte, las generalizaciones existenciales refieren de alguno de los miembros de un conjunto, sin determinar con claridad cuáles o cuántos, mientras que una generalización probabilística predica una proporción estadística de una población no accesible a la experiencia, sea finita o infinita. |

| **Consigna 13**  A partir de las clasificaciones propuestas por Jaimes y Moraga, identifique qué tipo de falacia presenta el siguiente argumento:  "No conocemos a nadie que haya podido ver con sus propios ojos que la Tierra es esférica, esa es otra evidencia a favor del terraplanismo". |
| --- |
| 1. Ad verecundiam |
| 1. Ad hominem |
| 1. Ad baculum |
| 1. Ad ignorantiam |
| El argumento presenta una falacia Ad ignorantiam, dado que apela al hecho de que nadie haya demostrado que algo no es de X manera como forma de justificar su veracidad. |

| **Consigna 14**  Según lo estudiado sobre la causalidad en el texto de Muñoz, ¿qué implica la propiedad de conjunción constante? |
| --- |
| 1. Que luego de repetir lo mismo varias veces, se produjo el mismo efecto. |
| 1. Que causa y efecto se presentan siempre al mismo tiempo. |
| 1. Que la causa siempre precede al efecto. |
| 1. Que el tiempo debe ser cronometrado durante un experimento. |
| En la causalidad, la propiedad de conjunción constante da cuenta de que, luego de diversas repeticiones, siempre que se dió A, como consecuencia sucedió B. En otras palabras, luego de repetir lo mismo varias veces, se produjo el mismo efecto, así como puede observarse al soltar un objeto y ver que este cae hacia el suelo. |

| **Consigna 15**  ¿Cuál de los siguientes ejemplos es un argumento deductivo inválido? |
| --- |
| 1. Una persona con aracnofobia siente ansiedad cerca de arácnidos   Saúl padece de aracnofobia  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Saúl sentirá ansiedad cerca de arácnidos |
| 1. La aracnofobia provoca ansiedad ante la presencia de arácnidos   Zulema sintió ansiedad al encontrarse con una araña grande  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Zulema padece de aracnofobia |
| 1. Los aracnofóbicos sienten ansiedad cerca de arácnidos   Domingo no siente ansiedad cerca de arácnidos  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Domingo no padece de aracnofobia |
| 1. Las personas criadas en ambientes estresantes son más propensas a desarrollar aracnofobia   Carlos se crió en un ambiente muy estresante  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Carlos es más propenso a desarrollar aracnofobia |
| El ejemplo en particular constituye un argumento deductivo inválido dado que es posible que se dé el caso en el que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa (podemos pensar como verdadero que la aracnofobia se caracterice por la ansiedad ante la presencia de arácnidos y que Zulema haya sentido ansiedad al encontrarse con una araña grande, pero nada impide en términos lógicos que Zulema no sea aracnofóbica: podría haberse sentido intranquila ante una araña particularmente grande, por ejemplo). En los otros tres ejemplos es imposible pensar contraejemplos lógicos en los que las premisas sean verdaderas y la conclusión sea falsa. |
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| **Consigna 16**  Según lo abordado en el texto de Pino sobre el período contemporáneo, determine y justifique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa:  "Las teorías pueden pensarse como conjuntos de modelos que intentan representar aspectos del mundo". |
| --- |
| 1. Falso. Las teorías pueden pensarse como conjuntos de modelos que solo pueden representar la realidad de manera directa pero no absoluta. |
| 1. Falso. Las teorías pueden pensarse como una herramienta para representar la realidad de manera total, específica y absoluta. |
| 1. Verdadero. Las teorías pueden pensarse como conjuntos de modelos que intentan representar la realidad de manera total, específica y absoluta. |
| 1. Verdadero. Las teorías pueden pensarse como conjuntos de modelos que intentan representar la realidad de manera parcial, aproximada y no absoluta. |
| Guiándonos por este enfoque, podemos afirmar que una teoría es un conjunto de modelos que buscan representar determinados dominios de la realidad. Se trata de un enfoque representacional de los modelos en el que estos son una herramienta para representar la realidad de modo parcial, aproximado, pragmático y no absoluto. |

| **Consigna 17**  Lea el siguiente argumento deductivo y seleccione si es válido o inválido con su correcta justificación:  Los narcisistas padecen tienen una necesidad excesiva de admiración  Silvia tiene una necesidad excesiva de admiración  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Silvia es narcisista |
| --- |
| 1. Es un argumento válido porque la información de la conclusión se encuentra implícita en sus premisas. |
| 1. Es un argumento válido porque sus premisas y conclusión son verdaderas. |
| 1. Es un argumento inválido porque se puede dar el caso en el que su conclusión sea falsa y sus premisas verdaderas. |
| 1. Es un argumento inválido porque su conclusión es falsa. |
| El argumento en cuestión es efectivamente inválido porque se le puede encontrar un contraejemplo lógico, es decir, un caso en el que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa: podemos aceptar que sea verdadero que todos los narcisistas tienen una necesidad excesiva de admiración, y podemos aceptar como verdadero que Silvia tiene una necesidad excesiva de admiración, pero nada en la verdad de esas premisas nos obliga a considerar verdadero que Silvia tenga un trastorno narcisista de la personalidad, ya que podría tener la necesidad de admiración por otras causas. Tener en consideración que la verdad efectiva de las premisas no es lo que determina la validez de estos argumentos, sino tan solo la combinación lógica de los valores de verdad de premisas y conclusión. |

| **Consigna 18**  Identifique a qué elemento del proceso de contrastación de hipótesis corresponde el siguiente enunciado:  “Aquellos sujetos que sean entrenados en el grupo 1 contarán con mejores puntuaciones en la escala de atención”. |
| --- |
| 1. Predicción |
| 1. Datos |
| 1. Hipótesis auxiliar |
| 1. Condiciones iniciales |
| El enunciado plasma una predicción, ya que consta de una afirmación empírica que será constatable experimentalmente de modo más o menos “inmediato". Es entonces un hecho posible y detectable si efectivamente ocurre. |

| **Consigna 19**  Lea el siguiente argumento deductivo y seleccione si es válido o inválido con su correcta justificación:  Todos los cleptómanos roban objetos que no necesitan  Winona no robó un objeto que no necesitaba  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Winona no es cleptómana |
| --- |
| 1. Es un argumento inválido porque se puede dar el caso en el que su conclusión sea falsa y sus premisas verdaderas. |
| 1. Es un argumento inválido porque su conclusión es falsa. |
| 1. Es un argumento válido porque la información de la conclusión se encuentra implícita en sus premisas. |
| 1. Es un argumento válido porque sus premisas y conclusión son verdaderas. |
| El argumento en cuestión es efectivamente válido dado que las premisas incluyen implícitamente la afirmación presentada en la conclusión: si es verdadero que todos los cleptómanos roban objetos que no necesitan y Winona no robó ningún objeto que no necesitaba, implícitamente se está afirmando que no padece de cleptomanía. Tener en consideración que la verdad efectiva de las premisas no es lo que determina la validez de estos argumentos, sino tan solo la combinación lógica de los valores de verdad de premisas y conclusión. |
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| **Consigna 20**  ¿Cuál de las siguientes afirmaciones acerca de los argumentos o razonamientos es incorrecta? |
| --- |
| 1. Los actos de habla en los que se pretende que la verdad de la conclusión se apoye o se encuentre sustentada en la verdad de las premisas se llaman argumentos o razonamientos. |
| 1. Lo que define a un argumento o razonamiento es su estructura lógica, no el contenido de sus enunciados. |
| 1. La verdad efectiva de las premisas y conclusión de un argumento o razonamiento determinan su validez. |
| 1. Un argumento o razonamiento será deductivo o inductivo según el tipo de apoyo que se pretenda entre premisas y conclusión. |
| La validez de los argumentos no depende nunca de la verdad efectiva de sus enunciados, es decir, no depende de si las premisas o conclusión son efectivamente verdaderas o falsas, sino que depende de la estructura lógica y el tipo de apoyo que se pretende entre premisas y conclusión. Dependiendo del tipo de apoyo que se pretenda (fuerte o en grados), los argumentos pueden ser deductivos o inválidos. En ese sentido, los argumentos son actos de habla con cierta pretensión de transmisión de verdad entre premisas y conclusión, en los que la estructura lógica determina el tipo de argumento, no el contenido efectivo de sus enunciados. |