

Clase y estratificación – Crompton

Las sociedades complejas (no homogéneas) se caracterizan por agrupamientos o **estratificación** (estructura sistemática de la desigualdad: desigual distribución de bienes materiales y simbólicos). Crompton busca analizar cómo se justificó históricamente esta estratificación que lleva sistemas de significados que buscan explicar la desigual distribución de los recursos sociales.

- » Sociedades tradicionales/preindustriales: las desigualdades, por ende la estratificación social, eran consideradas naturales entonces se descartaba la explicación sociológica (**razones de la naturaleza**, orden natural). También se relacionan con verdades religiosas universales, la **divinidad**, el rango social corresponde a la pureza religiosa. Dos conceptos religiosos lo sostienen: *karma* (nacer en determinada clase es lo que uno merece como consecuencia de acciones en una vida anterior) y *dharma* (vivir de acuerdo a las normas tiene como resultado el renacimiento en una clase superior). Con la modernidad se desarrolló el argumento de que todos nacían **iguales** (surgen contradicciones: ¿cómo se explica la desigualdad?).

Teóricos del contrato social: como la vida en el estado de naturaleza es un caos, peligrosa, se necesita de un Estado que ordene → necesidad de firmar un contrato social en el que el individuo acepta ceder parte de su libertad para formar parte de éste (el trabajador es libre de vender su fuerza de trabajo).

- » Neoliberales: las desigualdades materiales no son necesariamente negativas sino que son beneficiosas ya que la persecución del interés propio en la sociedad capitalista para superar esta desigualdad, conduce a la innovación y al avance tecnológico. La sociedad se beneficia de lo que logran los individuos dinámicos. Distinguen entre la igualdad legal/formal (igualdad ante la ley/de oportunidades) y la de resultados (contradice el principio de igualdad legal).
- » En paralelo está la teoría sociológica funcionalista: la desigualdad es un mecanismo inconscientemente desarrollado por el que las sociedades se aseguran de que las posiciones más importantes sean ocupadas de modo responsable por las personas mejor calificadas, surge el término de meritocracia (la división de trabajo generan divisiones funcionales, no de conflicto). Los individuos se esfuerzan, requieren un nivel alto de cualificación y reciben compensación a cambio (el que tiene más talento y ambiciones llega más alto y, por lo tanto, consigue mayor recompensa). La desigualdad en las sociedades complejas se legitimaban porque eran funcionalmente más importantes, proporcionan incentivos que garantizan que los individuos se esforzarán e innovarán, contribuyendo a la mejora de los niveles materiales de la sociedad en su conjunto.

Teóricos del conflicto: tendencias a crisis, inestabilidad (las sociedades pasan del conflicto al consenso). A diferencia de Marx, no pronostican la ruptura evidente, el conflicto coexiste con las formas que busca la sociedad para administrar y regular el conflicto (consenso). Ellos no consideran que el conflicto de clase lleve a un cambio en las estructuras sociales.

La estructura de clases en las sociedades avanzadas – Giddens

Según la teoría de Marx, la sociedad clasista es el producto de una determinada sucesión de cambios históricos. En las sociedades primitivas se da una división del trabajo pequeña y la propiedad es poseída conjuntamente por los miembros de la comunidad. La expansión de la división del trabajo, junto al mayor nivel de riqueza, va acompañada del crecimiento de la propiedad privada; lleva consigo la creación de un producto excedente del que se apropia una minoría de no productores que mantienen una relación de explotación.

El capitalismo lleva a su propia destrucción que se expresa con las clases, pero al acceder al poder de una nueva clase crea las condiciones para la abolición de la propiedad privada.

Para Marx existen factores que dificultan el estudio del término “clase” (no proporciona una definición única, formal y clara):

- **Cuestión terminológica:** es imprecisa, emplea palabras como “estrato” y “estamento”. Esta vaguedad esconde ambigüedades conceptuales o confusiones.
- **Modelo abstracto/puro** de dominación de clase: se aplica a todos los tipos de sistemas clasistas. El **modelo dicotómico** es un elemento de éste: en cada tipo de sociedad de clases, existen dos clases fundamentales, las relaciones de propiedad constituyen el eje de este sistema: los no productores controlan los medios de producción (explotación, el que tiene los medios de producción paga menos de lo que debería y, se queda con el plus valor); entonces las clases están determinadas por las relaciones de producción, no por el ingreso. Las clases en el sistema dicotómico.

Es un axioma del modelo abstracto de clases que la dominación económica está unida a la política, las relaciones de clases son inseparables. Toda clase dominante trata de estabilizar su posición imponiendo una ideología que la legitime, que racionalice su posición y explique a la clase subordinada por qué debe aceptarla. Sus ideas son las dominantes de cada época. Las clases están basadas en las relaciones de mutua dependencia y conflicto → se encuentran en una situación de reciprocidad, ninguna puede escapar sin perder su identidad como “clase” pero es asimétrica porque descansa en la extracción de plusvalía de una clase por otra y sus intereses son mutuamente excluyentes y constituyen la base para el estallido potencial de luchas. Conflicto de clases: oposición de intereses motivada por la relación de explotación inherente a la relación de clases dicotómica. La clase sólo se convierte en agente social cuando asume un carácter directamente colectivo.

La relación de clases se complica por la existencia de cuatro tipos de grupos:

1. Las **clases de transición** que se encuentran en proceso de formación en una sociedad basada en un sistema de clases que se está haciendo anticuado (ascensión de la burguesía en el feudalismo).
2. Las clases de transición que representan elementos de un conjunto superado de relaciones de producción que se prolongan dentro de una nueva forma de sociedad.
3. Los **grupos de cuasi clase** comparten intereses económicos comunes pero cada uno se mantiene al margen del conjunto dominante de relaciones (esclavos y campesinado del período medieval y post medieval).
4. **Subdivisiones de clase**: formas de diferenciación dentro de las clases (clases medias, se interponen entre la clase dominante y la subordinadas).

Capitalismo y desarrollo capitalista

Problemas de la teoría económica enmascarado en economía política → plusvalía: la esencia del capitalismo se expresa en la relación de clases entre capital y el asalariado, dicotomía entre trabajadores con fuerza de trabajo y poseedores de medios de producción con virtud de la cual la clase obrera debe vender su fuerza de trabajo a la burguesía a cambio de ser medios de subsistencia. Esta relación se basa en la apropiación de plusvalía por la clase capitalista (ganancia a partir de la mayor explotación del trabajador).

- El capitalismo libera a los hombres en el mercado capitalista, la obtención de plusvalía no hay que buscarla en la extracción directa del producto: el trabajo se compra y vende en el mercado, como es una mercancía su costo de producción se obtiene por el costo de proporcionar al trabajador los suficientes ingresos como para producir y reproducirse.
- Separación del hombre económico del político: la dominación burguesa se asegura mediante libertades políticas que liberen el mercado del control político y permiten a los hombres disponer de sí mismo como agentes libres.

Existen, en el modelo abstracto, dos procesos: 1) socialización de las fuerzas del mercado que se manifiesta en el crecimiento de las sociedades anónimas, puede funcionar sin intervención de propiedad privada y 2) polarización de las clases (desarrollo del potencial revolucionario de la clase obrera por la destrucción de clases con la llegada del capitalismo), el capital y el trabajo asalariado. Hay tres aspectos de polarización de clases:

- * Desaparición de semi clases (pequeña burguesía se hunde en proletariado).
- * Eliminación de sectores diversificados dentro de la clase obrera (desaparición del trabajo especializado).
- * Disparidad entre riqueza material del capital y la del trabajo asalariado → concentración de la clase obrera, la creación de unidades productivas en gran escala (percepción de situación común + polarización + empeoramiento de la situación = condición de clase, debe adoptar una forma organizada).

La ideología alemana – Marx y Engels

Marx discute con Hegel (idealismo alemán) y Feuerbach (materialismo francés).

Ideología alemana: parte como premisa de la religión. Hay una dependencia respecto a Hegel (problema), cada uno destaca un aspecto del sistema hegeliano, tratando de enfrentarlo contra el sistema en su conjunto y contra los aspectos destacados por los demás, no agregaban nada nuevo. Los hegelianos consideran las ideas, pensamientos y los productos de la conciencia como las ataduras del hombre, mientras que éstos se veían como los auténticos nexos de la sociedad humana, obligados a luchar contra estas ilusiones de la conciencia, a interpretar de otro modo lo existente. Consideran el desarrollo histórico de la sociedad como producto del mundo de ideas, iban “del cielo hacia la tierra” y analizaban la historia de las ideas y los productos de la conciencia también por la crítica espiritual, se mueven en la esfera del espíritu puro y hacen de la ilusión religiosa la fuerza motriz de la historia (suplantando la producción real de los medios de vida y de la vida misma con la producción de ilusiones religiosas).

Marx cree que las ataduras del hombre son sus condiciones materiales de existencia. Parte de la premisa de que los hombres se hallan en condiciones de poder vivir (satisfacción de necesidades básicas) y de producir en sociedad sus condiciones materiales de vida, mediante el trabajo. Para él, la existencia humana y el trabajo son relaciones sociales de producción. La esencia humana coincide con el conjunto de las relaciones sociales de producción (modo de producción → qué se produce y cómo) que están condicionadas por las fuerzas productivas. Contrariamente a la ideología alemana, hay que ir de la tierra al cielo; el mundo material y las condiciones materiales de vida constituyen una representación del mundo, la vida determina la conciencia. El lenguaje es la conciencia práctica, nace de la necesidad, de las urgencias de relación con los demás. Es un producto social.

Toda fuerza productiva trae un nuevo desarrollo de la división de trabajo (círculo exclusivo de actividades impuestas, no puede salir si no quieren verse privados de los medios de vida). Sólo se convierte en una verdadera división de trabajo cuando se separan el trabajo material y el mental. Se da una distribución desigual del trabajo y de sus productos (propiedad privada). Lleva aparejada la contradicción entre el interés particular y el común de todos los individuos relacionados entre sí. Por virtud de esta cobra un Estado en forma de comunidad ilusoria, se basa en sus vínculos existentes. Toda clase que aspire a ser dominante debe empezar conquistando el poder político para poder presentar su interés como general. Las ideas de la clase dominante son las dominantes de cada época, tienen también los medios para la producción espiritual.

Ideología = sistemas de ideas; representación falsa de la realidad, falsa conciencia, no muestran la realidad como es sino que es funcional a la clase dominante; oculta ante los oprimidos la situación de explotación. Tiene una connotación negativa, no permite tener una concepción materialista sino que explica que las clases dominantes crean un relato imaginario, legitima la dominación.

Marx critica a **Feuerbach** y al materialismo francés → pasivo, expresan que cuando los hombres no se sienten satisfechos con sus condiciones de vida deben soportarlo tranquilamente, el hombre está condicionado por la realidad. Feuerbach no ve que se debe buscar la transformación (las condiciones materiales no son eternas sino que necesitan un cambio social y estructural).

Economía y sociedad – Max Weber

Los tipos de dominación – las formas de legitimidad

Poder: probabilidad de que un agente pueda realizar sus propios objetivos aún frente a la oposición de otros. La dominación, en cambio, son sólo aquellos casos de ejercicio de poder en que un agente obedece un mandato específico emanado de otros; es la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos. Toda dominación requiere de un cuadro administrativo, es decir, la probabilidad de que se dará una actividad dirigida a la ejecución de sus ordenanzas generales y mandatos concretos.

La autoridad descansa en distintos motivos para que se acepte la dominación: costumbre, afectivo, intereses materiales, arreglo a fines, arreglo a valores pero no pueden representar los fundamentos en que la dominación confía por lo que se añade la creencia en la legitimidad. La naturaleza de estos motivos determinan en gran medida el tipo de dominación, y para que persistan se requiere de la creencia de una legitimidad ya que la dominación no puede basarse solamente en la coerción/fuerza, necesita de un consenso. No puede llamarse dominación mientras no surja una relación de obediencia inmediata.

Según la clase de legitimidad pretendida, es diferente el tipo de obediencia, el cuadro administrativo destinado a garantizarla y el carácter que tome el ejercicio de dominación. Se distinguen las clases de dominación según sus pretensiones típicas de legitimidad

- La legitimidad de una dominación debe considerarse como una probabilidad de ser tratada como tal y mantenida en una proporción importante. Su propia pretensión de legitimidad la hace válida, consolida su existencia y determina la naturaleza del medio de dominación.
- Obediencia: contracara de legitimidad, la acción del que obedece transcurre como si el contenido del mandato se hubiera convertido en máxima de su conducta.

Existen tres tipos puros de dominación legítima. El fundamento primario de su legitimidad puede ser:

- **De carácter racional (dominación legal con administración burocrática):** creencia en la legalidad de ordenaciones y los derechos de mando (autoridad legal). Se obedecen las ordenaciones impersonales y objetivas legalmente estatuidas. Obedecen al soberano, no por atención a su persona, sino a aquel orden impersonal. Están obligados a la obediencia dentro de la competencia limitada, racional y objetiva, a él otorgada. Se obedece en virtud de normas impersonales establecidas conscientemente dentro de un contexto de racionalidad con arreglo a fines o valores. Los que están sujetos obedecen porque aceptan las normas impersonales que definen a aquella autoridad. Descansa en la validez de que:
 - Todo derecho puede ser estatuido de modo racional con arreglo a fines o a valores con la pretensión de ser respetado.
 - Todo derecho según su esencia es un mundo de reglas abstractas.
 - El soberano legal típico, la persona puesta a la cabeza, obedece al orden impersonal por el que orienta sus disposiciones.
 - El que obedece sólo lo hace en cuanto miembro de la asociación y al derecho. Obedecen al soberano, no por atención a su persona, sino a aquel orden impersonal. Sólo están obligados a la obediencia dentro de la competencia limitada, racional y objetiva, a él otorgada por dicho orden.
 - Jerarquía administrativa, ordenación de autoridades con facultades de regulación e inspección. La aplicación de las reglas según las cuales hay que proceder, exige una formación profesional. Sólo participa en el cuadro administrativo de una asociación el calificado profesionalmente y el que posea estas condiciones puede

ser empleado como funcionario (forman el cuadro administrativo, garantes de legitimidad).

- Rige el principio de separación plena entre cuadro administrativo y los medios de administración y producción, así como del patrimonio público y el privado y no existe apropiación de los cargos por quien lo ejerce.
- Las funciones de distintos responsables del tipo administrativo son claras y delimitadas por expediente escrito.

El tipo más puro de dominación legal es aquel que se ejerce por medio de un cuadro administrativo burocrático. Sólo el dirigente de la asociación posee su posición de imperio. El cuadro administrativo se compone de funcionarios individuales.

- **De carácter tradicional:** su legitimidad descansa en la santidad de las ordenaciones y poderes de mando heredado de lejanos tiempos (autoridad tradicional). Se obedece por la tradición y por motivos de piedad. Están determinados en virtud de reglas tradicionalmente recibidas. Las relaciones del cuadro administrativo para con el soberano (señor personal) se determinan por la fidelidad personal del servidor. Se obedece a la persona llamada por la tradición o por el soberano tradicionalmente determinado: los mandatos son legítimos por la fuerza de la tradición que señala inequívocamente el contenido de los ordenamientos y cuya conmovición por causa de una transgresión de los límites tradicionales podría ser peligrosa para la propia situación tradicional del imperante y por arbitrio libre del señor.
- **De carácter carismático:** entrega extra cotidiana a la ejemplaridad de una persona (autoridad carismática). Se obedece al caudillo calificado por razones de confianza personal dentro del círculo en que la fe en su carisma tiene validez. Carisma → cualidad extraordinaria de una personalidad con fuerzas sobrenaturales/sobrehumanas, extracotidianas y no accesibles a cualquier otro. Lo que importa es cómo se valora por los dominados. La dominación carismática supone un proceso de comunicación de carácter emotivo. Se obedece en virtud de cualidades personales de quien manda, es inestable y extraordinaria.

Tanto la dominación racional como la tradicional son formas de dominación cotidiana, rutinaria. La carismática es lo contrario, es irracional en el sentido de extrañeza por toda regla, subvierte el pasado y es revolucionaria, es legítima en tanto que encuentra reconocimiento.

Economía y sociedad – Max Weber

Poder: probabilidad de imponer la propia voluntad en una acción comunitaria, inclusive contra la oposición de los demás miembros. Todo ordenamiento jurídico influye sobre la distribución de éste. Los fenómenos de la distribución del poder dentro de una comunidad están representados por **clases, estamentos y partidos**.

Teoría de estratificación

La división al interior de la sociedad se da en varias esferas que ponen su propia dinámica de estratificación (esfera económica, social y política).

- » **Clases:** se articula en la **esfera económica**, se organizan según las relaciones de producción y de adquisición de bienes en el mercado (riquezas). Es común a cierto número de hombres un componente causal específico de sus probabilidades de existencia, representado por intereses lucrativos y de posesión de bienes, en las condiciones determinadas por el mercado, es decir, la forma en que se halla distribuido el poder de posesión sobre bienes en una multiplicidad de hombres que compiten en el mercado (lugar que se asignan bienes y servicios). El ordenamiento se da según la aptitud de desenvolverse en el mercado y luego, por la acumulación de riquezas. Excluye a los no poseedores (ofrecen los productos de trabajo) de todos los bienes apreciados a favor de los poseedores que monopolizan las posibilidades de ganancia y participación en los rendimientos del capital.

Se diferencian las situaciones de clase según los bienes susceptibles de producir ganancias o los productos que puedan ofrecerse en el mercado. No necesariamente a partir de la posición común de clase surge una socialización/acción comunitaria, sino que dan las bases posibles ya que depende de condiciones culturales. Debe ser claramente reconocible el carácter condicionado y los efectos de la situación de clase porque sólo así el contraste de las probabilidades de vida puede ser considerado como un resultado de la distribución de los bienes o de la estructura de la organización económica existente. La acción comunitaria que le da origen a la situación de clase, puede ser realizada tanto por sus pertenecientes como por miembros de diferentes clases. La explotación capitalista presupone la existencia de una acción comunitaria que protege la posesión de bienes y el poder que tiene el individuo de disponer de los medios de producción (presupone una ordenación jurídica).

- » **Estamentos:** se da en una **esfera social**, está en marcha tan pronto se desarrolle un acción comunitaria consensual. Se organizan según los principios de consumo de bienes en su manera de vivir. Son comunidades condicionadas por el honor/prestigio, es decir, la mirada del otro (ejemplo: gremios, aspiran al honor social en virtud del modo de vivir condicionado por la profesión). La situación estamental está condicionada por una estimación social específica del honor adscrito a alguna cualidad común a muchas personas. El honor puede relacionarse con la posesión de bienes ya que puede tener importancia para el estamento pero no debe relacionarse con una situación de clase, poseedores y desposeídos pueden pertenecer al mismo estamento. Se exige un modo de vida determinado a todo el que quiera pertenecer al círculo del honor y así, se limita la vida social hasta que el círculo alcanza el mayor aislamiento posible. El **privilegio jurídico** es viable siempre que haya una estructura del orden social y cierta estabilidad; Extremas consecuencias (cuando le sirven de base diferencias étnicas): el estamento se convierte en una casta cerrada (garantía convencional y jurídica). Existe una garantía ritual donde todo contacto físico con un miembro de casta inferior es para la superior un vicio que contamina y debe ser expiado religiosamente. La separación de

castas implica una subordinación social (excedente de honor a favor de los estamentos privilegiados).

Consecuencias de la organización estamental:

- * La posibilidad de adoptar una conducta propia de un estamento suele estar condicionada por las circunstancias económicas, coincide con un monopolio de bienes/probabilidades ideales y materiales junto con el honor estamental específico basado en la distancia y en el exclusivismo, junto con privilegios que producen consecuencias estimables.
 - * El orden estamental resulta amenazado cuando se otorga honor por la adquisición y el poder económico. Hay una oposición de sus miembros contra las pretensiones del mero lucro económico.
 - * Obstaculización de la libre evolución del mercado: el mercado está limitado por el monopolio de bienes sustraídos al tráfico libre (oposición entre el orden de los estamentos y el económico).
- » **Partidos:** se da en la **esfera política**, tiende a ejercer una influencia sobre una acción comunitaria para encaminarse al poder social. Su acción contiene una socialización, va dirigida a un fin establecido. Sólo pueden existir partidos dentro de comunidades socializadas que poseen un ordenamiento racional y un aparato personal dispuesto a realizarlo (finalidad de los partidos: influir sobre tal). Puede representar intereses condicionados por la situación clasista o estamental. Su estructura varía según la estructura de la acción comunitaria por cuya influencia lucha, de acuerdo con la organización de la comunidad en clases o estamentos y de acuerdo con la estructura de dominación que prevalece dentro de la misma. Suele estar organizado en una forma autoritaria. Su finalidad no consiste en la formación de una nueva dominación sino en la influencia sobre las ya existentes. Existen partidos políticos cuando hay relaciones de autoridad (dominación).

El poder en movimiento – Sidney Tarrow

El poder es movimiento bajo las condiciones de movimientos sociales. Son fenómenos históricos sociales, culturales que han existido de diferentes formas en distintos períodos. Difieren en los motivos, la educación, la persecución y los efectos (incluso cuando fracasan pueden tener efectos de gran alcance y poner en marcha importantes cambios).

El poder de los movimientos se pone de manifiesto cuando los ciudadanos corrientes unen sus fuerzas para enfrentarse a las elites, a las autoridades y a sus antagonistas sociales en una cuestión contenciosa (en disputa). El acto irreductible que subyace a todos los movimientos sociales y revoluciones es la acción colectiva contenciosa que puede ser breve o mantenida, institucionalizada o disruptiva, monótona o dramática. Se convierte en contenciosa cuando es utilizada por gente que carece de acceso regular a las instituciones, que actúan en nombre de reivindicaciones nuevas o no aceptadas y que se conduce de un modo que constituye una amenaza fundamental para otros. Da lugar a movimientos sociales cuando los actores sociales conciertan sus acciones en torno a aspiraciones comunes en secuencias mantenidas de interacción con sus oponentes o las autoridades. La acción colectiva contenciosa es la base de los movimientos sociales, el principal recurso, y con frecuencia el único del que dispone la mayoría para enfrentarse a adversarios mejor equipados. Los organizadores saben esto y lo utilizan para explotar las oportunidades políticas, crear identidades colectivas, agrupar a la gente en organizaciones y movilizarla contra adversarios más poderosos. Desafía a sus oponentes, despierta solidaridad y cobra significado en determinados grupos de población, situaciones y culturas políticas. Atraen a la gente por medio de redes sociales y símbolos culturales a través de los cuales se estructuran las relaciones sociales. Cuanto más densas sean las primeras y más familiares los segundos, más probable será que los movimientos se generalicen y perduren.

La conformación del movimiento social o activación de demandas se da en la medida de que hayan oportunidades políticas (dimensiones consistentes del entorno político que fomentan la acción colectiva, recurso exterior al grupo que son explotados y expandidos, transformados en acción colectiva y mantenidos por modo de estructura de movilización y marcos culturales)

Movimientos sociales: desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades. Esta definición tiene cuatro propiedades:

- **Desafío colectivo:** planteados a través de una acción directa disruptiva. Suelen caracterizarse por la interrupción, la obstrucción o la introducción de incertidumbre en las actividades de otros. A veces, se traducen en consignas, formas de vestir o en el cambio de nombre de objetos familiares, asignándoles símbolos nuevos o diferentes. Carecen de recursos estables que controlan los grupos de interés y los partidos políticos por lo que recurren al desafío colectivo para convertirse en el foco de sus seguidores y atraer la atención de sus oponentes y terceros.
- **Objetivo común:** plantean exigencias comunes a sus adversarios, a los gobernantes o a las elites. No todos los conflictos surge de intereses de clase o el liderazgo carece de autonomía. La gente se arriesga porque creen tener una buena razón para hacerlo. Un objetivo común es esa buena razón.
- **Solidaridad:** reconocimiento de una comunidad de intereses. Pueden crear un movimiento social cuando explotan sentimientos enraizados y profundos de solidaridad o identidad.
- **El mantenimiento de la acción colectiva:** mantener con éxito la acción colectiva frente a oponentes mejor equipados. Dependen de la movilización de la gente a través de redes sociales y en torno a símbolos identificables extraídos de marcos culturales de significado.

Finalizan por represión inmediata o reforma (se entendió el problema) o con frecuencia ambas.

La dimensión simbólica de la dominación según Pierre Bourdieu – Gonzalo Seid

En las distintas actividades de las que participamos en nuestra vida cotidiana nos clasificamos y somos clasificados según desempeños, rasgos físicos, maneras de hablar, etc. que nos asignan un lugar determinado en una escala e indican quiénes somos socialmente. Tienen consecuencias en las oportunidades de vida de las personas. En cada clasificación, las personas se encuentran en un orden simbólico, algunos favorecidos tendrán privilegios y los desfavorecidos podrían ser excluidos de determinado ámbito, ser discriminados/humillados.

Los campos del espacio social

El espacio social está organizado en distintas esferas de actividad → **campos** que se caracterizan por tener un capital específico que los actores sociales se esfuerzan por obtener (dinero en el económico, poder en el político). El **capital cultural** es uno de los más importantes, está compuesto por conocimientos adquiridos, bienes culturales como libros y títulos educativos. Las posibilidades de apropiarse de este, no son las mismas para todos.

Cada campo tiene **reglas de juego** que definen los modos legítimos y las estrategias válidas para obtener el capital y están estructurados como un sistema de posiciones ordenadas jerárquicamente (dominantes, intermedio, dominados). Son las posiciones dominantes, poseedoras de mayor volumen de capital, las que tienen el poder para definir las reglas de cada campo y asegurar respeto (acrecientan sus posibilidades de obtener más capital y hacen difícil que se pueda cambiar de posición → dominados tienen interés de subvertir las reglas de manera que los favorezca). Cada campo tiene autonomía relativa respecto a los demás porque cada zona de actividad funciona según sus propias reglas de juego y poseen un capital específico pero son interdependientes. La posición ocupada por un mismo actor varía según el campo pero tienden a guardar correlaciones. Bourdieu expresa que son campos de juego, de lucha y de fuerzas de carácter dinámico, competitivo y conflictivo donde se enfrentan por imponer sus formas de capital como las más valiosas (la posesión de un tipo de capital puede facilitar la obtención de otros). Las posiciones que se ocupan en los campos producen condicionamientos que habilitan y restringen lo que puede un actor social hacer en el juego del que participa.

Habitus y prácticas

Habitus: visiones del mundo que los actores sociales poseen a partir de su ubicación en los distintos campos. Son esquemas mentales que un agente adquiere, internalizando los condicionamientos objetivos de las posiciones ocupadas en el campo (interiorización de la exterioridad, de la estructura social); se irá modificando en función del tránsito por distintas posiciones y relaciones de poder. También son sistemas de disposiciones corporales para la acción, el cuerpo es un producto social; son socialmente valorados según su posición en un sistema de signos distintivos, difieren según la clase social, el sexo/género, la edad, etc. Se percibe que algunos expresan distinción mientras que otros vulgaridad (se naturaliza la dominación porque los cuerpos son percibidos como lo más natural). Son inconscientes. La segunda faceta del habitus es que es un sistema de disposiciones para la acción → orienta las acciones, confiere un sentido práctico. Es un principio de percepción y evaluación del mundo social → exteriorización de la interioridad, permite vincular lo objetivo con lo subjetivo, como las desigualdades objetivas se transforman en subjetivas. Son estructurantes porque estructuran al mundo objetivo al originar prácticas, es decir, interioriza la estructura social que se exterioriza con prácticas. Las disposiciones inconscientes a actuar de determinado modo dependen de la posición social que las personas ocupan dentro del campo.

Prácticas: estrategias que los actores llevan a cabo para perseguir sus intereses según la

posición que ocupan, no son azarosas. La estructura social y los agentes se constituyen mediante éstas. No son determinantes pero tampoco totalmente libres porque toda la historia social e individual encarnada en el habitus moldea sus prácticas.

Poder simbólico y violencia simbólica

Las distintas especies de capital, cuando son reconocidas como legítimas, se transforman en **capital simbólico** (prestigio, honor, reputación social); son percibidos y reconocidos por gente dotada del habitus que les posibilita apreciar que es valioso.

La dominación necesita reconocerse y legitimarse mediante creencias y significados compartidos (dimensión simbólica de dominación), no puede ejercerse mediante la fuerza física.

Poder simbólico: poder constitutivo de los sistemas de símbolos, es la construcción de legitimidad de las clasificaciones. Construye cuál es el capital simbólico, prestigio en cada campo (otorgan sentido positivo a categorías) y es objeto de luchas (de clasificaciones, por la imposición de la visión legítima del mundo).

Violencia simbólica: adhesión tácita que el dominado concede al dominador al pensarse a sí mismo y a la relación de dominación a partir de categorías construidas desde el punto de vista del dominador, hay una naturalización de la dominación porque sus esquemas mentales la reconocen como legítima y la desconocen como arbitraria → arraigo de la costumbre incorporada (internalización de lo social en esquemas mentales). Bourdieu añade que el Estado es un conjunto de campos en que se disputa el monopolio de la violencia simbólica legítima, la potestad de sancionar leyes es el poder simbólico que le permite imponerse sin necesidad de recurrir a la fuerza física. Las clases dominantes legitiman su dominación mediante el sistema educativo que contribuye a la naturalización del orden social y la reproducción y legitimación de las desigualdades; el capital cultural (privilegios) y el ambiente educativo son factores que influyen en las desigualdades, al ser transformados en posibilidades de éxito escolar, desempeño, inteligencia las consagran como legítimas. Resulta aceptable por los más desfavorecidos en capital cultural porque se corresponden con el orden social del que se derivan, comparten la creencia de que los resultados se deben a diferencias de méritos/talentos individuales.

Marginalidad avanzada – Wacquant

Wacquant estudia las características que asume la marginalidad en el siglo xx, luego de la crisis del fordismo donde el obrero industrial era el hegemónico, representativo, había Estado de Bienestar y trabajo estable, bien fomentado. Cae el modelo industrial desplazando la centralidad hacia el sector de servicio y el financiero (neoliberalismo: desmantelamiento del Estado de Bienestar, reestructuración de la concentración de riquezas y desigualdad significativa → dualización de la calidad). Antes, en Estados Unidos, se conformaban grupos/sectores muy homogéneos pero cambia la composición y hay una fuerte heterogeneidad. Esto surge por las **nuevas formas de marginalidad**: clausura excluyente traducidas en una expulsión al margen del espacio social y físico, que se intensificaron en las metrópolis posfordistas como consecuencia de la mutación de los sectores más avanzados de las sociedades y economías occidentales. Esas formas de marginalidad se sitúan delante nuestro, están inscriptas en el devenir de las sociedades contemporáneas. La lucha se genera en torno del espacio y la ciudad; el lugar donde viven es una variable distintiva y el territorio forma parte de la marginalidad.

Rasgos ideales distintivos de la marginalidad avanzada

1. **El asalariado como vector de la inestabilidad y de la inseguridad social**: durante las décadas de expansión fordista, la relación salarial ofrecía una solución a los dilemas planeados por la marginalidad urbana, era estable. Ahora, se considera parte del dilema a resolver: la inestabilidad y heterogeneidad del empleo hace que el trabajo asalariado se convierta en una fuente de fragmentación y precariedad social (se rompen la estabilidad laboral y las seguridades sociales). El empleo deja de ser un derecho para convertirse en una obligación, se aplican condiciones para recibir ayuda social → desocialización del trabajo asalariado. Los elementos de seguridad estipulados por el contrato fordista – keynesiano se convirtieron en objeto de ataques frontales. Los efectos desestabilizadores de la diversificación del territorio de la condición salarial se acumularon en las zonas urbanas en las que están concentrados los sectores inestables del nuevo proletariado posindustrial lo que genera una polarización (los más favorecidos se concentran en barrios cerrados).
2. **La desconexión funcional de las tendencias macroeconómicas**: desenganche en las políticas macroeconómicas respecto a las condiciones de vida de la marginalidad avanzada. La marginalidad avanzada se halla cada vez más desconectada de las fluctuaciones cíclicas y de las tendencias globales de la economía aún cuando las fases de expansión nacional del empleo y de los ingresos tengan pocos efectos sobre los sectores marginados. Se amplió mucho la distancia de la desigualdad y no existen probabilidades de desarrollo ascendente (jóvenes perjudicados). Hay una relación asimétrica entre el nivel del desempleo y las tendencias del mercado laboral a nivel nacional y regional por una parte, y la situación material a nivel del barrio por la otra. Las políticas que buscan extender la esfera del empleo son costosas e ineficaces.
3. **Fijación y estigmatización territoriales**: connotación negativa y segregación espacial. La marginalidad avanzada, en vez de ser diseminados en el conjunto de las zonas del hábitat obrero, tiende a concentrarse en territorios aislados y percibidos, desde afuera y desde adentro, como lugares de perdición, páramos urbanos que sólo frecuentarían los desviados y los desechos de la sociedad. Cuando estos espacios penalizados son/amenazan con convertirse en componentes permanentes del paisaje urbano, se amplifica la denigración tanto en las interacciones habituales como en la política (fenómeno de estigmatización territorial vinculado a la emergencia de zonas reservadas a los parias urbanos). El lugar de residencia puede descalificar al individuo y privarlo de la aceptación completa de los

demás (sentimiento de vergüenza, indignidad de quien vive dentro que no se puede atenuar sino transfiriéndolo sobre otro). Se produce un distanciamiento con el lugar y la población se deshacen los lazos y los ya debilitados colectivos.

4. **La alineación espacial y la disolución del lugar:** pérdida de un marco humanizado, culturalmente familiar con el que se identifican las poblaciones urbanas marginadas y dentro del cual se sienten entre sí y en relativa seguridad → se transforma el lugar comunitario (estable), repleto de emociones compartidas y de significaciones comunes a simples espacios de competencia y lucha por la vida, son vacíos potenciales, posibles amenazas, zonas a las que hay que temer/huir; ya no es un recurso común para protegerse sino un instrumento de encierro, despreciado y vergonzoso. Este pasaje está estimulado por el debilitamiento de los vínculos fundados sobre una comunidad territorial dentro de una ciudad y por el debilitamiento colectivo que lejos de ofrecer protección contra la inseguridad y las presiones del exterior se parece a un campo de batalla dentro del cual conviven cuatro protagonistas que compiten: **1)** depredadores callejeros (buscan arrebatarse riquezas), **2)** habitantes y sus organizaciones de base (se esfuerzan por preservar los valores), **3)** organismos de vigilancia y de control del Estado (contienen la violencia y el desorden) y **4)** depredadores institucionales del exterior (inmobiliarias generan sus propios beneficios).
5. **La pérdida de un país interno:** a la erosión del lugar se agrega la desaparición de un país interno o de una base interna viable y red de contactos (organizaciones de vecinos que ayudaban a amortiguar el golpe de las dificultades económicas, empresas sospechosas de la economía callejera que proveían de empleos). Se vacían los medios de subsistencia colectiva, la población no está en condiciones de ayudar ya que ellos mismos sufren, no gozan de apoyo colectivo por lo que deben recurrir a estrategias individuales de autoaprovisionamiento que no contribuyen en sacarlos de la precariedad.
6. **Fragmentación social y estallido simbólico o la génesis inacabada del precariado:** desarrollo de un contexto de descomposición de clase bajo la presión de una precarización y desproletarización en lugar de clases homogéneas. Se encuentran desconectados de las herramientas tradicionales de movilización y representación de los grupos constituidos y correlativamente desprovistos de signos compartidos a través del cual concebir un destino colectivo e imaginar futuros alternativos (lenguaje). El precariado, franjas precarias del proletariado, no ha accedido al estatuto de clase objeto sino que permanece en un estado de aglomeración compuesta, integrado por individuos y categorías heterogéneas y definidas negativamente. El precariado es una especie de grupo nacido muerto, no se puede obrar para consolidarlo salvo ayudando a sus miembros a huir, no puede constituirse más que para deshacerse de inmediato.

Se plantean dos desafíos que llaman a una revisión radical de los modos tradicionales de análisis social y de acción pública relativos a las desigualdades urbanas. La ciudadanía es un eje central de la clausura excluyente por lo que se necesita pensar mecanismos para resolidarizar la ciudad y configurar, por medio de instituciones públicas, la integración social.

La única solución viable a corto plazo es restablecer/ampliar los servicios del Estado para que garanticen una distribución equitativa de los bienes públicos en las zonas urbanas. A largo plazo es relajar el imperativo de participación en el trabajo asalariado y ampliar la redistribución social. Para permitir que el mercado laboral funcione con eficacia, las políticas sociales deberían separar la seguridad del ingreso del acceso al mercado laboral. Wacquant propone políticas públicas que favorezcan la institución de un ingreso de ciudadano (ingreso mínimo garantizado o subsidio universal para toda la sociedad sin condiciones ni exigencias).

Las redes de poder – Foucault

Foucault analiza la noción de poder e intenta desechar el esquema freudiano que opone instinto a represión. Dice que es necesario pensar el instinto no como un mandato natural, sino como una elaboración, un juego completo entre el cuerpo y la ley/los mecanismos culturales que aseguran el control sobre el pueblo. Comenta que se desarrolló a lo largo del tiempo una **concepción positiva de la tecnología del poder** que se opone a la jurídica (negativo, leyes, prohibiciones, etc).

En la Edad Media, en Occidental, se desarrolló el pensamiento **jurídico** como instrumento del poder monárquico para crecer y lograr definir las formas y los mecanismos de su propio poder a costas del poder feudal (estabilidad del orden social gracias a las normas). La burguesía también lo utilizó para deshacerse del poder monárquico. Occidente nunca tuvo otro sistema de representación, formulación y análisis de poder que no fuera el sistema de la ley.

Foucault insiste en que no existe un solo poder sino que hay varios (poder → formas de dominación que operan localmente). Debemos hablar de los poderes o intentar localizarlos en sus especificidades históricas y geográficas.

El sistema de poder que la monarquía había logrado organizar a partir del fin de la Edad Media presentaba dos inconvenientes: **1)** el poder político era discontinuo, un número casi infinito de cosas escapaban al control del poder. Esto generaba una permanente ruptura de las normas por lo que se exigió un poder continuo y atómico en el que cada individuo pueda ser controlado en vez de la existencia de un control global y de masa. **2)** Eran sistemas onerosos (costoso) porque la función del poder era recaudar, lejos de favorecer o estimular el flujo económico era un obstáculo. Se necesitaba un mecanismo que pudiera controlar las cosas y las personas en sus más mínimos detalles y que no fuera tan oneroso ni predatorio.

Mutaciones tecnológicas de poder

Fue el desarrollo del capitalismo lo que hizo necesario esta mutación, pero esta hizo posible su desarrollo. Se busca la consolidación de una dominación por fuera de la mirada jurídica que no dependa sólo del cumplimiento de las reglas. Hubieron una serie de tecnologías políticas de poder que desarrollaron mecanismos para sostener su dominación en los siglos XVII y XVIII.

- » **Disciplina:** mecanismo del poder que operan sobre el cuerpo social, de los individuos, son moldeados. Los cuerpos se constituyen para la dominación (construcción de cuerpos dóciles y obedientes), no hay necesidad de reprimir ya que al estar moldeados no quebrantan las normas. Son técnicas de individualización del poder que controlan la conducta, el comportamiento. Se trata de una especie de **anatomo – política**, una política que hace blanco en los individuos hasta anatomizarlos. Hace mención a la disciplina en el ejército y en la educación (individuos individualizados dentro de una multiplicidad).
- » **Regulación:** tecnologías de poder que ponen el foco en la población y son atravesados, rigidos, comandados por procesos de leyes biológicos. Constituyen una especie de entidad biológico que debe ser tomada en consideración para utilizarla como máquina de producir todo → **bio – política** regula a la población mediante políticas públicas para, por ejemplo, controlar el flujo de la población, la natalidad, entre otros (modifica el ambiente).

Antes existían sujetos jurídicos, ahora existen cuerpos, poblaciones. El poder se materializa, deja de ser esencialmente jurídico.

Hay un cruce entre ambas tecnologías, el sexo se torna un instrumento de disciplinamiento (anatomo - política) pero también asegura la reproducción de la población y se pueden regular las relaciones entre natalidad y mortalidad (bio – política).

La función del poder no es esencialmente prohibir sino producir placer → alianza.