

Resumen de Teoría Política y Derecho Público

Giovanni Sartori

El autor es un politólogo italiano del siglo XX, obra escrita en 1979.

¿Qué es política?

Los conceptos “política” y “sociedad” son mutables, es decir, dependen del momento.

Perspectiva griega:

- La política se comprendía como el ámbito donde se podía participar y discutir con el fin de resolver problemas que alcanzaban a todos. La política y la sociedad comprendían lo mismo (vivir en la polis era vivir en la sociedad).
- Además, el hombre no político era considerado defectuoso, “menos que un hombre como tal”. Por ejemplo, los esclavos que no participaban en la esfera política no eran hombres plenos, así como también las mujeres.
- La política no era práctica vertical (ósea, una decisión tomada en la cima del poder), no había relación de poder y dominación. La horizontalidad y el bien común como conceptos claves en Grecia.

Perspectiva romana:

- → No todos participan, se rompe la horizontalidad de Grecia. **Se verticaliza la sociedad.**

Perspectiva medieval:

- → Siglo XV/XVI, se articula la ética religiosa, es decir, el vínculo político-cristiano.

Pensadores políticos siglo xvi

Maquiavelo

Aporta un nuevo enfoque: la política se vuelve autónoma, netamente praxis (es lo que hay que hacer para tener un buen gobierno).
La moral y la religión son elementos de la política pero no son indispensables.
Se lo considera "padre" de la ciencia política.

Hobbes

Afirma que la política está por encima de todo. El soberano tiene todo el control.
Es necesario tener en cuenta su contexto de monarquías absolutas y modernidad. El orden político está creado por su poder de definir e imponer las palabras a sus súbditos.
Afirma una política "pura". Se lo considera "filósofo de la política."

Perspectiva occidental – Siglo XVIII:

- → Surgimiento del liberalismo. El Estado no interviene, la sociedad está regulada por las fuerzas del mercado. Expansión de la idea de la División del Trabajo.
- Se establece la separación entre política y sociedad. Ahora la política no sólo es autónoma sino que también se separa de la economía y del derecho.

Para Sartori, la política, para entender de qué se trata, debemos entender cuál es el ámbito en que se ejerce. Para él los comportamientos políticos se desarrollan en el ámbito del sistema político (el Estado). La coerción ni el poder definen la política porque también se usan en otros ámbitos.

El sistema político es donde se encuentra la política, junto con otras disciplinas.

↳ Siglo XIX:
↳ Verticalidad. Las decisiones se toman en el gobierno y se pasan al pueblo.

↳ Siglo XX:
↳ Modificación de la práctica política. Masificación. La política ahora es un ejercicio tanto horizontal como vertical.
↳ Ejemplo: los grandes sindicatos tienen poder para influir en la política pero no tienen poder para ejercer.

¿Qué es la ciencia política?

Sartori diferencia al politólogo del político. El politólogo es un cientista, mientras que el político es quien ejerce la praxis de la disciplina.

Entre los siglos XVI – XVIII, empiezan a separarse la filosofía y la política, dado el elemento clave que las diferencia: **las teorías**.

- La ciencia llega al conocimiento por el método científico, a través de la inducción. Por ejemplo, en las ciencias explicativas (en este caso, ciencias sociales) no podemos predecir ya que la realidad social es dinámica.
- La filosofía llega al conocimiento por medio del razonamiento lógico, dado que no construye conocimiento contrastable.

La ciencia política busca transformar la realidad. Está constituida por teorías, no por opiniones. Recoge datos/ experimentos.

La política se constituye como ciencia a mediados de la década 50 del siglo XX, en Estados Unidos con la Revolución Conductivista. Construye su objeto de estudio autónomo. La política se separa de Historia, Filosofía y Derecho.

- ✓ La **historia** descubre hechos específicos. La ciencia política trata de explicarlos.
- ✓ El **derecho** busca explicar que las conductas se corresponden con las normas. La ciencia política va a buscar una causa para esas actitudes.
- ✓ La **filosofía** produce conocimiento no contrastado, la ciencia sí.

Filosofía política

Teoría política

Ciencia Política

Podríamos definir la teoría política en lo que tiene de irreductible como el modo autónomo (ni filosófico ni científico) de “ver” la política en su propia autonomía. Resumiendo, podemos establecer tres puntos:

- A todo lo largo del camino cuyos extremos están caracterizados por los tipos ideales de “filosofía” y “ciencia”, encontramos teoría política que no se pueden asimilar ni a uno ni a otro.
- Entre la filosofía y la ciencia quedará siempre una zona intermedia, ocupada por “doctrinas políticas”.
- Las teorías, doctrinas e ideologías se sitúan entre sí en un orden jerárquico que va de un máximo a un mínimo de valor cognoscitivo.

El concepto de Acción Social según Weber.

Max Weber vivió entre los años 1864 y 1920. Durante ese tiempo el contexto estuvo muy convulsionado. En 1871 se unifica el Imperio Alemán hasta 1918. En la IGM pierde Alemania y se constituye en República Alemana.

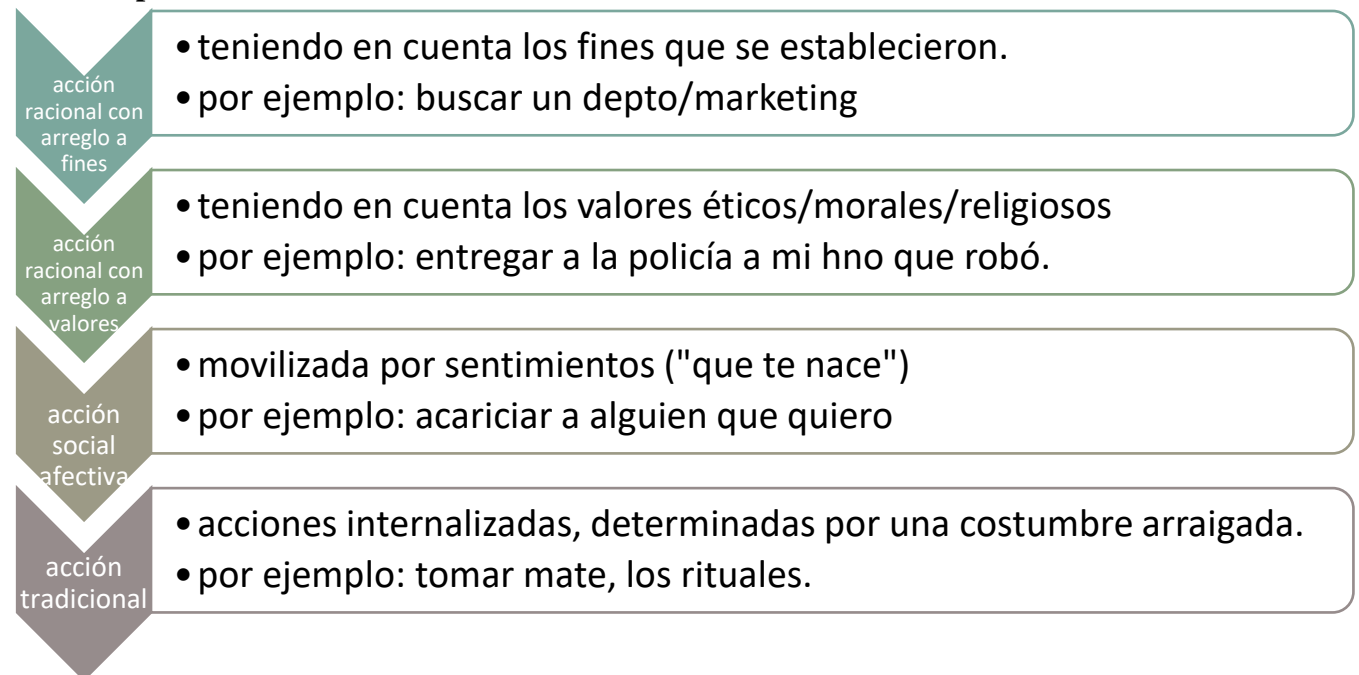
▪ El concepto de “acción social”.

Por un lado, se hace foco en el significado de la palabra “acción”, que se concibe como la conducta humano, en tanto “hacer” u “omitir”, dándole un sentido.

- ✓ Respirar no es una acción porque es mecánica, pero sonarse la nariz para poder respirar sí lo es.
- ✓ Las conductas reactivas no son acciones, por ejemplo, asustarse.
- ✓ Contactarse con una persona sin intención, por ejemplo, chocarse en la calle, no es acción.
- ✓ Las acciones íntimas tampoco son acciones, por ejemplo, rezar.
- ✓ Abrir el paraguas cuando llueve no es acción social.
- ✓ Imitar la conducta ajena no es acción social.

La acción social es cuando una acción se realiza con un sentido o motivo a fin de impactar en la conducta de otra persona.

▪ Tipos de Acción Social.



▪ Críticas de Weber frente al liberalismo contemporáneo.

Weber suele ser utilizado para alimentar los supuestos del liberalismo. El autor nos trae fundamentos para diferenciarlos.

“No es lo mismo el concepto de acción racional (Weber) que el concepto de individuo racional (liberalismo).”

DEFINICIÓN DE ESTADO SEGÚN WEBER: El Estado es el que tiene el monopolio (de uso legítimo) de la fuerza/coerción en última instancia. Su medio es la violencia.

Contrapuntos

- 1) Para el liberalismo el individuo actúa siempre de manera racional. Actúa siempre con arreglo a fines. Para Weber no toda acción social con arreglo a fines es racional.
- 2) Para que haya una acción social se necesita un orden legítimo (el Estado). Para que la acción social se adecue a ese orden, el Estado nos tiene que decir qué es lo que está bien y qué es lo que está mal. Para Weber, entonces, para que haya una acción social tiene que haber un Estado. Se necesita un orden legítimo que establezca las pautas de conducta y que organice la vida en sociedad. Para los liberales, los individuos actúan por motivos maximizadores y el Estado entorpece las acciones, el Estado es opresor.
- 3) Para Weber la acción colectiva es posible para que se genere un cambio en la economía. Habla de la “racionalidad formal”, en referencia al cálculo basado en reglas, que trata de una técnica racional con respecto a fines. Para el liberalismo, la racionalidad es sustantiva/instrumental, y se refiere al alcance de un objetivo a través del uso de la herramienta más eficiente. La técnica es racional con arreglo a valores.

Tipos de racionalidad

Racionalidad conceptual

- Intenta ordenar y dar sentido a la realidad por medio de ideas y no busca controlarla por medio de la acción.

Racionalidad instrumental

- conseguir un fin metódicamente.

Racionalidad formal

- del tipo occidental-capitalista., se relaciona con la estructura de dominación que forjó límites precisos con la industrialización. Se basa en el cálculo por reglas abstractas. Con arreglo a fines.

Racionalidad sustantiva

- Ordena la acción en patrones, se basa en postulados de valor pasados, presentes o potenciales.

Economía y sociedad.

Dominación

Probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos. Un mínimo de interés en obedecer es esencial en toda relación auténtica de autoridad. Toda dominación requiere de un **cuadro administrativo**.

La obediencia a este cuadro administrativo puede estar determinado por distintos **tipos de dominación**.

A su vez, estos tipos de dominación deben garantizar la **creencia en su legitimidad**.

Debe haber voluntad de obediencia. El Estado tiene dos formas de dominar las relaciones sociales: a través de los que mandan y a través de los que acatan. Cuando el Estado emite un mandato, puede actuar por dos medios: por la dominación (encontrando obediencia voluntaria) o por el poder (en última instancia, a través de la violencia física y el uso del monopolio de la fuerza y coerción)

Dominación racional

- Se obedecen las ordenaciones impersonales y objetivas legalmente estatuidas. "Despersonalización del poder".
- Cuadro administrativo burocrático: propio del Estado Moderno Occidental. Los funcionarios llegan al poder por su calificación profesional y formación. Trabajan en virtud de un contrato.
- Es una dominación técnico-profesional.

Dominación tradicional

- Descansa en la creencia cotidiana en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad. Se obedece a la persona.
- Monarquías antiguas.
- Sólo gobernaba el rey, gobierna por sus propios principios. ("la moral del Señor"). El resto son "súbditos".
- El cuadro administrativo eran los seguidores/servidores, fieles al gobierno, no necesariamente profesionales (el recaudador de impuestos era elegido por confianza por el rey)

Dominación carismática

- obediencia al líder carismático, quien tiene características auténticas que se destacan del resto.
- No se hereda. El líder tiene poder de mando mientras la gente lo considere como excepcional.
- El cuadro administrativo es elegido por el líder en función de sus adeptos.
- La dominación más antigua.

Wright Mills

Wright Mills es un sociólogo estadounidense, que vivió durante la primera mitad del siglo XX. La obra fue escrita en 1956. Es un intelectual liberal-progresista.

Mills centraliza su foco en los rasgos institucionales y sociales de Estados Unidos. Distingue tres instituciones que residen el poder nacional: la economía, el aparato militar y el gobierno.

¿La reconocen a la minoría como tal o no? Hay quienes creen que esa minoría existe y ejerce un poder muy grande, y basan su opinión en los acontecimientos históricos. Por otro lado, los que escuchan atentamente los informes de los hombres que intervienen en las grandes decisiones, no creen que haya una minoría cuyos poderes tengan una importancia decisiva.

Hay que tener en cuenta ambas opiniones, pero ninguna de ellas es suficiente. El camino para comprender el poder de la minoría norteamericana está detrás de estos hombres y detrás de los acontecimientos de la historia, enlazando ambas cosas, están las jerarquías del Estado, de las empresas económicas, y del ejército, que tienen una importancia nunca igualada.

Las instituciones religiosas, educativas, etc. No son centros autónomos de poder nacional, son zonas descentralizadas y moldeadas cada vez más por los tres grandes. Los gobiernos, ejércitos y empresas convierten aquellas instituciones menores en medios para alcanzar sus fines.

Estas 3 unidades de poder se han ampliado, se han hecho administrativas y se han centralizado. Ya no hay separación entre ellas. Se retroalimentan constantemente para tomar decisiones. A su vez, no hay que dejar de lado que muchas veces se cae en un trabazón, que se manifiesta cada vez más frecuente a medida que el triángulo poderoso va ampliando y centralizando su autoridad. Por ejemplo, el gobierno y el ejército intervienen cada vez más en asuntos económicos, y al hacerlo, estas 3 estructuras se traban entre sí.

En la cima de cada uno de los tres dominios se han formado círculos superiores que constituyen las élites. Los ricos corporativos (es decir, los grandes accionistas de las grandes compañías anónimas), el directorio político y los señores de la guerra, tienden a unirse y a formar la minoría de poder.

Los altos círculos están formados por quienes tienen el máximo de lo que puede tenerse, respecto a dinero, poder y prestigio. Nadie puede ser verdaderamente poderoso si no tiene acceso al mando de las grandes instituciones, sólo dentro y a través de ellas puede el poder ser más duradero e importante. Riqueza, celebridad y poder requieren del acceso a instituciones, las cuales determinan en gran parte sus oportunidades para conseguir y conservar sus posiciones.

El carácter acumulativo del prestigio hace referencia al hecho de que cuanto más se tiene, más se quiere. Los que tienen una posición hallan más fácil controlar las oportunidades para enriquecerse que los que no la tienen.

La élite se considera a sí misma, y es considerada por el resto, como el círculo íntimo de las “altas clases sociales”. Tienen conciencia de “pertenecer a”. Al mismo tiempo, hay una especie de atracción mutua entre quienes “se sientan en la misma terraza”. Esto implica que sus individuos tienen orígenes análogos, que a lo largo de sus vidas mantienen entre sí una red de conexiones familiares y amistosas.

Es importante también recordar que Estados Unidos no pasó por una época feudal, ya que demuestra que ninguna nobleza ni aristocracia ha sostenido una alta oposición con la burguesía. Significa que esta burguesía ha monopolizado el prestigio y el poder y que ningún equipo lo hizo basándose en un

derecho hereditario. La élite norteamericana entró en la historia moderna como una burguesía sin oposición ni resistencia. El ritmo del desarrollo capitalista hizo imposible que se produjera y durara una nobleza hereditaria.

Los miembros de la élite son personas de carácter y energía superiores. Intentan siempre superarse a sí mismos, y, en consecuencia, son más nobles, más eficientes, como “hechos de mejor clase”.

Las personas que gozan de ventajas se resisten a creer que ellas son por casualidad personas que gozan de privilegios, y se inclinan a definirse a sí mismas como personas naturalmente dignas de lo que poseen, y a considerarse como una élite natural.

Lo más común es que los hombres de poder tienden a negar que son poderosos. Se hacen llamar “servidores” del gobierno.

Cita: “estaos quietos y dejad que se desarrollen por sí solos los acontecimientos. Aunque actuéis, las consecuencias no serán las que esperáis... pero si las cosas van bien, hablad como si vosotros hubierais decididido. Si las cosas van mal, ellos, los otros, son los responsables”.

Alford y Friedland

Son dos sociólogos norteamericanos, escribieron su obra en 1985.

- **Los poderes de la teoría.**

Los autores buscan construir una nueva teoría del Estado, partiendo de la **COMBINACION DE LAS PERSPECTIVAS TEORICAS PLURALISTA** (aspecto democrático del Estado), **DIRIGENCIAL** (aspecto burocrático) Y **CLASISTA** (aspecto capitalista). Hay que aclarar que la visión pluralista es la típica de las teorías liberales, con predominio en EEUU; la visión dirigencial está ejemplificada en los estudios de Weber y Mills, y la visión clasista se refiere al marxismo.

- **El dominio propio de cada perspectiva**

Teoría pluralista	<ul style="list-style-type: none"> ○ Individuo ○ El foco empírico está en las interacciones entre ciudadanos, representantes y funcionarios. ○ Se centra en la amplia participación política, el sistema democrático y la competencia entre grupos.
Teoría dirigencial	<ul style="list-style-type: none"> ○ La organización ○ El foco empírico está en las estructuras organizacionales y en la dominación de las élites que controlan sus relaciones. ○ Se centra en la autoridad, el control y la racionalidad del estado.
Teoría clasista	<ul style="list-style-type: none"> ○ La sociedad ○ Las relaciones sociales entre capital y trabajo son contradictorias y su estabilidad sólo depende del poder clasista para mantener los límites institucionales entre capitalismo, estado y democracia.

▪ Poder y contradicción en cada perspectiva

NIVEL DE PODER	PLURALISTA	DIRIGENCIAL	CLASISTA
PODER SITUACIONAL Estrategias específicas de acción política para influir en las decisiones de gobierno.	- <i>Poder situacional propio de la pluralista.</i> -Los grupos se disputan la influencia en las situaciones políticas. - Unidimensional centrado en la conducta (i.)	-Las élites emplean los recursos en las coyunturas críticas. - Bidimensional , control de la agenda política y filtración de problemas que ingresan o no a la política.	- Agentes del capital y el trabajo luchan en coyunturas históricas. - Tridimensional , el funcionamiento “normal” de un orden social crea “sumisión intelectual”.
PODER ESTRUCTURAL La organización interna del Estado.	-El Estado es un mosaico altamente diferenciado de organismos y programas susceptibles de ser influidos.	- <i>El poder estructural es propio de la dirigencial.</i> -El Estado es una administración autónoma, coercitiva, y tecnocrática , con autoridad legal, que negocia con organizaciones privadas.	-El Estado reproduce las relaciones sociales capitalistas . - El Estado garantiza la división de clases.
PODER SISTÉMICO Las funciones sociales de Estado y sus límites.	-Un sistema de valores consensual define los límites del Estado.	-Una sociedad compleja y cambiante crea límites técnicos y de recursos al Estado.	- <i>El poder sistémico es propio de la clasista.</i> -La tendencia capitalista a las crisis económicas y políticas limita el Estado
CONTRADICCIÓN EN EL ESTADO	-Tensión entre consenso y participación.	-Tensión entre centralización y fragmentación.	-Tensión entre acumulación y lucha de clases.
CUESTIÓN CENTRAL DE ESTADO	-Administración consentida.	-Capacidad de élite.	-Crisis
TIPOS DE POLÍTICA	-Liberal y conservadora.	-Reformista y reaccionaria	-Socialista y fascista.
“NO HAY SOCIEDAD SIN CONFLICTO”	-Estudia los procesos electorales para garantizar estabilidad. -El conflicto surge porque no hay consenso.	-El conflicto social surge porque no hay gobierno legítimo. - El conflicto surge por cambios en el aparato burocrático.	-Conflicto cuando el poder de la clase dominante sobre la clase dominada es más fuerte.
DIMENSIONES	-Dimensión cultural. (Valores y creencias).	-Dimensión política. (el poder)	-Dimensión económica. (la clase)
CONDICIÓN MATERIAL DE CADA TEORÍA		-Aparato de control burocrático.	-Autoridad central unificada.

Ejemplos para un titular de una noticia:

“Un barrio lucha por sus casas”. pluralista

“Dinero público utilizado para impedir la libre competencia en el mercado inmobiliario”. clasista

“Se pretende que un organismo del Estado viole la ley”. dirigencial

▪ **Dominio propio de cada perspectiva.**

	Pluralista	Dirigencial	Clasista
Nivel de análisis	-Individual	-Organizacional	-Social
Relaciones funcionales	-Sistema social integrado	-Estructuras racionalizadas.	-Modo de producción.
Relaciones políticas	-Interacciones e intercambios.	-Conflicto organizacional.	-Lucha de clases
Método	-Procesos interrelacionados en sistemas abiertos.	-Causas dominantes dentro de las estructuras.	-Relaciones contradictorias dentro de una totalidad.
Proceso social central	Modernización.	Industrialización.	Acumulación.
Relación entre Estado y sociedad.	Independiente, al mismo tiempo cooperativa y tensa.	Interorganizacional, sujeta a autoridad y conflicto.	Interinstitucional, hegemónica y portadora de crisis.

Skinner

Británico que apoya el régimen republicano. En su obra “El nacimiento del Estado”, escrita en 2002, analiza las distintas perspectivas que se le atribuyeron al término “Estado” a lo largo del tiempo.

Siglo XIII

Se hablaba del Estado como una unidad política independiente.

Siglo XIV

Se hablaba del “estado del reino”: la idea de conectar el buen estado del rey y el de su reino. Gobernar por el bien común. El estado era la condición del reino y los gobernantes recibían consejos y recomendaciones para mantener el bienestar de los ciudadanos.

Siglo XV

El término “Stato” se utilizaba para hablar sobre la condición del gobernante y la forma de gobierno. Se retoman los **postulados de Aristóteles**:

	FORMAS RECTAS	FORMAS DESVIADAS
	¿Quién gobierna y para quién?	No se piensa en el bien común.
MONARQUÍA	El monarca p/ sus propios intereses.	Tiranía (gobierna una persona en provecho propio)
ARISTOCRACIA	Los más sabios p/ unos pocos.	Oligarquía (gobiernan los ricos en función de sus intereses)
REPÚBLICA	La clase media p/ la mayor cantidad de población.	Democracia (gobiernan las masas en interés del pobre, sin formación).

El Renacimiento, el movimiento cultural que abarcó creencias antropocentristas, racionalistas y clásicas, también tomó ideas de Aristotéles pero desde otra perspectiva: el término “stato” para nombrar a los regímenes dominantes (la monarquía o la república).

Siglo XVI

- Contexto “el Príncipe de Maquiavelo” de 1513: las ideas predominantes eran la conservación del poder o posición del gobernante. Se distinguen las instituciones del Estado de quienes están a cargo de ellas. El Estado se concibe como a un agente independiente.
- Se consolida el Estado como una forma de referirse a la forma de gobierno y su territorio.
- Esta concepción de Estado como una estructura de poder, que el gobierno debe controlar y dominar, es la definición actual.

- Dos corrientes influyeron en el período:

REPUBLICANISMO ITALIANO	CONTRACTUALISMO (monarcómacos)
<ul style="list-style-type: none"> -El gobierno absoluto corrompe y mejora si el pueblo participa. -Búsqueda de la justicia: tener en cuenta las necesidades del pueblo. -Defender la libertad y autonomía frente a Estado extranjeros e Iglesia. -El gobernante tiene que respetar la ley. 	<ul style="list-style-type: none"> -El “PACTO SOCIAL”: los gobernantes asumen por medio de un contrato tácito en el cual la sociedad se puso de acuerdo para organizarse y empezar a tener un gobierno. - La imagen del pueblo como una persona consentida con consentimiento propio. -Instancias: <ol style="list-style-type: none"> 1) Estado de naturaleza, prepolítico y de total libertad. No hay gobierno. 2) Nace la necesidad de un Pacto Social. Para Hobbes, el hombre es malo y egoísta, y se necesita el Estado para ser libres. Para Rosseau, el hombre es bueno, pero cuando la sociedad se hace civil (aparece el comercio-producción) el hombre empieza a ser corrompido y necesita un gobierno para recuperar las buenas relaciones sociales entre hombres. 3) Los hombres deciden tener un Gobierno Civil. La autoridad del gobernante es conferida por el pueblo, que tiene el derecho de resisitir y removerlo en caso de que gobierne tiránicamente.

▪ ¿Cómo llega el rey a ser rey?

ANTIMONÁRQUICAS ABSOLUTISTAS	MONÁRQUICOS ABSOLUTITAS
<ul style="list-style-type: none"> -Soberanía del pueblo para elegir o destituir. - El gobernante tiene menos poder. -Necesidad de gestionar y administrar el pueblo. 	<ul style="list-style-type: none"> -El poder del pueblo no es más que le poder del gobernante, no tiene que ser destituido por el pueblo.
<p>WEBER:</p> <ul style="list-style-type: none"> -La forma de dominación racional legal trae consigo un cuadro administrativo. 	<p>HOBBS:</p> <ul style="list-style-type: none"> Guerra civil en Gran Bretaña 1588-1679 entre realistas (rey) y parlamentarios (poder del pueblo con representantes). Hobbes propone volver a la monarquía absoluta antipersonalista luego de la falla del Commonwealth.

Gramsci

Gramsci fue un filósofo, político y periodista italiano. Fue fundador del partido comunista en Italia y fue arrestado en 1926 por Mussolini.

Contrapuntos con Weber (autor contemporáneo)

-Para Weber el estado debe ser racional burocrático, la burguesía es quien debe controlarlo y solo así se puede gobernar Alemania.

-La forma de organización capitalista es la empresa, y el Estado debe copiar la racionalidad empresaria. Es dirigencial.

-Gramsci piensa la organización de estado desde el proletariado, el estado es el lugar donde la clase burguesa se unifica, y se constituye en un grupo dominante q dirige el estado. La clase dominada debe estar dividida para q la burguesía pueda llevar a cabo la dominación estatal.

-Critica al Estado capitalista y busca constituir un nuevo tipo de Estado.

-La sociedad civil está en el nivel superestructural (a diferencia con la teoría Marxista), la soc política está en la superestructura y es la que ejerce violencia, por lo tanto, la sociedad política es la burguesía, la dueña de los medios de producción. La sociedad civil se encuentra en la frontera entre estructura y superestructura y es ahí donde se da la lucha entre capital y trabajo.

- El autor distingue cuatro **grados de relaciones de fuerza**:
 - 1) Relaciones de fuerzas internacionales.
 - 2) Relaciones objetivas sociales:
 - Es el grado de desarrollo de las fuerzas productivas.
 - Relación objetiva, ligada a la estructura, independiente de la voluntad del hombre.
 - 3) Relaciones de fuerza política y de partido:
 - Los sistemas hegemónicos en el interior del Estado.
 - Refleja la homogeneidad, autoconciencia y organización alcanzado por los diferentes grupos sociales.

¿Cómo es el pasaje de la estructura a la superestructura?

Momento económico-corporativo	Es sentida la unidad homogénea del grupo profesional, pero no se siente aún la unidad con el grupo social más vasto/amplio. Ejemplo: Un comerciante siente que <i>debe ser</i> solidario con otro comerciante, pero el comerciante no se siente solidario con un fabricante.
Momento económico-social	-Se logra la solidaridad entre todos los miembros de un grupo social, pero sólo en el campo meramente económico. -Ya en este campo se plantea la cuestión del Estado, pero sólo en el terreno de lograr una igualdad política-jurídica con los grupos dominantes.
Momento político	Fase en la cual las ideologías ya existentes se transforman en “partidos”, se confrontan y entran en lucha hasta que una sola tiende a prevalecer, CREANDO ASÍ LA HEGEMONÍA DE UN GRUPO SOCIAL SOBRE UNA SERIE DE GRUPOS SUBORDINADOS.

4) Relaciones políticas inmediatas: potencialmente militares.

Toda renovación orgánica en la estructura modifica también orgánicamente las relaciones internacionales a través de sus expresiones técnico-militares. Por otro lado, las relaciones internacionales inciden en forma pasiva o activa sobre las relaciones políticas.

Gramsci plantea el problema de las **relaciones entre estructura y superestructuras**. Es preciso moverse en el ámbito de dos principios:

- Ninguna sociedad se propone tareas para cuya solución no existan ya las condiciones necesarias y suficientes o no estén, al menos, en vías de aparición y de desarrollo;
- Ninguna sociedad desaparece y puede ser sustituida si antes no desarrolló todas las formas de vida que están implícitas en sus relaciones.

Para Gramsci el partido revolucionario es el actor político que unifica las clases subalternas, desarrollando una lucha ideológica por la hegemonía, es decir «la capacidad de un grupo o de una clase social de influir ideológicamente, más allá de lo organizativo y lo político, a otros grupos y clases sociales para constituir así... un bloque social de oposición orientado potencialmente a convertirse en un bloque de gobierno».

[En las crisis hegemónicas es donde aparece la contrahegemonía para llegar a un nuevo tipo de Estado.]

La **hegemonía** de la clase dominante es reproducida por:

- el Estado mediante aparatos ideológicos-culturales como por ejemplo la determinación de los nombres de las calles.
- los intelectuales orgánicos también difunden la ideología de la clase dominante.
- coerción, a través de la policía y la fuerza militar.

La **contrahegemonía** se constituye a partir de que la clase subordinada se hace consciente de su situación y se organiza en masas para conformar un partido político. Crean sus propios intelectuales orgánicos con el fin de llegar a ser la clase dominante.

Para el estudio de una estructura es necesario distinguir dos tipos de movimientos/crisis:

Movimientos orgánicos	Movimientos inorgánicos
-Permanentes -Dan lugar a la crítica histórica-social, más allá de las personas inmediatamente responsables y del gobernante. -En la estructura se han revelado contradicciones incurables -Corre riesgo la hegemonía.	-De coyuntura -Ocasionales -No afectan la estructura o a base, El capitalismo no corre riesgo. Son crisis cíclicas.

Oszlak

Es un politólogo argentino, contador y economista. Contemporáneo.

ESTATIDAD

La formación de un estado constituye un proceso de construcción social. Los planos y componentes que se van definiendo en este proceso dependen de circunstancias históricas complejas.

La conformación de un Estado Nacional supone una instancia política que articula la dominación de la sociedad y la materialización de esa instancia en un conjunto de instituciones que permiten su ejercicio. En este sentido, el estado es relación social y aparato institucional.

El surgimiento del estado nacional es el resultado de un proceso de lucha por la definición del marco institucional considerado apropiado para el desenvolvimiento de la vida social organizada.

[Propiedades de la estatidad-condición de ser estado]

Capacidad de externalizar su poder

- obteniendo reconocimiento por parte de otras naciones extranjeras.

Capacidad de institucionalizar su autoridad

- imponiendo una estructura de relaciones de poder que garantice su monopolio sobre los medios organizados de coerción.

Capacidad de diferenciar su control

- a través de la creación de un conjunto diferenciado de instituciones públicas con reconocida legitimidad para extraer recursos de la sociedad civil, con cierto grado de profesionalización de sus funcionarios y cierta medida de control centralizado.

Capacidad de internalizar una identidad colectiva

- emisión de símbolos e ideas que generan un sentimiento de pertenencia y permiten el control ideológico como mecanismo de dominación.

NACIÓN Y ESTADO

Hubo varios sucesos que impidieron la organización nacional una vez roto el vínculo colonial con Europa. Romper con las Provincias Unidas requería ser viable política y económicamente. En el caso de Argentina, el proceso se extendió entre los años 1810 y 1880 (cuando se federaliza CABA).

Buenos Aires aspiró desde un primer momento a constituir un estado unificado bajo su hegemonía. A su vez, a la gran mayoría de las provincias les convenía integrar un circuito económico con eje en el puerto de Buenos Aires.

Estos intereses se vieron reforzados cuando el comercio exterior produjo un debilitamiento de las economías regionales y terminó por consolidarse con el mejoramiento de las comunicaciones y la consecuente creación del mercado interno. Así se logró una lenta homogeneización de los intereses económicos localizados.

La unidad nacional argentina, al principio, se basó más en elementos simbólicos y expresivos que en vínculos materiales plenamente desarrollados.

ORDEN Y PROGRESO

Sólo a partir de la aparición de condiciones materiales para la estructuración de la economía de mercado se consolidan las perspectivas de organización nacional (y sólo en presencia de un potencial mercado nacional). Sólo a partir de posibilidades de desarrollo de relaciones de producción capitalistas se allana el camino para la formación de un estado nacional.

En la experiencia argentina, la expansión de la economía exportadora también se vio limitada por diversos obstáculos: la dispersión y aislamiento de las economías regionales, la escasez de población, la precariedad de los medios de comunicación y transporte, la inexistencia de un mercado financiero, las dificultades para expandir la frontera territorial. Pero, sobre todo LA AUSENCIA DE GARANTÍAS A LA PROPIEDAD, LA VIDA LIMITADA POR GUERRAS, que oponían escollos insalvables a la propiedad privada.

La distancia/brecha entre la consolidación formal de la nación y la efectiva existencia de un estado nacional. Salvar esa brecha implicaba regularizar el funcionamiento de la sociedad mediante el orden y el progreso.

Era necesario imponer un nuevo marco de organización y funcionamiento social, coherente con el perfil que iban adquiriendo el sistema productivo y las relaciones de dominación.

El orden se erigía en la agenda de problemas de la sociedad como cuestión dominante, resuelta ésta se podrían encarar los desafíos del progreso.

El orden también tenía proyecciones externas, Su instauración permitiría obtener la confianza del extranjero para atraer capitales e inmigrantes.

DOMINIO

El gobierno surgido de la Batalla de Pavón comenzó a desplegar un amplio abanico de actividades que afianzaron el dominio institucional del Estado.

La existencia y desarrollo de estas instituciones pueden ser observados como un **proceso de “expropiación” social**, donde el estado subroga intereses y funciones propios de los particulares,

(por ejemplo, antes la administración de los cementerios eran funciones asumidas por la Iglesia). Esto hizo posible la existencia del estado nacional, el cual:

1) exige replantear los arreglos institucionales vigentes desplazando el ámbito local-privado hacia el ámbito nacional-público;

2) crea la posibilidad de resolver algunos de los desafíos que plantea el paralelo desarrollo de la sociedad.

En la experiencia argentina el estado nacional surgido de Pavón debió luchar por constituir un dominio en los diversos planos en que se verificaba su existencia. Ello suponía materializar en acción lo que hasta entonces era poco más que una formal declaración de intenciones.

PENETRACIÓN ESTATAL

La presencia estatal debía asumir un carácter multifacético, que dio lugar a que se diferencien las distintas modalidades de penetración.

Penetración represiva	-Tendiente a lograr el acatamiento de la voluntad de quien la ejerce y a suprimir toda eventual resistencia a su autoridad. -El mantenimiento del orden social se sustenta en esta penetración.
Penetración cooptativa	-Ganar aliados de fracciones burguesas del Interior y gobiernos provinciales.
Penetración material	-Más consensual. -Provisión de medios financieros y técnicos para la ejecución de obras públicas, concesión de beneficios para el desarrollo de actividades lucrativas.
Penetración ideológica	Educación, valores, creencias, normas de conductas coherentes con un nuevo patrón de relaciones sociales y un nuevo esquema de dominación.

La penetración represiva y las formas más consensuales de penetración fueron procesos simultáneos y recíprocos. Ganar aliados dieron lugar a ganar enemigos. El progreso en el que se enrolaron algunos debió poner orden en otros.

Estevez

Es un politólogo de la UBA, titular de cátedra, estudió economía y administración pública.


DE LAS ANARQUÍAS ORGANIZACIONALES A LAS AGENDAS PÚBLICAS

Años 70.

Cohen, March y Oslen - “modelo del cesto de residuos”

- Estudios de la decisión de organizaciones complejas que muestran un cierto nivel de “anarquías organizadas” (*organización que debe lidiar cotidianamente con ciertos niveles de desorganización y ambigüedad*).
- Surgen propuestas de pensar a las org no como estructuras ordenadas y racionales, sino como sistemas complejos en los cuales la decisión dista de un proceso completamente “racional y objetivo”.
- El concepto de Ambigüedad, a diferencia de incertidumbre, no puede solucionarse el problema mediante la simple obtención de mayor información.

- “Racionalidad limitada”: No se pretende que las org alcancen una racionalidad perfecta, sino que toma consideración de las alternativas más cercanas y no tan buenas, sino satisfactorias. La explicación de una decisión pública tiene que tratar de comprender tanto su racionalidad como su costado oscuro. Por eso los modelos de racionalidad perfecta no encuentran un correlato sencillo en las políticas públicas.
- Una anarquía organizada tiene tres componentes:
 - Ambigüedad en las preferencias de los actores (objetivos e intereses contradictorios).
 - Tecnología indeterminada para tratar con los problemas. (no todos resuelven de = forma).
 - No siempre los que deciden son las mismas personas (hay rotación en los puestos de mando).
- Las cuatro corrientes de la “cesta de residuos”:
 - Problemas.
 - Soluciones.
 - Participantes.
 - Oportunidades de decisión.


Independientes entre sí
- Las decisiones frecuentemente no solucionan los problemas.

Años 80.

Kingdom – “modelo de fijación de agenda” o “modelo de las múltiples corrientes en políticas públicas”.

- Kingdom simplifica el modelo anterior, plantea: ¿cómo ingresan los problemas a la agenda? y reduce las corrientes a tres:
 - Problemas.
 - Propuestas.
 - Políticas.

Las tres corrientes son independientes hasta que se alinean y se abre la “ventana de oportunidad”. Esta ventana sólo se abre en la corriente de los problemas o en la política, nunca en las soluciones. Tener en cuenta la necesidad de que estas tres corrientes de alineen para que se produzca una política pública.

- Depende de cómo el Estado considere el problema, será cómo se lo va a tratar.

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS DE POLÍTICAS PÚBLICAS.

La política pública es todo lo que los gobiernos decidan hacer o dejar de hacer (acción u omisión).

El gobierno es el grupo de gente que ocupa cargos decisorios de una determinada estructura estatal.

- Tipos de política
 - Política pública: proceso decisorio sobre una cuestión a corto plazo.
 - Política estatal: trascienden el gobierno, son estructurales, muestra continuidades.
- Características fundamentales de los estudios de políticas públicas.
 - Aspecto multimetodológico: estudios cuantitativos y cualitativos.
 - Aspecto multidisciplinario: intervienen en el mismo proceso decisorio un arquitecto y un médico.

- Para que exista política pública tiene que haber una cuestión. El concepto “cuestión” es: tema, tópico, dificultad, problema. Nunca se solucionan por completo, se transforman, se alivian, empeoran, mejoran, se dividen, se olvidan, etc. La cuestión puede ingresar a la agenda pública tanto vertical (bottom-up, por presión social) como horizontalmente (top-down, intereses de los dirigentes).
- “Puja de actores”: No todos los grupos sociales tienen la misma capacidad de instalar sus temas o preocupaciones en la agenda pública. Habrá cuestiones “socialmente problematizadas” que llegan a alcanzar un nivel de generalización social y trascienden la clase social. El problema se configuró como problema para otros grupos sociales. (relacionar con Sartori).
- El proceso decisorio (se pueden dar en simultáneo):
 - 1) Agenda: establece prioridades. La entrada puede ser top-down o bottom-up.
 - 2) Discusión: debate de las posibles alternativas que pueden suscitarse en torno del problema.
 - 3) Decisión: adoptar una resolución.
 - 4) Implementación: puesta en obra de la decisión.
 - 5) Evaluación: establecer un juicio de valor para determinar si fue eficaz o eficiente.
- Tensión entre tecnocráticos y participativos: la tensión entre los formados/especialistas/expertos y los ciudadanos/skateholders.