

IPC I ver 2018 2º parcial <b>Tema 2</b> 28-2-18 	<i>Completar con letra clara, mayúscula e imprenta, en tinta negra o azul.</i>		SOBRE N°:
	APELLIDO:		Duración del examen: 1.15hs
	NOMBRES:		CALIFICACIÓN:
	DNI/C/LC/LE/PAS. N°:		Apellido del Evaluador:
	E-MAIL: @	TELÉFONOS part: cel:	

- Lea atentamente la consigna completa antes de responder. Complete con tinta negra o azul.
- La selección de una respuesta correcta con una justificación incorrecta no tiene puntaje.

**Ejercicio 1 (1 punto)**

**Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.**

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Para el empirismo lógico el enunciado "La nada es la negación del ser" tiene significado cognoscitivo.	X	Verdadero	porque		Afirma que cierto valor es deseable y por ello carece de significado cognoscitivo.
				X	No es contrastable por medio de la observación. Si se lo presentara como teniendo significado cognoscitivo, sería metafísico.
		Falso			Es un enunciado empírico, es decir contrastable por medio de la experiencia.
					Es un juicio instrumental de valor que enuncia los medios para alcanzar ciertos fines.

**Ejercicio 2 (1 punto)**

**Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.**

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Para Popper los enunciados básicos no pueden verificarse.	X	Verdadero	porque		Los enunciados científicos son verdaderos en virtud de que derivan de la observación.
					Si bien los básicos no pueden verificarse, pueden considerarse altamente probables.
		Falso			Sólo pueden verificarse los enunciados empíricos básicos.
	X			X	Los enunciados básicos están cargados de teoría, por ello dicen más de lo que es posible registrar por medio de los sentidos.

**Ejercicio 3 (1 punto)**

**Identifique el enunciado que represente la posición de Kuhn.**

(Señale con una X su respuesta y con otra X la justificación).

	Las leyes especiales permiten refutar a las generalizaciones simbólicas.	porque		Dado que las leyes especiales se deducen de las generalizaciones simbólicas, al verificarse o falsarse las primeras, se verifican o refutan las segundas, respectivamente.
	No es posible verificar un paradigma, pero sí es posible falsarlo concluyentemente.		X	Los paradigmas además de generalizaciones simbólicas incluyen lineamientos acerca de qué entidades pueblan el mundo y compromisos acerca de la actividad científica, entre otros elementos.
	Un paradigma es mejor que otro si posee una mayor cantidad de generalizaciones simbólicas corroboradas.			La verificación de generalizaciones simbólicas es el criterio principal que permite a los científicos elegir entre enfoques distintos.
X	Los paradigmas científicos no son conjuntos de enunciados unidos por la deducción.			Mientras que la verificación es inductiva, la falsación es deductiva.

**Ejercicio 4 (1 punto)**

**Marque con una X la opción correcta:**

En "La concepción estándar de teoría" Hempel, a diferencia del estructuralismo metateórico, sostiene que:

	La distinción teórico / observacional es adecuada para reconstruir las teorías científicas.
	Un término es observacional si hace referencia a una entidad que no puede ser percibida.
	La distinción teórico / observacional es relativa a una determinada teoría.
	Un término es teórico si fue propuesto por alguna teoría, y no teórico si proviene del lenguaje ordinario.
X	La distinción teórico / observacional debe sustituirse por la de términos propuestos por la teoría y términos disponibles con anterioridad.

**Ejercicio 5 (1 punto)**

**Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa de acuerdo a la concepción clásica y justifique:**

**Tenga en cuenta que en el enunciado brindado hace referencia sólo a entidades no observables.**

(Señale con una X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

El enunciado "El átomo de nitrógeno tiene 7 protones en su núcleo" es un enunciado teórico puro.	X	Verdadero	porque	X	Es un enunciado teórico puro ya que todos sus términos son teóricos.
					Tiene algunos términos teóricos y algunos no teóricos.
		Falso			Es singular y todos sus términos son observacionales.
					Es una generalización empírica, ya que es general y todos sus términos son observacionales.

Lea atentamente el siguiente ejemplo de contrastación de hipótesis y en base al caso brindado resuelva los ejercicios 6, 7, 8 y 9.

Para poner a prueba la hipótesis "El bicarbonato de sodio hace que las tortas de chocolate tengan un color más oscuro", cocinamos dos tortas de chocolate en el horno a 180 grados por 45 minutos, la primera con una cucharadita de bicarbonato de sodio y la segunda sin bicarbonato de sodio y comparamos el color de ambas.

**Ejercicio 6 (1 punto)**

Identifique la **consecuencia observacional** y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	La segunda torta de chocolate será más oscura que la primera.	porque		Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El bicarbonato de sodio es bueno para la salud.			Es un enunciado universal que se deduce de la hipótesis principal.
	Ambas tortas tendrán un color similar.		X	Es un enunciado básico, que se deduce de la hipótesis en cuestión en conjunción con los supuestos auxiliares.
X	La primera torta de chocolate será más oscura que la segunda.			Es un enunciado singular presupuesto para extraer la hipótesis.

**Ejercicio 7 (1 punto)**

Identifique la **condición inicial** y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	El bicarbonato de sodio es bueno para la salud.	porque		Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.
	La segunda torta de chocolate será más oscura.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El horno se encontraba demasiado caliente.		X	Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.
X	Se le añade bicarbonato de sodio a la preparación de la primera torta y a la segunda no.			Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.

**Ejercicio 8 (1 punto)**

Identifique la **hipótesis auxiliar** y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

	Se le puso bicarbonato de sodio a la primera torta.	porque	X	Es un enunciado general presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.
	La primera torta de chocolate será más oscura.			Es un enunciado general que se deduce de las hipótesis auxiliares.
X	180 grados es una temperatura adecuada para cocinar tortas.			Es un enunciado singular presupuesto en la deducción de la consecuencia observacional.
	El bicarbonato de sodio es bueno para la salud.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.

**Ejercicio 9 (1 punto)**

Identifique una posible hipótesis *ad hoc* y justifique su elección.

(Señale con una X su respuesta y con otra X la opción que justifica su elección)

X	A la primera torta se le añadió sal en lugar de bicarbonato de sodio.	porque		Es un enunciado general, que puede pertenecer a otras teorías científicas, presupuesto en la deducción de la hipótesis.
	El chocolate es color marrón.			Es un enunciado singular que se deduce de la hipótesis.
	La segunda torta de chocolate será más oscura.			Es un enunciado observacional y singular incompatible con la hipótesis a contrastar.
	El bicarbonato de sodio es bueno para la salud.		X	Es un enunciado con el que se salva a la hipótesis principal de la refutación.

**Ejercicio 10 (1 punto)**

Indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa y justifique su elección.

(Señale con un X si es verdadera o falsa y marque con otra X la opción que justifica su elección)

Aunque la falsación tiene una estructura lógica inválida, es concluyente.		Verdadero	porque	X	La falsación tiene una estructura formal válida, sin embargo, no es concluyente dado que la hipótesis podría ser correcta y algún supuesto auxiliar no, dando lugar a una aparente falsación.
					La estructura de la falsación es la de un <i>modus ponens</i> , por lo tanto, se puede refutar la hipótesis sin lugar a dudas.
	X	Falso			La estructura de la falsación es la de un <i>modus tollens</i> , por lo tanto, se puede afirmar sin lugar a dudas que la hipótesis es falsa.
					La estructura de la falsación se corresponde con la de una falacia de afirmación del consecuente.