

1- PLATON

Origen: *devenir, chocar (Heráclito)

*el ser es y no puede no ser. Estar y ser siempre a sí mismo, infinito e indivisible. (Parménides). Dos posiciones, el resto de las formas de ver el origen provienen de ellas.

S V (AC) – **Dialéctica**, inventada por los sofistas (presocráticos). Es “el arte de hablar” para Aristóteles, pero no es del todo correcto. Para los presocráticos es lucha, incluso con muerte. La muerte de Sócrates es una muerte simbólica, fin del periodo de los sabios, comienza el periodo de los filósofos.

Se critica a los sofistas por cobrar por enseñar, pero el problema principal y verdadero con ellos era otro. Desarrollaron un sistema por el cual podían afirmar de la misma forma que negar con el mismo argumento. Esto permitía poner en debate la cuestión de poder

Madrazas – lugar donde se aprendía a escribir (monosilábica). Era fácil de escribir, es restringido, pero es difícil de describir conceptos. Los egipcios no tenían literatura, por ejemplo. Se va a poner de moda la escritura

Sócrates no sabía escribir o se negaba a escribir? Lo que quedo de el lo sabemos por Platón. Pensaba que si escribía sus enseñanzas alguien podía repetir sin entender lo que estaba repitiendo.

*Platón. conocimiento probable

*Aristóteles introduce “episteme”: conocimiento verdadero

Platón es el primer esteta. El primero que tiene como motivo filosófico. La pregunta por la belleza atraviesa toda su obra

Toda filosofía debe tener una cosmogonía. Preguntarse sobre el lugar del hombre en el universo. La filosofía era tanto cosmología como cosmogonía

Epistemología no es lo mismo que lógica.

La filosofía es un sistema, es decir sus partes deben mantener un sentido y no deben mantener grandes contradicciones entres si

Platón se pregunta: **¿Cómo se yo que algo es algo y no otra cosa? IMPORTANTE (relación Descartes)**

Para Platón el bien, la belleza, es una entidad REAL, OBJETIVO (OBJETIVIDAD).

Hasta Descartes la persona no habla de YO

Platón habla en metáforas, porque al igual que Sócrates dudaba de la palabra escrita. Quienes estaban en sus clases pudieron entender realmente lo que quiso decir con este código particular.

La botella real no es la física, la botella REAL está en la IDEA

El bien y la belleza hacen la idea ABSOLUTA

PLATON NO ES IDEALISTA, PLATON ES REALISTA. LA IDEA PARA EL ES REAL

(el único filósofo idealista es Hegel)

El mundo de las Ideas. Lo absoluto y las cosas

La luz (cultura) se refleja sobre la materia que es apariencia, es aparente. La cultura con sus grandes desaciertos y atrocidades. Nietzsche se pregunta por la cultura en este sentido

Platón:

1ero dice: lo que no es no puede ser ni nunca será (toma a Parmenides)

2do dice: pero si es... sale mal. La materia es algo que no debió haber sido, pero fue. Se degrada, deviene, es informe. La idea proyecta su luz sobre la apariencia (alegoría de la caverna). La mayoría se enceguece con la luz de la idea, de lo real, por eso vuelve a la caverna y cree que las sombras son lo real.

Si bien no podemos observar directamente la luz del sol, porque enceguece, se puede utilizar un medio, el espejo (logos)

tres acepciones:

-discurso

-razón

-palabra

Logos no es un mecanismo del habla, de pensar, es un mecanismo que me permite acceder a la verdad. Se puede acceder a la idea.

Permite corroborar, compartir, debatir. Naturalizamos el logos, pensamos que es el modo del mecanismo de la mente. (aprox 1:00:00 habla más del concepto)

****Hay algo que es posible de ser pensado que no está en la realidad y que hay un mecanismo mediante el cual puedo acceder a eso verdadero.**

Los filósofos griegos eran también políticos. La sombra del bien y la belleza es el Estado

¿Se puede separar lo bello de lo bueno? ¡Es sumamente difícil!

Platon no habla nunca de FEO, en todo caso habla de FALSO. La materia es falsa, es algo que no es.

Darth Vader, hacer el mal por el bien. Tiene un horizonte moral

No hay una manera de racionalizar un encadenamiento lógico porque siempre hay un constructo en el medio. La naturaleza no es un encadenamiento lógico.

“Verdad revelada” habla del logos, habla poética, y habla que revela lo verdadero en el ser

Belleza los sofistas dicen que es aquello que despierta interés. Pero esto es una indeterminación, ya que bello podrían ser muchas cosas

Sócrates dice que bello es aquello que está orientado a su fin. Ej: escudo de oro. ¿Si no sirve

para la guerra, es bello? Esto establece una indeterminación. Debo definir adonde está orientado lo bello, y esto es al Estado (ya que es la sombra del absoluto) Esto es Kalakalatia (¿) en el practico!

Aristóteles: la filosofía es la ciencia que estudia los primeros principios (en Metafísica) La ciencia tiene que estudiar el principio primero, de tal manera que pueda derivar otros principios y volver al principio primero. Esto es DOGMA, un modo de conocer. Como tengo que conocer lo que conozco.

La belleza no esta relacionada con la sensibilidad, de hecho, los griegos no tienen una definición de sensible. No tienen subjetividad tampoco

Duplicar el mundo= la cosa y la idea de la cosa. Un sistema dual platónico. Hay un mundo del devenir, que es la copia degradada del mundo de las ideas. (mundo real y mundo aparente).

Valorar más el original que la copia (en arte) es una actuación platónica. El alma de la obra

Platón = Belleza – Idea / Materia

Simetría, equilibrio, son conceptos de los antiguos griegos que han quedado.

2- ARISTOTELES – SANTO TOMAS – SAN AGUSTIN

Aristóteles

Logos: esencia, naturaleza. (aunque no todos lo emplean así)

Platón era demarcado bueno/malo. Aristóteles tiene degrades

Academia peripatética.

Platón tenía una idea sobre Sócrates positiva, en cambio Aristóteles era muy critico de Platón. (esto afecta las interpretaciones de Aristóteles

Aristóteles criticaba la idea de Platón porque en ella no se podía concebir un conjunto de la idea de las cosas y las cosas en sí mismas. (18.40)

Eidos- forma perfecta. Están en el alma del hombre (Aristoteles). La idea y la materia tienen que estar juntas. La idea sin la materia no podría tener consistencia

Deseo platónico – nos hace mover, pero no se mueve.

En términos del origen “principio del motor inmóvil” Dios mueve las cosas, pero en si mismo no se mueve.

Para Platón la materia es algo secundario, informe. Para Aristóteles, la idea es inmaterial, y la forma es informe. La idea da forma a la materia (Sinolo)

Aristóteles- la idea sin la materia no podría tener consistencia

Para Platón el técnico o el artístico no tienen importancia, reflexión teórica. Para Aristóteles sí

El conocimiento se da por la repetición de fenómenos que son observados y a partir de la constante, se establecen las leyes. (tekhne). Es un palito a Heraclito (¿)

Diferencia cultura / naturaleza. El hombre es el que hace la cultura

Platón: Alma es tripartita indivisible, eterna, inmortal

El alma vuelve constantemente intentando recordar la idea que olvidó en el agua del olvido.

Ethos: es una constante en Aristóteles. 50% pathos, 50% logos. **Pasión/razón.** Pathos, enfermedad del alma

En "Tragedia" El héroe no es ni bueno ni malo. Es las dos cosas (Aristóteles).

Aristóteles no es esteta (no tiene como programa ni como problema la belleza), su teoría está llena de preceptos, tampoco es materialista aunque es un tema central para él.

*Aristóteles y Platón escriben en el contexto de crisis de la Democracia en Atenas, con la posterior llegada de Alejandro Magno.

San Agustín

Cristianización del imperio romano con Constantino

El cristianismo va a ser la estructura del feudalismo.

San Agustín – Patrística: hay que tener fe, no hay que conocerla.

S.A se basa en Platón, por lo tanto, su problema será el bien y la belleza. Dios es el garante del mundo.

En la Edad Media se basan en Platón mayormente mediante su obra "El Timeo"

En un principio Platón habla de un Dios cognoscible, sin embargo, luego desiste de esta idea, **Dios es incognoscible y es bello.**

El hombre no puede crear belleza. S.A vive en el contexto la crisis bárbara que pone en riesgo el orden del imperio romano. Se acaba un mundo para él. Bizancio es el reservorio de la antigüedad hasta su caída por el imperio otomano.

Parte de este reservorio es emplear la representación plana (plano rebatido, a diferencia de la perspectiva griega o antigua pagana), se emplea el halo como objeto jerarquizante. La representación me incorpora dentro de la imagen (relación con los puntos de Osiris, que se relacionan a su vez con la iluminación.) No existen los puntos de fuga (del renacimiento) pero es tan válido como aquel.

Abadía románica / torre del homenaje. El hombre subsimido en la mirada de Dios. Los propios sacerdotes las construían ya que tenían misiones de propagar la palabra. Además de esto también escribían libros, en contraposición de los rollos.

El hombre no puede crear belleza porque estaba envuelto en el pecado

S VII, pasan dos cosas:

Guerra de los Iconoclastas: muchas figuras cristianas fueron producto de **la sincretis

Destruir todo lo que se trataba de figuración

La guerra la ganan **los Iconofilicos** (adeptos a los iconos). Lo cual es importante porque de esta forma se expande la representación. Aparece el retrato, de otra forma el arte sería similar al musulmán (donde la representación se da mediante animales, flores, etc.).

**Estabilización de los territorios nacionales. Los francos principalmente establecen fronteras. Francia y luego el resto de Europa.

Gótico: la primera moda. El gótico lo traen los barbaros ¿Elaborado por los godos? El estilo románico ya no era funcional a la época (Francia).

¿Va surgiendo la idea de evolución y progreso? Representa el poder franco estabilizado pacificado (el estilo románico rustico era como una fortaleza).

Santo Tomas

Año 1300

La Escolástica: Santo Tomas no es el padre de esta escuela (como si S.A lo es de la corriente Iconoclasta

*Se producen las cruzadas que son fundamentales para que el pensamiento de Aristóteles viaje del mundo árabe al europeo. Económicamente por otro lado son un fracaso

Con Aristóteles ingresa la dialéctica, y que si bien Dios es incognoscible se pueden conocer los mecanismos de la Fe, a través de la razón

Año 1600

Las universidades estaban dominadas por la **Patrística**. La burguesía se da cuenta que una manera de disputar poder a los feudales era enviar a sus hijos a la universidad. La posibilidad de ascenso mediante la universidad.

Los burgueses van a poner plata en las universidades y tomar a Aristóteles como gran referente.

Año 1700

Matrimonio por conveniencia.

No hay iglesia donde estén SA y ST juntos

Para ST el hombre puede a través del hacer acceder a la belleza porque tiene la chispa divina. En este sentido el hombre es un medio de la chispa divina (artistas, por ejemplo)

ST Todos los seres tienen juicio, los animales tienen juicio natural y los hombres tienen juicio racional. Mediante este puede discernir la belleza, o sea, la razón nos permite ir hacia Dios

Las catedrales se convierten en un motor económico para una población. Alrededor de ellas se establecían familias y se formaban ciudades.

La burguesía con la razón como

Escolástica relación crítica positivista

Escolástica: ¿puedo o no puedo pensar a Dios? Patrística: Yo no puedo entender a Dios

Debate 1300 a 1700, hasta Kant

Marx fue el primero en plantear que la religión era un producto cultural dentro de una sociedad y no algo agregado

3 – Positivistas – Descartes – Kant

Uno. Eso unitario que garantiza las cosas. Bajo el dominio del uno puedo elaborar una teoría que sirva para todo (animales, personas, cosas). Es una teoría totalizadora (abarcativa).

Saber dogmático – saber como verdad.

Pasaje de la fe a la fe racional. Como del románico al gótico, ahora de la aldea a la ciudad.

Poder político y poder económico. No necesariamente se tiene ambos. Burgueses tiene ambos después de la revolución francesa

Disputa de poder constante feudal / burgueses.

Cromwell – proceso de industrialización. ¿Tan importante como la revolución agraria en el neolítico?

Arco de medio punto todos importantes cambios.

La industrialización requiere de moneda, y no de feudalismo ni de Dios. Requiere movilidad social

Dios se va a convertir en una máquina. Un dios relojero, arquitecto (el arquitecto solo manda).

Proceso de racionalización:

Bacon Habla del prejuicio en el que nos formamos y que es necesario volver a un estadio de juicio “vacío” y elaborar juicios vacíos en base a lo que vemos. Nuevo órgano, o “nueva mente”. ¿Para qué? Es metafísico, implica una funcionalidad previa a nosotros. Hay que sacarse esto de encima, simplemente hay que hacer observaciones.

Ockham critica la Escolástica. El principio primero es Dios (Aristóteles). Derivar algún principio de Dios para entender (Santo Tomas). De esta forma podremos demostrar tal o cual cosa, esto es falaz.

Ockham dice que hay que estudiar la realidad. En jurisprudencia, si hay dos posibilidades hay que escoger la más sencilla. Tanto Bacon como Ockham son **empiristas**

Newton Dios relojero, mundo máquina. Tres leyes de Newton

Descartes introduce el “yo”. Escribe en Holanda, primer Estado burgués (donde se crea la policía). Debe sostener la existencia de Dios, pero no puede hacerlo en base al pensamiento medieval ya que el mundo había sido puesto en duda.

Introduce al individuo que duda. Necesita sostener a Dios, en un mundo que duda de Dios. Hay algo que me garantiza a mi mismo, que es Dios. Es una duda, pero es la menor de las dudas. Tanto Newton como Descartes son **racionalistas**

Nos lega el método. Puedo estudiar las partes de un problema mayor para luego sumarlas. Método cartesiano: ¿la suma de las partes da el total? No necesariamente

La suma de los empiristas y los racionalistas da el **positivismo**: Hume, Conte

No podemos estudiar más allá de lo que podemos medir y pesar. Cuando se confunde metodología con epistemología se presenta el problema del positivismo. Decir que el método garantiza la verdad del enunciado es una acción positivista.

Inducción aristotélica – de lo particular a lo general. (Sherlock “inductive”)

¿Como estudiar un cuervo sin saber cómo es un cuervo? Sin conocimiento previo.

No tiene sentido estudiar la belleza

Dios permitía saber que era lo bueno y lo bello.

El arte es una intuición borrosa de la belleza de Dios (monada)

Sigue habiendo un mundo de la razón y un mundo trascendental, de la intuición

Kant es pietista (rama dentro del cristianismo). No sale en toda su vida de la ciudad en la que nació, Königsberg.

“Critica de la razón pura” libro.

Critica en el ámbito de Kant significa analítica.

Problemática: Como voy de las definiciones a los conceptos y de los conceptos a las definiciones.

¿Si el mundo son cosas, nuestra mente son cosas?

¿Cuáles son los límites de la razón?

Con lo único que nacemos es con la noción de espacio y tiempo. Sabemos que las cosas **son cosas porque se encuentran enmarcadas en esta noción**, es el mundo de los fenómenos. A todo ello le puedo adjudicar una categoría, a esto se le llama **entendimiento**: es la capacidad de establecer categorías (grande, caliente, burgués, etc.)

Hoy sabemos que las categorías son construcciones, pero en aquel momento se pensaba que eran naturales.

Las categorías están llenas de cosas, es decir de **juicios**: capacidad de someter una cosa a una categoría. (mesa grande)

Ej.: Objeto: mesa, categoría: grande

Metonimia ¿?

Sintético a priori: los bosques son verdes.

Analítico a priori: los solteros son no casados.

Ambos casos son factuales, nada dice algo que no se halle en el sujeto.

El cuervo de Poe es otro conocimiento. Hay algo mas

Kant esta intentando salirse de este análisis factual. Habla de la **consciencia trascendental**. La razón es una especie de bibliotecario que ordena todo.

*El mundo de los fenómenos

*El mundo de los noumenos: todo aquello que escapa al espacio y tiempo (números)

Dios

Libertad

Ley moral

Dios no es un problema moral, por lo cual no puede hacerse un juicio de él. No es un problema de la filosofía.

La libertad y la ley moral son la esencia del ser humano. No hay posibilidad de hacer juicio de razón sobre la libertad y la ley moral. La condición del ser humano es intuible, no es determinable.

Se debe estudiar la causalidad, la finalidad. Y en el mundo de noúmenos las cosas no tienen finalidad. Dios no tiene finalidad, por lo tanto, ¿el hombre no tiene finalidad?

Entre la libertad y la ley moral hay una *antinomía*. El hombre está atrapado. Hay que someterse a la ley moral. ¿Cómo sé que un acto es bueno? Yo sé lo que no está bien para mí, pero no sé que es lo que está bien para el otro.

Sistema: tiene que haber un tercer tipo de enunciado. Debería haber un tipo de juicio cuyo predicado ya esté en la casa (sujeto), pero a su vez el enunciado predicado "bello" **me de algún tipo de conocimiento que me permita trascender al sujeto.**

Un juicio sintético a priori. Nexo entre mundo de la lógica con el mundo de la práctica (mundo de los fenómenos, y el mundo de los noúmenos)

La belleza no es un problema del objeto, es un problema del enunciado.

El problema parte de decir, **no es cuestión de saber que es lo bello si no de saber que digo cuando digo que algo es bello. (juicio estético)**

Introduce la belleza subjetiva ("La crítica de la razón pura")

Descartes habla del "Yo" pero no de subjetividad.

Todos nacemos con conciencia trascendental. La razón es condición "sine qua non" del ser humano, y la historia es la historia de la razón.

para Kant el centro de la filosofía no es Dios o el Uno, es el ser humano.

El arte no tiene que tener finalidad. Como el ser humano no tiene finalidad, el arte tampoco.

Solo las cosas tienen finalidad, si el humano tuviera finalidad se podría definir.

Lo que nos permite ser libres es someternos a la ley. La libertad no es gratuita ni la ley es una imposición, es una articulación. El ser moral es el que se somete a la ley, pero no se puede ser libre sin someterse a la ley

Mentir al otro es quitarle la libertad.

4- Kant - Hegel - Nietzsche

La Razón está en el espacio y tiempo, permite crear juicios racionales.

Estética: Lo que esta fuera del espacio tiempo, Lo que enlaza el mundo de las ideas y el mundo del fundamento de esas ideas.

Antinomia entre la libertad y la ley moral

La libertad con Kant entra como problema filosófico. Es un enigma

Kant siempre habla desde uno. Para que el otro sea libre no puedo mentirle. (Ej.: en la política actual no seríamos libres, la democracia no es democracia)

En sí: mundo de los númenos (relación con la libertad y la ley moral)

Se puede pensar en puntos de vista:

gnoseológico: como vemos el mundo nos impide ver otras cosas. (Ej.: pasa el chimpancé, pero no lo veo porque no lo conozco.)

psicológico: hay personas sensibles, que ven demasiado, hay otros que no ven nada psicológicamente. (Ej.: chimpancé blanco y los skaters)

ontológico: podría ser que el objeto no sea del todo transparente. Ej.: Las palabras no son traducibles, esto falsea el concepto.

Un concepto es irreductible a otro lenguaje. No se recupera todo el concepto.

El “Por qué?” es un conocimiento distinto al “Para qué?”

No puedo reducir el ente a la definición. Hay algo del ente que escapa a la definición.

¿Qué relación hay entre el concepto (objeto) y la definición (idea)? Se vuelve a la pregunta fundamental.

En sí: todas las sillas a diseñar – “reservorio fantasmático”

Para si: mundo de lo nombrado, el mundo de los fenómenos

Para los pre-kantianos el objeto existe a priori. De Kant para adelante el mundo es subjetivo.

“El ser y la nada” el objeto está en el espacio y el tiempo (Heidegger)

Hegel

Hegel desarrolla la dialéctica aristotélica (“Tragedia”: el héroe no puede ser bueno ni malo, son las dos cosas)

Tesis – Antítesis - Síntesis

No puede haber amo sin esclavo

El amo no somete al esclavo, hay una cuestión de identidad. A través de una voluntad egoísta tuvo la posibilidad de hacer un mundo a su imagen y semejanza. Todos tenemos esta intención mediante la razón, que nos mueve a la libertad. Nuestra voluntad no es lo suficientemente fuerte.

El esclavo tiene la oportunidad de imponer su imagen del mundo. “Todo sistema planta la semilla de su propia destrucción” Para ser otra cosa de lo que somos debemos negarnos a eso que somos. El amo para ser amo debe ser *nombrado* por un esclavo (relación simbólica).

El sometimiento es reproducir el discurso de poder.

La razón nos mueve a la libertad – El esclavo en algún momento tiene que necesariamente querer hacer el mundo a su imagen y semejanza.

Para si (amo)
En si (esclavo)

El amo no puede dejar de ser amo, el mundo es él. El único que puede mover el tablero es el esclavo, porque su mundo esta por hacerse. La única forma en que puede empezar a cambiar es *nombrarse*, darse cuenta de su condición.

El amo establece el *paradigma*, que establece del borde para adentro.
(Ej.: acorazado potemkin)

No puedo pronosticar la *síntesis*.

El amo que dejo de serlo **no** pasa a ser esclavo. El nuevo amo construye un nuevo esclavo. Algo del amo antiguo sobrevive como negación de la negación.

Rev. francesa. →

Romanticismo – negación del avance tecnológico, del internacionalismo.

Neoclasicismo –

Las corrientes artísticas auténticamente modernas son las Vanguardias. Que traen un lenguaje nuevo. (dijo cosas interesantes de esto, pero no anote mucho)

Hegel dice que el fin de la historia implica el fin de las *antinomias (dialécticas)*, por lo tanto, el **fin del arte**

Para Platón la idea es real. Para Hegel la realidad es un producto de un engaño de la mente, diferenciamos entre objeto y sujeto, cuando en verdad son una misma cosa. Uno se apropia de un mundo ya hecho mediante cosas.

La libertad es la conciencia de que sujeto y objeto son una misma cosa. Yo soy parte de una misma cosa. El amo y el esclavo existen en un mundo donde se diferencian objeto y sujeto (esto seria el fin de la historia, cuando esta antinomia dialéctica se resuelva. Cuando exista la libertad)

“Todo sistema siempre la semilla de su propia destrucción” – Hegel

El juicio es totalizante, es decir, creemos que estamos diciendo lo mismo, pero de repente hay tantos conceptos de “botella” como personas. Acomodarme al concepto de otra persona de botella seria ver desde su imagen del mundo. Ese totalizar es una fachada.

Para Hegel el fin de la historia es algo que va a suceder, es algo necesario.

Dos vertientes

Nietzsche

Si no puedo hacer una filosofía que supere a Hegel, hagamos una **antifilosofía (no sistemática.)** Esta es la forma que Nietzsche encuentra de contestar al sistema de Hegel. Inventa la **deconstrucción** e introduce la **posmodernidad**.

Hegel construye el mito de la historia. Nietzsche va al origen. Lee muy bien a los presocráticos, es anti-platonico.

Lo *sublime* es aquello que nos saca de la escala espacio-temporal. (ej.: tormenta, catarata, espacio) que nos pone frente a una escala sobre-humana. Sentiríamos la *nada* del ser humano

Nietzsche hace una operación de sentido. En lugar de ir al origen plantea El arte no es la tragicidad del deber. El arte es juego. **El juego es aquello que nos permite salir de la alienación, ser libres.** (no es la libertad Hegeliana)

Habla sobre el aburrimiento (Kierkegaard habla en la misma época sobre la angustia) es el bostezo del ser.

Kierkegaard – la angustia y la posibilidad que nos brinda la misma. Hay que educarnos con la angustia, podemos así ver quienes verdaderamente somos.

La tecnología hace de que no podamos contemplar la nada. El arte, el juego nos permite no abismarnos frente a la nada (el ser es finito, es dolor y envejecimiento, y solo tiene la nada por delante).

Heidegger – todavía está por pensarse el *ser*

Nietzsche instala un mito, es crítico de la dialéctica Hegeliana.

En Nietzsche no hay dialéctica, hay *lucha*.

Lo dionisiaco es la música y la danza. Intentamos escaparnos del ser a través de la música. Pero la misma música nos reconduce a la nada. En la música y en la danza está en el origen de la cultura (drama **claro del bosque – relacionado triada choreia**) En los inicios cuando los hombres se rodeaban de los dioses y las mujeres eran ninfas, había faunos, etc.

Nietzsche lo explica mediante la lucha entre **Dionisio** (dios del caos, de la naturaleza, dios vegetal en sus inicios) y **Apolo** (dios literario, dios filosófico, dios del orden). Lucha eterna

Es una tragedia: la lucha entre los hombres y los dioses. La lucha se da en el arte

Apolo no es nada más que una máscara, debajo de la máscara es Dionisio. No podemos ver el rostro de Dionisio porque enloqueceríamos o moriríamos. Es decir, mientras que podamos ponerle palabras a lo que vemos u oímos es lo normal.

La ley de los dioses, y la ley de los hombres (KESESO)

Nietzsche es el primero en asumir lo **feo** del hombre

Puso en duda la filosofía como camino hacia el bien y la belleza.

Pensamiento de la sospecha: luego Marx, Freud, Frankfurt.

El **Superhombre** es aquel que no está condicionado por una moral cristiana. La moral cristiana está agotada, hay que construir una nueva moral. Asume sus actos y consecuencias tal cual como son. Solo el bárbaro puede hacer eso

Nietzsche reconoce el mundo como violento (en contra de la visión platónica del mundo bello).

El conocimiento es oscuridad (ni luz, ni bueno, ni belleza), es violencia, egoísmo y lucha. (ej.: desarrollo de armas de destrucción masiva)

Voluntad de poder- el inmigrante (hacen los trabajos rechazados por los nativos). El bárbaro es el ejemplo que da Nietzsche. Se ha perdido la voluntad de poder

No habla sobre la verdad, no tiene una epistemología.

Para Nietzsche el mundo es poesía, la ciencia es artefacto, no es algo real.

Hay algo del ente que no podemos dar a entender si no es mediante la poesía.

5 - HEGEL I

Garante

Idea – Platón

Dios – cristianismo

Maquina – Rev. Industrial

El garante asegura la estética de una época. LA Rev. industrial va a poner en duda a la garantía de Dios, ya que la maquina no requiere a Dios.

Yo autónomo, transformo el mundo en consecuencia. La maquina asegura la moneda, la Rev. industrial asegura la libre circulación de la moneda.

La burguesía derrota a la monarquía en la Rev. Francesa, ejecutan a todos. En Inglaterra esta Cromwell, con lo que se instala una monarquía constitucional.

Alemania en tanto esta mas atrasado en este sentido (revolución que se queda ahí, el protestantismo). La aristocracia de ese país pone mucho dinero en las universidades (lugares en principio para proveer de mano de obra a la aristocracia. En las universidades se va a cocinar el concepto de **Inteligencia**. Una mirada deseante a la revolución francesa. (con el antecedente de Kant que dice que hay que quitar a Dios de la filosofía)

Schiller y Hegel -

Hegel empieza a indagar por que las sociedades cambian y Alemania esta atrasada. ¿Como es que una sociedad cambia? ¿Por qué? La filosofía hasta este punto era una filosofía estatica, evaluaba el universo. Hegel piensa la sociedad. Hegel concluye que **la sociedad deviene.** Dice que el rey no es eterno

El problema es que nosotros creamos cosas, y pensamos que esas cosas (vasos, mesas) existen por merito propio. La silla soy yo. El mundo y uno es la misma cosa. No hay un mundo y yo. Somos lo mismo, somos uno. Pensar en que son dos cosas es un problema de la mente Platón no es idealista. Hegel si lo es.

Dice que a través de procesos mentales llegamos a creer que las cosas están de un lado y nosotros del otro lado.

Al haber hecho el vaso, el vaso y yo somos lo mismo. Es el primer intento de superar la dualidad platónica

(Marx es el primer en entender que la religión es un producto de la sociedad)

Todos nos estamos peleando por nombrar el mundo. Quien tiene la capacidad de nombrar el mundo es el **amo**. Quien hace el mundo a su imagen y semejanza. El esclavo, una figura simbólica. Es quien se somete a la voz del amo. Aceptar que el vaso es lo que dice el amo significa aceptar su propiedad sobre el mismo.

El único que puede cambiar, es el esclavo. Porque el mundo no es suyo (Ej.: Homero Simpson)

Dialéctica del amo y el esclavo

Dialéctica: existía en la época presocrática, significa dialogo entre dos, pero no un dialogo ameno. Podía implicar la muerte

Tesis – Antítesis – Síntesis

La tesis y la antítesis no pueden ser iguales, pero tampoco completamente diferentes. (yo soy el otro)

La dialéctica pasa por tres momentos: - Antigua Grecia – la escolástica medieval – Hegel

Unidad y lucha de contrarios. Equilibrio inestable (**Dialéctica amo y el esclavo - Relación con las dos vertientes**)

Síntesis – superación y supresión dialéctica. No es solo suprimir y ponerse en el mismo lugar (lo que en el psicoanálisis es la muerte del padre)

La síntesis no sería una necesidad de la tesis y la antítesis. El estado inicial del sistema no me dice el estado final del mismo.

Hegel debe justificar el devenir, la continuidad. La dialéctica del amo y el esclavo es un motor teleológico, es decir, que mueve la historia a un determinado final. La historia se mueve

La Historia no existía hasta Hegel

Los sistemas conservan elementos de sistemas anteriores. Debe justificar la continuidad. Habla de **la negación de la negación**. Esto posibilita la continuidad histórica. ¿El tiempo, era lineal o era circular? ¿Progresivo o vuelve al mismo lugar? Hegel niega el tiempo y lo convierte en ascendente. Nunca se vuelve al mismo lugar

Tres sistemas económicos:

Esclavista

Feudal

Burgués

Marx mantiene esta periodización.

Formativo – Clásico - Decadente

Formativo- el amo está luchando por ser amo. Está imponiendo su idea del mundo, no es un amo completo. El esclavo todavía no entiende que el amo es amo, por lo que todavía no sabe que decir.

En arte Románico y Gótico (el Gótico es la expresión del poder franco).

Clásico- el amo es amo, y el esclavo no sabe o no le interesa que es esclavo, está cómodo. Y así reproduce el discurso de poder. Hay un acuerdo social. No se necesita poner orden, todos sabemos que tenemos que hacer.

Renacimiento (expresión del poder franco) y parte del Barroco (el Barroco es el representante simbólico de la contrarreforma).

Decadente- el amo no puede sostener el sistema. Empieza a ser poco eficiente y a ponerse en duda. Se disputa el poder en términos iguales (el sistema que cae, y el sistema que se va construyendo)

Rococo feudal y rococó burgués.

La aristocracia toma el rococó, se encierra en pequeños espacios muy decorados, con pequeños objetos, porque la situación fuera es crítica (crisis). La burguesía toma el rococó con la nostalgia de un pasado pastoril que no fue.

Sade – reflejo del agotamiento de la moral feudal (orgías, por un lado, apariencia de buenas costumbres por el otro)

Kant inyecta una nueva ética, al mismo tiempo.

Burguesía toma dos movimientos.

Neoclasicismo – pasado grecorromano (racionalismo, internacional, laica)

Romanticismo – dialéctica en oposición al neoclasicismo. Pasado cristiano, artista entregado a las pasiones, arte local frente al arte internacional.

Los realistas – nada de dioses, nada del pasado cristiano ni griego. La realidad (buscaban un arte propio)

Esta continuidad histórica que se había planteado no es tal.

Anacronismo – como estudiamos en una obra el pasado sin que esta pierda su modernidad?

Dos vertientes

Mantiene la dialéctica del amo y el esclavo, pero no proponerlo como motor teleológico. Como motor de la historia (hegeliano). Plantea la historia desde características del arte que son comunes que están generados por la dialéctica del amo y el esclavo. Amo (filosofía), esclavo (Arte). El esclavo reproduce, pero a su vez está en contra (bicéfalo).

En los periodos Clásicos, de acuerdo, puede haber ideales. Como patria. Esto sería imposible en periodos Formativos o Decadentes.

El arte está altamente modulado, no hay extrañezas en esto. Es evidente por sus señales que es un periodo Clásico. En él hay una matriz contenedora, me contiene. Ej.: el cine clásico. Es claro, sencillo de leer, cómodo de ver.

Clásico: El esclavo está cómodo y reproduce el discurso de poder ([Vertiente 1](#))

Formativo o Decadente: en uno no está, pero en el otro no está porque se rompió ([Vertiente 2](#))

Helenismo: personas obesas, andróginos en esculturas. En el periodo Clásico hay categorías, en los periodos F y D estas se disuelven. El Posmodernismo tiene todos los rasgos de decadencia.

No están tan definidas las categorías, puede prestarse a confusión en las obras o puede haber influencias mezcladas. (Ej.: Bauhaus)

Los medios de producción no tienen una relación 1 a 1 con el arte, es decir, pueden encontrarse en momentos distintos (una Vertiente 1 y el otro aspecto Vertiente 2)

Ej.: colectivo LGTB que piden tener documento de identidad, se enmarcan en una situación normalizadora.

6- HEGEL II

Par dialéctico: significa que, si saco una parte, la otra deja de existir. Es decir, desaparece el total.

Categorías ontológicas: porque definen el ente. No definen una categoría particular (pequeño, grande, etc.) Son categorías generales. Según Hegel creamos el ente, luego creamos las cosas y creemos que son reales. El cuerpo es una metáfora. Este cuerpo simbólico organiza el cuerpo natural (ej.: el baño, donde más dinero se pone para tapar algo del cuerpo, queda neutralizado lo natural ante el lujo.

ej.: la pintura de un cadáver, que no es un cadáver sino una representación.)

La belleza es una matriz que ponemos sobre el distanciamiento de lo real, pero lo real no es describable. Detrás del rostro de Apolo esta Dionisio (pero no podemos ver a Dionisio) - Nietzsche

La música nos salva. Pero nos reconduce al infierno.

Utopía – (no lugar y no tiempo) discurso construido desde el poder. Un vacío donde uno pone aspiraciones. Es un ideal no alcanzable, cuando se concreta termina en algo horrendo. Las utopías buenas son las que no se realizan.

La utopía requiere de una ingeniería social. Requiere un sistema de exclusión del diferente, el que este en desacuerdo. Hay una negación del tiempo, porque el tiempo es devenir. Por lo cual debería admitir el cambio

Paradigma: es lo mismo que el mito, pero encarado desde otro punto de vista. Es un modelo estándar que da cuenta de un modo de preguntar del hombre en un momento dado.

ej.: el hombre se ve en el centro del universo. (teoría geocéntrica)

Un campo que esta constituido por tres construcciones

***Edificación cognitiva:** son todos los saberes. Los que sabemos y los que no sabemos. No podemos no saber lo que no sabemos. Siempre que no sabemos, sabemos algo. (ej.: la tierra la percibimos plana, pero decimos que es redonda.)

El saber-otro (inmigrantes). Da miedo, viene de afuera. Trae algo distinto a lo que conozco y le temo.

***Sistema axiológico:** sistema de valores sobre el cual se sostiene ese sistema de valores. Los saberes no son autónomos. ¿La ciencia es independiente del campo ético? Vínculo entre ética y lógica. (ej.: una catedral gótica guarda su valor en la forma que se veía a Dios en aquel momento en sociedad, y no solo a su ingeniería)

***Universo simbólico:** ¿?

El fenómeno estético se da en cuanto coordinan estas cosas.

Duración: El pasado está vivo y es activo en el presente. El pasado es siempre presente.

Cuando vemos una obra nuestro sistema axiológico y nuestro universo simbólico cambian constantemente porque somos puro devenir.

Eiflung(¿): Ej.: Por que ver a Gaspar Noe? ¿O películas de guerra y tortura? Porque uno goza, es psicológico. Es placer y dolor.

Habla del goce sobre la expectación del arte.

Kitsch: diferencia entre el gesto y la pose (ej.: Pink flamingos) “hacer como si”. Como si pudiera generar algún tipo de belleza a resguardo de lo feo. Es una belleza sin el costo de lo feo. Pretende tener una ascendencia pero limpia de las manchas, sin pagar el costo.

(ej.: decir que escucho opera, escuchar a un artista x y no escuchar horas de los más importantes representantes del género)

No hay “algo” Kitsch, es una posición. Es poner “algo” de determinada forma.