DOWSE – ORDEN SOCIAL

El orden social es el proceso por el que las interacciones de los miembros de grupos sociales se convierten en estables en el tiempo y que la forma que adoptan puede resultar previsible. El hecho de que el humano sea frágil, hace que para cualquier orden social existan normas o leyes que prohíban la violencia, es decir, la necesidad de orden social por debilidad y fragilidad ante un sentimiento de amenaza constante, por lo tanto se necesitan normas para evitar la violencia, esto lleva a un orden social, una estructura de poder. El orden social también es necesario para que la vida social continúe.

Según Hobbes: “la vida del hombre en el estado de naturaleza es solitaria, miserable, repugnante, brutal y breve”.

El pensamiento social ha seguido tres caminos en el estudio del problema del orden.

Existen tres teorías que buscan explicar el orden: teoría de la coacción (subcategoría de la elite); teoría del interés (variante prudencial y variante competitiva); teoría del consenso de valores.

Toda teoría parte de un principio básico que es arbitrario. Se piensa al hombre ¿Cómo es?, y según esa concepción entiendo el resultado de sus interacciones.

Para que exista orden es porque existen momentos de desorden. Para que el orden sea estable se necesita una concepción del hombre que me permita controlar aspectos intrínsecos de nosotros.

La concepción del hombre es arbitraria, se busca controlarlo.

LA COERCION COMO SOLUCION AL PROBLEMA DEL ORDEN.

Supone que el hombre es un ser individualista, egoísta y ansioso de poder, por lo cual por vivir en sociedad, la naturaleza del hombre no cambia. Los impulsos naturales siguen estando. Para que no sigamos esos impulsos, el primero que reprime es el supershock (valores de la sociedad en cada uno de nosotros).

Se denomina teoría de la fuerza porque cuando falla el supershock aparece el estado, la fuerza, el leviatán para controlar la desviación, la debilidad del supershock a través de los elementos que disponga el estado. El orden descansa en el uso de la fuerza, la cual se encuentra legitimada. Esto debería ser no usual. El hombre al reprimir constantemente sus impulsos vive en mecanismo de frustración, el cual debe ser controlado por el orden social. El hombre al vivir en sociedad, entrega la libertad de hacer justicia por mano propia. La fuerza no es constante, porque si fuese así, el hombre querría liberarse.

La teoría de la coacción supone una concepción del hombre como un individuo egoísta, de mente estrecha y ansiosa de poder. Esto queda demostrado en lo que dice Maquiavelo y Hobbes.
Maquiavelo: los hombres tienen menos escrúpulos en ofender a aquellos que se hacen querer, que a aquellos que se hacen temer; ya que, el amor se mantiene mientras que es conveniente, y el temor se mantiene por miedo al castigo que nunca falla.

Hobbes: Consideraba como primera característica de toda la humanidad un deseo permanente e inagotable de poder, que cesa sólo con la muerte.

En esta concepción egoísta del hombre, los impulsos son varios. En la concepción de Maquiavelo y Hobbes son simplemente parte de la naturaleza humana. Ésta naturaleza no cambia el vivir en sociedad. El comportamiento puede cambiar, pero sus impulsos son anteriores a la sociedad y se mantienen inalterados en ella.

En concepciones posteriores, como la de Freud, dice que los hombres son criaturas cuyos instintos hay que contar una fuerte dosis de agresividad. Como consecuencia, para ellos sus vecinos son un colaborador u objeto sexual en potencia, y también alguien sobre quien se sienten tentados a satisfacer su agresividad. Estos impulsos son controlados por el “súper-yo”, que es el representante de los valores y pretensiones de la sociedad en que madura una persona. Si el súper-yo no logra controlar un impulso, recaerá la ley sobre él.
Subyacente a estas teorías de la coerción está la psicología de Marx.

Marx mantiene que la fuerza es necesaria, se aplica como correctivo de la naturaleza antisocial humana. La relación entre conciencia y sociedad es una relación de interpenetración de carácter dialéctico. La doctrina materialista que dice que el producto de las circunstancias de la educación olvida que es el mismo hombre quien altera las circunstancias, y que un educador fue antes educado. Esta doctrina llega a dividir a la sociedad en dos partes, una de las cuales es superior a otra. Antes de poder cambiarse esta situación, se deben introducir cambios estructurales en la sociedad y Marx le confía esto al proletariado, el cual es definido por su dependencia de los medios de producción. El proletariado como fuerza de revolución es consciente de su problema y de que debe que derribar el sistema capitalista.
Cualquiera que sea la fuente de conflicto en las teorías de la fuerza, el conflicto debe ser contenido. El modo de contenerlo es utilizando o amenazando con utilizar el poder que algunos individuos poseen y pueden utilizar para asegurar la conformidad y obediencia.
El hombre obedece porque de no hacerlo podría ser castigado. La base del orden social es la fuerza.

El poder está distribuido en una forma desigual. Las teorías de la fuerza suponen una cierta teoría de la elite, como subteoría de la teoría más general.

Hobbes: Sólo comienza la sociedad cuando los hombres establecen el Leviatán, que monopoliza el poder.

La interacción entre gobernantes y gobernados implica un debilitamiento de la teoría pura de la fuerza, al hacer referencia a un grado de compromiso entre las dos partes o al señalar que la posición de la élite depende de cierto tipo de negociación. Es que, aun cuando se acepta la idea de un monopolizador del poder, es evidente que un solo individuo no puede gobernar solo, y que necesitará, como mínimo, el apoyo o tolerancia de las fuerzas armadas.

La teoría pura de la fuerza con un solo monopolizador del poder es una imposibilidad práctica: debe limitar su poder con un tipo de coalición basada en un mínimo de recompensas a cambio de un mínimo de apoyo. Y que, es posible que las coaliciones de la élite dependan de la no élite.

TEORIA DE LA ELITE:

Surge como debilitamiento de la teoría de la coacción, esta nueva teoría complejiza a la anterior. Son nuevos teóricos que surgen de acuerdo al uso de la fuerza, pero tienen en cuenta los momentos previos a llegar a tal punto.

La teoría de la élite hace hincapié en la posesión de la fuerza por una minoría.
Las relaciones entre la élite y el resto de la sociedad no son simplemente relaciones de dominación y sumisión, sino que en cierto punto las acciones de la élite deben tener en cuenta los intereses de la no élite.

La teoría de la élite centra su atención en tres aspectos de control:
1) La cohesión de la élite: tienen valores comunes, no hay uso de fuerza dentro, todos son iguales, actúan de la misma forma al tener los mismos intereses.

2) La falta de organización de la no élite: No hay cohesión, son más que la elite.

3) La interrelación entre estos dos factores.

Para aplicar fuerza el rey o presidente, distribuye el poder dentro del estado, reino o gobierno. DISTRIBUCION DE PODERES (elite, no elite) para ser aplicado sobre la no elite.

La elite garantiza la aplicación de la fuerza en última instancia a la no elite. A diferencia de la teoría de la coacción, nos da un análisis de la no elite. Existe una relación asimétrica entre la elite y la no elite.

PRACTICA: aspectos para lograr las dos primeras condiciones.

1. Elite: no usa la fuera, sino intereses mutuos.
2. Carácter de cuerpo de la elite: se logra a través de modelos de educación común (a través de educación transmitiendo valores.

Hijos de la elite: educación común que no van a tener los de la no elite.

1. Apoyo de la elite a sectores claves de la sociedad.
2. Pobre idea de la naturaleza de los gobernados. La elite considera a la no elite con poca voluntad de mando, inconsciencia. La elite viene a “salvar”, así se mantiene la relación de dominación.
3. Necesidad de dar símbolos e ideología a la no elite. Valores comunes, bandera, himno. Que la o elite vea a la elite como cooperación.

Si bien la fuerza es una condición necesaria del orden social, no es una condición suficiente.
Si bien esta teoría forma parte de la teoría de la fuerza, proponen otras soluciones al problema del orden. Las relaciones en el interior de la élite apuntan al interés mutuo. Se insiste en el apoyo institucional del poder de la élite en sectores claves de la sociedad (empresas, p.e, formaciones religiosas, fuerzas armadas, etc.).

La causa principal de la existencia de una oligarquía se encuentra en el carácter indispensable del liderazgo.

Pareto: Una élite podría perder su superioridad por mostrarse débil, por no saber reclutar los elementos más activos de las masas, o por un cambio en las condiciones materiales, pudiendo ser así desplazada por una contra élite (circulación de las élites).
La principal característica de las masas es la inconstancia y la pasividad, salvo cuando la incompetencia de sus jefes es inaceptable. Carecen de voluntad de mando y desean ser dirigidos. Se es consciente del peso potencial de las masas si no se presta atención a sus intereses.
La relación entre gobernantes y gobernados es de manipulación, no depende de la fuerza bruta sino de la comprensión de las masas. Las élites proporcionan ideologías y símbolos para que las masas se sientan identificadas, desarrollen lazos sentimentales y de pertenencia, y los apoyen. La fuerza es insuficiente para mantener la obediencia durante largos períodos de tiempo.

DESVENTAAJA DE LA TEORIA DE LA COACCION:

* No explica cómo se puede sostener una sociedad con el uso de la fuerza constante.
* No ofrece solución a largo plazo al problema del orden; el ejercicio del poder puede engendrar por sí mismo conflictos.
* No explica la naturaleza ordenada de las sociedades sin estado. (En tales sociedades no existe centralización de la autoridad, ni monopolios del poder, etc.).
Una forma de evitar conflictos es la necesidad de formar coaliciones que terminan atrayendo a sectores que no estaban relacionados con la disputa inicial.
* Puede utilizarse la fuerza para obligar a hacer algo a alguien, pero entonces la fuerza sería una explicación residual, no primaria de la obediencia.

Aciertos:

* No elude el hecho de la existencia de los conflictos en la sociedad.
* Dirige nuestra atención a un factor importante, el tiempo.
* Dirige nuestra atención a la distinción entre Estado y Sociedad.
* Atribuye al estado el método de coacción y compulsión, mientras la sociedad utiliza el método de la acción voluntaria y el proceso de persuasión.

TEORIA DEL INTERES:

Consiste en conciliar los intereses individuales o de grupos para llegar a la armonía entre los hombres (parte de la idea de hombres individualistas y en búsqueda constante de sus propios intereses).

El interés es un mecanismo de conciliación, por lo tanto del orden social. El hombre hace lo que quiere hacer y el orden es el resultado de ese hecho.

La concepción individualista del hombre basada en motivaciones individuales como orgullo, seguridad, búsqueda de placer.

“hace de asuntos privados medios de cohesión”.

El orden se logra porque el hombre busca constantemente sus intereses.

Teoría del interés: VARIANTE PRUDENCIAL. Resultado de una voluntad humana de cooperación.

El hombre se da cuenta que debe crear un contexto favorable para satisfacer sus intereses individuales (se da cuenta y genera contexto). En relación a los intereses, debe agruparse con otros hombres que, serán conscientes del beneficio de la cooperación, es decir, los hombres van a tener la capacidad de prever las ventajas personales de un esfuerzo común.

Concepto central: igualdad de gratificación (si cooperamos obtenemos lo mismo).

Los hombres tienen intereses privados que desean alcanzar, y para ello deben agruparse para crear un contexto seguro que los ayude, creando un sistema de reglas que defina qué debe hacer cada personaje y qué exigirle al otro. Son conscientes del beneficio de la cooperación y por lo tanto, del orden.

Todos los que participan en una sociedad se benefician de ésta participando en términos básicamente equivalentes por esfuerzos básicamente iguales.

Considera la sociedad según la dualidad Estado-Sociedad, en la que la política sería en el mejor de los caso un mal necesario (no anarquista), o un mal no muy necesario (concepción anarquista). En cualquiera de las dos concepciones, la fuerza es innecesaria, salvo como método para deshacerse de las instituciones de control político, responsables del desequilibrio entre el estado y la sociedad.

Una insuficiencia es que no explica los hechos empíricamente comprobables de la estratificación social, y la consiguiente desigualdad de recompensas. Es decir, la desventaja de esta teoría es que existen clases sociales, la respuesta es que existen distintas actividades a las que se dedica cada uno.

Corrupción del tiempo en la sociedad.

Teoría del interés: La variante de la competencia.

El orden es la consecuencia involuntaria de la interacción humana ya que, los hombres persiguen su propio interés sin preocuparse demasiado por los intereses de los otros (están motivados por el amor propio) y contribuyen a promover el interés de la sociedad de manera más eficaz que si intentara realmente promoverlo. La justicia sirve como protección contra del robo de las ganancias de la competencia.

Los hombres han de competir por recursos limitados, siendo los competidores desiguales por razón del nacimiento, edad, riqueza y capacidad. La sociedad está estratificada según principios económicos.

Smith: Su teoría se explica a base de criterios puramente económicos, la cohesión económica y la existencia del gobierno, que protege los resultados de la competencia.

La base del orden económico radica en que, dada una intervención gubernamental absolutamente mínima, la distribución de los beneficios permita la maximización de la satisfacción humana.

Otro principio fundamental, es que el hombre necesita de un medio confiable, y que tiende a sentirse más seguros en asociaciones de un grupo que, como indica la economía utilitarista, compitiendo siempre por un máximo de recursos físicos.

En su examen de los valores morales individuales, Smith dedica bastante espacio a demostrar que son productos sociales, y que un hombre al margen de la sociedad carecería de principios morales, puesto que la conducta o los juicios morales dependen de la respuesta que da un espectador de los mismos.

Por lo tanto, el orden es un producto de las interacciones societales, y que el gobierno es un elemento coactivo que interviene sólo en casos menores, cuando la armonía se vea temporalmente afectada o para proteger a la sociedad de una intervención extranjera. La solidaridad surge de los factores societales, y no de la coacción ejercida por una autoridad política centralizada.

En esta teoría hay una desigualdad de distribución, pero es justo porque somos desiguales y hay gente más apta que otra. Mismas condiciones, resultados diferentes (beneficia al más apto).

Evaluación de las teorías del interés.

El aspecto más importante de la teoría del interés es la atención dedicada al individuo, y el poder pasar de una perspectiva individual a otra de grupo.

El punto débil de la teoría del interés es que presta insuficiente atención a la configuración del comportamiento por la aceptación de las normas sociales por parte de los actores)

Desde el punto de vista de Parsons las teorías del interés fallan al no conceder la atención debida a las normas sociales.

Otro punto débil e que algunas personas pueden afectar los esfuerzos de otras por conseguir sus fines o que incluso podrían estar en situación de determinar aquellos fines.

Otra insuficiencia es que en la mayoría de las sociedades las condiciones bajo las que compiten los actores están distribuidas diferencialmente en el sentido de que algunos empiezan gozando de considerables ventajas derivativas de la posición social o del poder político.

La teoría del interés racional es inaplicable por la sencilla razón de que los individuos no compiten en absoluto en igualdad de condiciones y por lo tanto no puede producirse la distribución óptima de beneficios que esta teoría postula. En términos generales, el medio familiar y el sistema educacional establecen límites a las pautas de aspiraciones de la clase obrera de forma que, como clase, no tienen motivaciones para competir o aspirar a ocupar puestos altos y si aspiran a hacerlo no pueden competir.

TEORIA DEL CONSENSO DE VALORES

Explica el orden social a partir de la noción de aceptación general de los valores comunes, y consideran sin sentido toda referencia al individuo, a no ser cuando se habla de él como producto de la sociedad. Debido a que comparten ciertos valores comunes, los hombres participan también de un sentimiento de identidad común y de un sentido de aquello por lo que merece la pena esforzarse.

Debe existir un acuerdo sobre los medio a través de los cuales los hombres pueden alcanzar los valioso; la gente considera como dados los valores y normas, y no los ponen en cuestión porque se les ha enseñado a considerarlos como naturales. Las normas son más específicas que los valores.

Los valores y las normas de una sociedad caracterizan su cultura y su estructura, constituyendo el ingrediente necesario del orden y la cohesión sociales. Esta consideración hace referencia a hechos, cuya fuente no son sólo los individuos sino algo externo al individuo (el individuo no crea estos valores, son externos a él). De esta forma se hace hincapié en la influencia de la sociedad sobre el individuo.

La sociedad es una entidad moral compuesta por creencias, normas y valores mutuamente aceptados y más o menos integrados en la mente de la gente. Pero, las mentes están en cuerpos que hay que mantener. Por ello, ha de mantenerse a un número de gente suficiente para producir y cuidar de los jóvenes. Debe evitarse la guerra de todos contra todos.

El orden social está implícito en la noción misma de los valores y las normas que son socializados en los jóvenes, de modo que la regulación normativa de los medios define positivamente los medios.

Insuficiencias de la teoría del consenso de valores.

* Resulta difícil intentar explicar cómo apareció en una sociedad concreta un sistema particular de valores y normas.
* Existe el problema de la gran variedad de valores y normas que son comunes a los miembros de las sociedades diferentes.
* Puede salvarse la teoría acudiendo a una forma de darwinismo moral: que la formación de un sistema de valores comunes en una sociedad es el resultado de procesos similares a los de la selección natural en la lucha por la existencia. Pero, al intentar salvarla con este argumento, se reduce la teoría a una banalidad: decimos que sobreviven los valores más adecuados y ¿cómo sabemos que realmente son los más adecuados?
* Otro problema que se plantea es que carece de una perspectiva de las personas o los grupos que influyen en el sistema de valores.
* Dificultad de contemplar un consenso de valores, dado que se supone que se encuentran en la mente de la gente, a partir de la observación de su comportamiento, y de la deducción de un sistema de valores partiendo de este comportamiento. Pero los valores no son equivalentes a la conducta, puesto que los primeros son un estado mental y la segunda una acción de uno u otro tipo.
* Se plantea el problema técnico de medir la amplitud y distribución del consenso de valores en sociedades. Hay una existencia de valores muy variados y no siempre compatibles en una misma sociedad. En la búsqueda de esos valores generales se puede desembocar en un proceso sin fin, o hallar valores tan difusos y vagos que podrían aplicarse a cualquier cosa.
* La teoría del consenso de valores dice que la obediencia es producto de la aceptación socializada del orden social vigente.