### 1-PLENITUD DE LOS TIEMPOS. LA ERA DE AUGUSTO

Plinio habla de *“la inmensa majestad de paz romana”* que Augusto le dio al mundo durante 40 años. Los historiadores cristianos han llamado a este período *“La plenitud de los tiempos”*, porque por vez primera el derecho prevaleció sobre la fuerza y el templo de Jano Bifronte se cerró por 4 décadas sucesivas.

Cristo nace en un momento paradigmático: es la era de la plenitud de los tiempos: del IMPERIO inaugurado por AUGUSTO y celebrado por el poeta Virgilio en su 4 Égloga, como el instante de inflexión histórica que anunciaba el *“novus ordo seculorum”.*

La decisiva influencia del cristianismo en el desarrollo de la cultura Mediterránea se realiza por una renovación espiritual profunda.

Esta transformación tiene su centro de gravitación en el interior del hombre. Cada Cristiano debe edificar dentro de sí, el Reino de Dios, que es una realidad de orden espiritual y de carácter eterno, renunciando a las pasiones carnales, a la ambición de poder y de riqueza.

El orden Político, la organización económica, las jerarquías políticas y sociales, se muestran en El Evangelio como realidades terrenales de carácter relativo y efímero, sin valor desde la perspectiva de la salvación. El orden legal, precisamente por esta característica de ser mero dato de la existencia terrenal en cuanto RESULTE neutro para la salvación del alma, debe ser acatado por los cristianos.

El cristianismo alejado de toda vocación terrenal, carecía de un cariz Revolucionario. Pero en el año 64 d C. Nerón comenzó la era de las persecuciones que concluirán en el año 313, bajo la dominación de Constantino.

Este emperador promulgó el edicto de Milán que dice: *“Nos, Constantino y Licinio, Augusto, hemos pensado que convenía establecer las reglas por las cuales deben organizarse el culto y el respeto debidos a la Divinidad. Concedemos a los cristianos y a todos nuestros súbditos la libertad de practicar la religión que prefieren. Hacemos, pues, saber nuestra voluntad para que la libertad de abrazar y seguir la religión cristiana no sea negada a nadie, sino que se considere lícita a cada cual consagrar su alma a la religión que le convenga... Conviene que todos los hombres en lo relativo a las cosas divinas puedan seguir su propia conciencia”.*

Este proceso de lucha de los cristianos por la *“Representatividad”* que fue causado por las persecuciones -llevadas a cabo durante un siglo y medio-, culmina el año 394 cuando Teodosio el Grande proclama el Cristianismo como religión oficial del Imperio.

#### 2- creación de la ONU . Reforma monetaria. Fondo Monetario Internacional. Tratados multinacionales de defensa . Nato y el pacto de Varsovia.

24 de octubre de 1945 || Nacen las Naciones Unidas

En 1945, representantes de 50 países se reunieron en San Francisco en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, para redactar la Carta de las Naciones Unidas. Los delegados deliberaron sobre la base de propuestas preparadas por los representantes de China, la Unión Soviética, el Reino Unido, y los Estados Unidos en Dumbarton Oaks, Estados Unidos, entre agosto y octubre de 1944. La Carta fue firmada el 26 de junio de 1945 por los representantes de los 50 países. Polonia, que no estuvo representada, la firmó mas tarde y se convirtió en uno de los 51 Estados Miembros fundadores. Las Naciones Unidas empezaron a existir oficialmente el 24 de octubre de 1945, después de que la Carta fuera ratificada por China, Francia, la Unión Soviética, el Reino Unido, los Estados Unidos y la mayoría de los demás signatarios.

 **La ONU**puede tomar medidas sobre los **problemas que enfrenta la humanidad en el siglo XXI** y tiene cuatro propósitos:

* Mantener la**paz y la seguridad internacionales.**
* Fomentar **las relaciones de amistad entre naciones.**
* Favorecer la**cooperación internacional**para solucionar problemas entre naciones y estimular el **respeto a los derechos humanos.**
* Armonizar los **esfuerzos de las naciones**por alcanzar estos propósitos.

***REFORMA MONETARIA***

El término **reforma monetaria** abarca cualquier teoría que propone un nuevo sistema para proveer [dinero](https://es.wikipedia.org/wiki/Dinero) y [financiar](https://es.wikipedia.org/wiki/Financiaci%C3%B3n) la [economía](https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa) de un país, distinto del que está implementado en un momento dado. La mayoría de los teóricos de la reforma monetaria se dividen en dos grupos: (1) los que abogan por volver al [patrón oro](https://es.wikipedia.org/wiki/Patr%C3%B3n_oro) o al [patrón plata](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Patr%C3%B3n_plata&action=edit&redlink=1) de forma que los gobiernos y los bancos privados tengan fuertes restricciones a la hora de controlar y aumentar la [oferta de dinero](https://es.wikipedia.org/wiki/Oferta_de_dinero) y (2) aquellos que prefieren el reemplazo del sistema de reserva fraccionaria por la emisión de dinero libre de deuda directamente del [Tesoro Público](https://es.wikipedia.org/wiki/Tesoro_P%C3%BAblico) .Ambas corrientes se oponen a que los bancos centrales, vigilados por los gobiernos, controlen y mantengan el sistema bancario privado.

***FONDO MONETARIO INTERNACIONAL***

El **Fondo Monetario Internacional** o **FMI** (en [inglés](https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_ingl%C3%A9s): **International Monetary Fund**) es una institución internacional que en la actualidad reúne a 189 países, y cuyo papel, según sus estatutos, es «fomentar la cooperación monetaria internacional; facilitar la expansión y el crecimiento equilibrado del comercio internacional; fomentar la estabilidad cambiaria; contribuir a establecer un sistema multilateral de pagos para las transacciones corrientes entre los países miembros y eliminar las restricciones cambiarias que dificulten la expansión del comercio mundial; infundir confianza a los países miembros poniendo a su disposición temporalmente y con las garantías adecuadas los recursos del Fondo, dándoles así oportunidad de que corrijan los desequilibrios de sus balanzas de pagos sin recurrir a medidas perniciosas para la prosperidad nacional o internacional, para acortar la duración y aminorar el desequilibrio de sus balanzas de pagos».[1](https://es.wikipedia.org/wiki/Fondo_Monetario_Internacional#cite_note-1)​ Su sede se encuentra en [Washington D. C.](https://es.wikipedia.org/wiki/Washington_D._C.), la capital de Estados Unidos.

***NATO. OTAN***

29 PAISES MIEMBROS

*La seguridad en nuestra vida diaria es clave para nuestro bienestar. El objetivo de la OTAN es garantizar la libertad y la seguridad de sus miembros a través de medios políticos y militares.*

**POLÍTICA***- La OTAN promueve los valores democráticos y permite a los miembros*[*consultar*](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=es&prev=search&rurl=translate.google.com.ar&sl=en&sp=nmt4&u=https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49187.htm&xid=17259,15700002,15700022,15700105,15700124,15700149,15700168,15700173,15700201&usg=ALkJrhg9bySC5-7uternF5SKMhYQjx6B7Q)*y cooperar en cuestiones relacionadas con la defensa y la seguridad para resolver problemas, generar confianza y, a la larga, prevenir conflictos.*

**MILITAR***- La OTAN está comprometida con la resolución pacífica de disputas. Si los esfuerzos diplomáticos fracasan, tiene el poder militar para emprender operaciones de*[*gestión de crisis*](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=es&prev=search&rurl=translate.google.com.ar&sl=en&sp=nmt4&u=https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49192.htm&xid=17259,15700002,15700022,15700105,15700124,15700149,15700168,15700173,15700201&usg=ALkJrhiqb5uvv4cV_jO16Cl8z6joSC7B6w)*. Estos se llevan a cabo bajo la cláusula de defensa colectiva del tratado fundacional de la OTAN: el*[*Artículo 5 del Tratado de Washington*](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=es&prev=search&rurl=translate.google.com.ar&sl=en&sp=nmt4&u=https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm&xid=17259,15700002,15700022,15700105,15700124,15700149,15700168,15700173,15700201&usg=ALkJrhjKqZch6SNS3lSJhkaix-9_15qvPw)*o bajo un mandato de las Naciones Unidas, solo o en cooperación con otros países y organizaciones internacionales.*

La **Organización del Tratado del Atlántico Norte** u **OTAN** (en [inglés](https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_ingl%C3%A9s): **North Atlantic Treaty Organization** o **NATO**; en [francés](https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_franc%C3%A9s): **Organisation du Traité de l'Atlantique Nord** u **OTAN**), también denominada **Alianza del Atlántico**, **Alianza del Atlántico Norte**o **Alianza Atlántica**,[3](https://es.wikipedia.org/wiki/OTAN#cite_note-3)​ es una [alianza militar](https://es.wikipedia.org/wiki/Alianza_militar) [intergubernamental](https://es.wikipedia.org/wiki/Organismo_internacional) basada en el [Tratado del Atlántico Norte](https://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_del_Atl%C3%A1ntico_Norte) o Tratado de Washington firmado el [4 de abril](https://es.wikipedia.org/wiki/4_de_abril) de [1949](https://es.wikipedia.org/wiki/1949). La organización constituye un sistema de [defensa colectiva](https://es.wikipedia.org/wiki/Defensa_colectiva), en la cual los Estados miembros acuerdan defender a cualquiera de sus miembros si son atacados por una [facción](https://es.wikipedia.org/wiki/Facci%C3%B3n) externa. El cuartel general de la OTAN se encuentra en [Bruselas](https://es.wikipedia.org/wiki/Bruselas), [Bélgica](https://es.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9lgica), uno de los 29 Estados miembros de la organización que se extiende por [Norteamérica](https://es.wikipedia.org/wiki/Norteam%C3%A9rica) y [Europa](https://es.wikipedia.org/wiki/Europa). La última incorporación era [Montenegro](https://es.wikipedia.org/wiki/Montenegro), en junio de 2017. Además, hay 21 países que colaboran con la OTAN dentro del programa [Asociación para la Paz](https://es.wikipedia.org/wiki/Asociaci%C3%B3n_para_la_Paz), con otros 15 países involucrados en programas de diálogo. El gasto militar combinado de todos los países miembros de la OTAN supera el 70 % del [gasto militar mundial](https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo%3APa%C3%ADses_por_gastos_militares)

#### PÁCTO DE VARSOVIA

#### El Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, más conocido como Pacto de Varsovia por la ciudad en que fue firmado, fue un acuerdo de cooperación [militar](https://es.wikipedia.org/wiki/Militar) firmado en [1955](https://es.wikipedia.org/wiki/1955) por los países del [Bloque del Este](https://es.wikipedia.org/wiki/Bloque_del_Este). Diseñado bajo liderazgo de la [Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas](https://es.wikipedia.org/wiki/Uni%C3%B3n_de_Rep%C3%BAblicas_Socialistas_Sovi%C3%A9ticas) (URSS), su objetivo expreso era contrarrestar la amenaza de la [Organización del Tratado del Atlántico Norte](https://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_del_Tratado_del_Atl%C3%A1ntico_Norte) (OTAN), y en especial el rearme de la [República Federal Alemana](https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Federal_Alemana), a la que los [acuerdos de París](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Acuerdos_de_Par%C3%ADs_(1954)&action=edit&redlink=1)permitían reorganizar sus [fuerzas armadas](https://es.wikipedia.org/wiki/Fuerzas_armadas). El Pacto se disolvió el 1 de julio de 1991.

 ***Explique brevemente: Representación política. Sufragio. Partido político y su organización.***

***REPRESENTACION POLITICA***

La representación [política](http://www.monografias.com/Politica/index.shtml) es una institución mediante la cual una [comunidad](http://www.monografias.com/trabajos13/vida/vida.shtml) selecciona y elige a alguno o algunos de sus miembros para que se hagan cargo, de la defensa y proposición de los temas y los intereses que son comunes. De esta forma, la [comunidad](http://www.monografias.com/trabajos910/comunidades-de-hombres/comunidades-de-hombres.shtml) lo hace su representante y lo coloca en un órgano de discusión y decisión del [gobierno](http://www.monografias.com/trabajos4/derpub/derpub.shtml).

El significado original de representación política es la actuación en nombre de otro en defensa de sus intereses. El representante no sólo encarna esos intereses, sino que debe racionalizarlos para [poder](http://www.monografias.com/trabajos35/el-poder/el-poder.shtml) inscribirlos en el orden legal y estatal de que se trate. En la actualidad el término de representación política contiene varias condiciones y [presupuestos](http://www.monografias.com/trabajos3/presupuestos/presupuestos.shtml).

La representación política está emparentada con la idea de [control](http://www.monografias.com/trabajos14/control/control.shtml) y de [responsabilidad](http://www.monografias.com/trabajos33/responsabilidad/responsabilidad.shtml) del representante. El representante lo es porque se somete a la fiscalización de sus representados. El elegido debe actuar con responsabilidad respecto de las exigencias de la [ciudadanía](http://www.monografias.com/trabajos32/extranjeria-nacionalidad-ciudadania/extranjeria-nacionalidad-ciudadania.shtml) que lo sostiene, procurando lograr que se cumplan las exigencias normativas de esa [sociedad](http://www.monografias.com/trabajos35/sociedad/sociedad.shtml), o de lo contrario le será retirada la confianza. En nuestros [sistemas](http://www.monografias.com/trabajos11/teosis/teosis.shtml)políticos esa retirada de confianza sólo es posible en las siguientes elecciones, lo que no deja de afectar a la idea de que el pueblo, gracias a su [carácter](http://www.monografias.com/trabajos34/el-caracter/el-caracter.shtml) soberano, es el que siempre decide en [democracia](http://www.monografias.com/trabajos/democracia/democracia.shtml).

***SUFRAGIO***

Sufragio diciendo que *“es una técnica o un procedimiento institucionalizado mediante el cual el cuerpo electoral hace manifestación o expresión de opiniones políticas con dos finalidades distintas:*

*a) para elegir gobernantes;*

*b) para la adopción de decisiones políticas”.*

Entonces, y tomando en cuenta cada una de las finalidades expuestas, la especificada en el apartado a) es la forma difundida por el *“constitucionalismo”* como la del Sufragio Electoral, o sea la de Elección popular de los gobernantes; mientras que la especificada en b) conduce a la expresión política que se pone de manifiesto respecto a cuestiones diversas -reforma de la Constitución, sanción o derogación de normas, revocación de la función conferida a gobernantes, etc.- encarnando las conocidas formas Semidirectas de Democracia, tal cual lo son el referéndum, plebiscito, iniciativa popular, destitución o *“recall”* o revocatoria, veto popular, apelación de sentencia, etc.

En cuanto a la naturaleza jurídica del Sufragio, variada opinión rescata la doctrina sobre el particular. Así en el Estado antiguo griego y romano el sufragio fue considerado como un atributo de los ciudadanos para participar en los negocios públicos; en los Estados de la Edad Media se lo consideró como un privilegio personal del estamento de clase; en la dogmática revolucionaria de 1.789 vuelve a ser un atributo del ciudadano vinculado con la *“teoría de la soberanía del pueblo”.*

Por nuestra parte, con la intención de concretar en este aspecto una fórmula que nos permita contar con un panorama cierto y práctico, referiremos a cuatro teorías que ofrecen sus conclusiones al respecto:

***1.*** *La que considera al Sufragio como un derecho, entendiéndolo como un derecho subjetivo de todo hombre en cuanto miembro o parte del Estado; o también como derecho positivo otorgado por el Estado (Carre de Malberg).*

***2.*** *El Sufragio es un deber, opinan otros (Joaquín V. González), puesto que “todo elector que ha entrado en las condiciones de tal por la Constitución y la Ley, tiene obligación de emitir su voto para la formación de los Poderes del Estado”.*

***3.*** *Izaga postula el criterio que sostiene que el Sufragio es una función pública o política, porque es el ejercicio de una actividad: "la expresión de su voluntad dirigida a un fin público”.*

***4.*** *Una última reconoce una naturaleza ecléctica o mixta, de manera tal que el Sufragio sería a la vez un derecho y un deber.*

En conclusión, podría puntualizarse, trayendo a comentario la cita de Legón, que *dice: “oponer forzosamente derecho a deber y función pública como términos antitéticos, importa desconocer la esencia de uno y otros”*, por lo que suele atribuirse al acto del Sufragio las tres cualidades, es decir, se lo considera como un derecho subjetivo-deber-función política.

***PARTIDO POLITICO Y SU ORGANIZACIÓN***

Podemos asegurar que el Partido Político conforma una asociación con fines políticos bien definidos. Tal grupo o asociación de individuos se organiza sobre la base de una ideología política común y de un proyecto político, con un fin específico que puede ser:

a) Llegar al Poder para cumplir desde él esa ideología y ese proyecto.

b) Influir sobre el Poder y participar en su dinámica de alguna manera, con aquella ideología y aquel proyecto.

c) Controlar el ejercicio del Poder que está a cargo de hombres de otros partidos.

El sistema de una sociedad de Partidos Políticos, se relaciona con la existencia y el funcionamiento de los parlamentos, con el sufragio, con la participación del electorado, con la doctrina del gobierno popular y la democracia representativa, etc. *“Cuando el pueblo -y dentro de él, el electorado- asumen la pretensión de expresar activamente sus opiniones políticas, de designar a los gobernantes, de transformar el ejercicio del poder en una dinámica bajo control e influencia, los Partidos Políticos surgen como agrupamiento de las diferentes tendencias, como agencia de postulación de candidaturas, como canales de comunicación entre el electorado y el gobierno, como fuerzas de adhesión o de resistencia, o de control, etc.”*. En atención a ello, puede afirmarse válidamente que el Estado contemporáneo es un Estado de Partidos.

Ahora bien, el estudio de los Partidos Políticos plantea la ubicación de tres enfoques: a) sociológico; b) político; c) jurídico, los cuales consideramos sumariamente.

a) **Desde la óptica sociológica** el Partido ha de tener, para ser tal, una visión política de conjunto, y no solamente parcial, limitado a ciertos aspectos de la política, esto es ha de contar con una ideología política completa o total, que al ser la propia de cada Partido, difiere de la de otros Partidos, con lo que puede asegurarse que cada partido *“elabora una ideología y un proyecto político generales desde su enfoque y perspectiva parciales, y que al no haber coincidencias entre la pluralidad de Partidos, el interés al que todos tienden se parcializa en cada uno de esos ángulos propios”*.

b) **Desde la mira política**, el Partido es un factor con calidad de fuerza política organizada y permanente. Sin llegar a ser un órgano del Estado, el Partido es, podemos decir, *“un sujeto auxiliar”* del Estado, insertado en la dinámica del poder.

c) **Jurídicamente**, el encuadre del Partido dentro del Derecho nos posibilita agregar, que una vez reconocido por el Estado adquiere la naturaleza de una persona jurídica de derecho público.

A mayor abundamiento, podemos agregar que la inserción y funcionamiento del Partido en el Estado se vincula sustancialmente con el tipo de sociedad y el tipo de régimen donde el Partido despliega su actividad, resultando entonces que si la sociedad es abierta y pluralista, con existencia de diálogo, competencia y confrontación, el Partido se desenvuelve en un ámbito de libertad, propiciando la vida interna democrática del mismo, permitiéndose también la formación de otros partidos cuya fuerza depende de la realidad política de cada una y del régimen en general; por el contrario si la sociedad es cerrada, esa realidad lleva, por lo general, al Partido único o al Partido dominante, con escaso sitio para otros, y con reducido margen de libertad.

***CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS***

Faustino Legón pone de manifiesto que el tema de la clasificación de los Partidos Políticos se presenta como uno de los más arduos, sugiriendo que en realidad debería comenzarse por una previa clasificación de los criterios, según los cuales se dividirán luego los Partidos, que entiende responden a criterios sociológicos, biopsicológicos, políticos y jurídicos.

Por nuestra parte, siguiendo el criterio preponderantemente didáctico que propicia Bidart Campos, seguiremos su obra en este tema en el que resulta necesario trabajar con particular precisión.

De esta manera, podemos distinguir:

**PARTIDOS**

*1. DE CUADRO:* también llamados partidos de opinión; se preocupan más por la calidad de sus afiliados que por su cantidad; se integra con notables y con sustento en una ideología no rígida ni dogmática.

*2. DE MASA:* trata de agrupar el mayor número de adherentes y es generalmente autoritario, centralista y rígido.

*1. DE DERECHA*

*2. DE CENTRO*

*3. DE IZQUIERDA*

Según sean preponderantemente conservadores, intermedios o socializantes.

*1. NACIONALES*

*2. INTERNACIONALES*

Obviamente tiende a definir los de creación local o proyección internacional.

*1. PUROS*

*2. IMPUROS*

Según que en su ideología y proyecto político atiendan a la generalidad de la política en todos sus aspectos, o se limiten a intereses exclusivamente de un sector de la sociedad, como partidos de clase, raza, etc.

*1. DE LUCHA EN EL RÉGIMEN:*

Resuelven los conflictos y antagonismos dentro del régimen, sin negar su legitimidad ni procurar la destrucción de las instituciones.

*2. DE LUCHA SOBRE O CONTRA EL RÉGIMEN:*

Niegan esa legitimidad y quieren destruir al régimen para cambiarlo por otro.

*1. DE GOBIERNO*

*2. DE OPOSICIÓN*

Según se encuentren en el poder o no.

*1. PLURALISTA:*

Bipartidista o Dualista

Pluripartidista o Multipartidista

*2. MONOPARTIDISTA:*

Trata del partido único, porque espontáneamente no se forman o porque los demás están prohibidos.

***Caracterize el periodo antropológico de la filosofía griega ,los sofitas Protagoras, Gorgias ,Pramenides (metafísica. Presocrático)***

**El período antropológico o humanístico**

**Se caracteriza fundamentalmente porque dirige la mirada hacia el hombre y los temas específicamente humanos, abandonando progresivamente la especulación sobre el mundo físico y su origen.**

Los nuevos temas versan sobre la ética, el Estado, las leyes, los valores, el mundo social, que en un primer momento plantean los sofistas.

Este período de esplendor filosófico comienza con Sócrates, que se alza contra los sofistas -responsables de la decadencia Ateniense según los deja entrever Platón- y culmina con el sistema totalizador de Aristóteles.

**a*)Los Sofistas***

Los sofistas integran un grupo de personalidades representativas de una época que tiende al individualismo extremo. Su florecimiento coincidió con la decadencia de la democracia ateniense y la aparición de los demagogos, que en muchos casos eran discípulos de los sofistas. Esta simultaneidad histórica justificó la imputación de que fueron la verdadera lacra de Atenas.

Platón les asigna el honor de haber vulgarizado la retórica, la astronomía, el cálculo, la música y una pedagogía utilitaria.

Se llamaron sofistas por cuanto eran profesores de sabiduría (sophia). El conocimiento que transmitieron se refería esencialmente a la naturaleza humana, modificando radicalmente la tradición filosófica previa, cuya temática versaba sobre la naturaleza y el mundo físico (Período cosmogónico).

Protágoras

Había proclamado que: *“el hombre es la medida de todas las cosas”*, poniendo el centro de gravitación de su enseñanza en las ciencias del hombre y en especial, de la política.

Antífon, otro sofista ilustre, es quien desarrolla la política como una teoría o un arte razonado. Su distinción entre *“La naturaleza y la ley, hizo vacilar al Estado Griego en sus cimientos, pero permitió a otros filósofos distinguir el Derecho Natural de la Ley Positiva”.*

A ellos se deben también, los primeros estudios de derecho comparado: entre las leyes de Atenas y la de otras polis o también con los países bárbaros. Uno de los métodos de la ciencia política es la comparación que favorece la madurez del espíritu crítico y el progreso de las instituciones.

Los sofistas señalaron que: *“para gobernar un Estado no son ya suficientes los viejos usos y las leyes sagradas, siendo necesario, ante todo, persuadir a los hombres y actuar sobre voluntades libres” .*La sofística entraña una pedagogía utilitaria que prepara a la clase dirigente para el triunfo. La democracia griega requiere oradores flexibles, que dominen el arte retórico y la elocuencia, para poder imponer su criterio en las asambleas multitudinarias.

Las ideas centrales de la sofística pueden resumirse así:

1.- La ley natural es superior a la positiva. La ley positiva solo es válida cuando constituye un reflejo, una ejemplificación de la ley natural.

En consecuencia, no existe santidad, inmutabilidad o perfección en las leyes de la ciudad, porque estas son obras humanas.

2.- Muchas de estas leyes positivas sólo sirven al interés del más fuerte (TRASIMACO), en flagrante contradicción con el orden natural.

3.- Todos los hombres, griegos y bárbaros tienen los mismos derechos por naturaleza y componen una sola familia. *“Los dioses han creado a los hombres libres y la naturaleza no ha hecho a nadie esclavo”* -

4- El Estado es el resultado de un libre acuerdo o contrato social y no el producto de la naturaleza.

***GORGIAS***

Forma parte de la primera generación de [sofistas](https://es.wikipedia.org/wiki/Sofista) junto con [Protágoras](https://es.wikipedia.org/wiki/Prot%C3%A1goras) con quien compartió el presupuesto básico de su filosofía: el [relativismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Relativismo) y el [escepticismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Escepticismo_filos%C3%B3fico). Nos movemos en el mundo de la mera opinión, siendo la verdad para cada uno de nosotros aquello que nos persuade como tal. La retórica es la técnica de la persuasión, y el sofista, el maestro de la opinión.Recogió la temática de la [filosofía eleática](https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_ele%C3%A1tica) concluyendo que nada existe. Se encuentran en una obra que se le atribuye, **Sobre la Naturaleza o el No Ser** (título que alude a la postura de la escuela eleática -por la cual se ve influido, pero a la que ataca- ya que el filósofo Meliso de Samos había escrito la obra **Sobre la naturaleza o el Ser**), tres célebres tesis:

* Nada existe.
* Si algo existiera, no podría ser conocido por el hombre.
* Si algo existente pudiese ser conocido, sería imposible expresarlo con el lenguaje a otro hombre.

El [relativismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Relativismo) de Protágoras pasa a ser en Gorgias [escepticismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Escepticismo_filos%C3%B3fico), sosteniendo tesis [nihilistas](https://es.wikipedia.org/wiki/Nihilismo) (del latín *nihil*, nada) tesis que sostiene la ausencia de convicciones verdaderas así como de los valores. En el caso de Gorgias, se niega la existencia de nada permanente en lo real al declarar falsas todas las opiniones.

***Parménides***

Se opone al pensamiento dialéctico de Heráclito y expresa un principio o axioma absoluto: EL SER ES Y EL NO SER NO ES. La razón es la única guía para conocer y ésta nos dice que es absurdo pensar en el devenir constante. El ser es único, eterno, inmóvil.

Sin embargo es cierto que las cosas del universo son distintas a este ser único, que es el principio y la razón de todo. Esto se explica perfectamente pues EL MUNDO SENSIBLE ES DISTINTO DEL MUNDO INTELIGIBLE.

***Describa la vision de Toqueville explicitado en su obra cumbre de la democracia en América :su visión sobre el triunfo final de la democracia ,su liberalismo moderado.***

El Liberalismo de Tocqueville.

Tocqueville es heredero de una tradición aristocrática y terrateniente. Esta tradición aristocrática se concilia en Tocqueville con la tradición parlamentaria, tiene una actitud respetuosa pero libre respecto a la religión, creía en la continuidad del estado, pero la reflexión le lleva a aceptar como irreversible la evolución hacia la democracia. ***“tengo una inclinación racional, por las instituciones democráticas, pro soy aristócrata por instinto. Amo la libertad respeto los derechos, pero no la democracia”.***

a) Obras de Tocqueville.

Sus obras incluyen:

1\_” La democracia en América” (1.835). Estudia la influencia de la democracia sobre las instituciones. \_ 1º parte.

Influencia de las instituciones sobre las costumbres. \_ 2º parte.

2\_ El antiguo régimen y la revolución” (1.856) es una obra inacabada.

3\_ “Los souvenirs” están dedicados en su mayor parte al período de 1.848 – 1.849, las primeras páginas ofrecen un cuadro cruel de la monarquía de Julio.

4\_ “La correspondencia de Tocqueville” aporta numerosos textos inéditos.

5\_ “Los Voyages” al igual que la anterior contienen numerosos textos inéditos

- Del sistema penitenciario en los Estados Unidos y de su aplicación en Francia (1833)

- Quince días en el desierto (1840)

- El Antiguo Régimen y la Revolución (1856)

b) El pensamiento de Tocqueville y el espectáculo de América del Norte.

La América que visita Tocqueville es la América Jack Ksoniana – Jackson, fue presidente de Estados Unidos en 1.829 y en 1.837 que vuelve a las fuentes de la democracia “Jeffersoniana”, desconfianza respecto a los privilegios y a los monopolios, retorna a los principios de la declaración de Independencia, insistencia en la igualdad de derechos. Jackson piensa que estos pueden ser armoniosamente conjugados y estiman que hay que confiar a los gobernantes en su

función propia, que consiste en proteger las personas y los bienes.

c) La libertad según Tocqueville.

Busca una respuesta a esta única pregunta ¿cómo conciliar la libertad con la nivelación igualitaria, como salvar la libertad, su obra se encuentra en las antípodas del positivismo.

“La democratie en Amérique” procede de una reflexión sobre la igualdad. Los hombres tiene una “pasión” insaciable, ardiente, etc. por la igualdad. La sociedad evoluciona hacia la igualad, es decir, hacia la democracia.

“L´ Ancien Régimen et la Revolution” es una meditación sobre la centralización y la decadencia de la Aristocracia.

Este libro es de un derrotado, pero de un derrotado que no renuncia a la esperanza.

el tema de la libertad domina toda la obra de Tocqueville y le da su unidad, es la pasión de su vida. En cuanto a la organización de los poderes, habla poco el tema, es partidario de un sistema bicameral, y se muestra hostil al sistema presidencial, pero no tiene sino una limitada confianza en las instituciones políticas para garantizar la libertad.

Tocqueville preconiza tres remedios contra el individualismo:

La descentralización administrativa.

La creación de asociaciones de todo tipo.

Por último las cualidades morales.

Tocqueville sabe rendir homenaje al adversario; lleva al más alto grado el arte de comprender lo que le repugna. En este sentido es realmente un liberal.

**Desarrolle los siguientes puntos : teoría de los actos políticos ,la dinámica política ,ideologías ,utopias y mitos.**

**TEORIA DE LOS ACTOS POLITICOS**

**a) LA DINAMICA POLITICA:**

El Estado, si bien representa un orden, integrado por hombres que conviven en un mismo territorio y bajo un poder de un mismo gobierno, no permanece estático. Por el contrario, esa institución vive y se orienta permanentemente tras la obtención delfín común que los aglutina. El Estado actúa, el Gobierno actúa; los Súbditos actúan. El poder se manifiesta a través de hombres en cuanto son órganos del Estado y que cambian o se reemplazan, sucediéndose una variedad de actos de poder de manera indefinida.

El Estado en sí es dinámico; la realidad política en su totalidad es dinámica.

“La dinámica política es una parte del conocimiento científico y de la asignatura (Derecho Político), que se dedica a estudiar las fuerzas políticas, los cambios, los procesos, etc.

Existiendo factores, fuerzas e influencias que imprimen movimiento a la política, debemos puntualizar cuáles son esos agentes que toman participación.

En primer lugar corresponde mencionar al hombre, único agente que tiene fuerza propia para actuar como protagonista originario del quehacer político.

Ahora bien, dentro de los factores, algunos tienen el carácter de fuerzas y otros el de influencias.

Fuerza política es la energía que, derivada del hombre, engendra movimiento. Es el hombre individualmente considerado (un lider, un presidente de la república, un primer ministro); como el hombre agrupado (un grupo de presión, un sindicato, un partido político).

Las influencias por sí son inertes, pero al conectarse con los hombres, repercuten en la política o en el régimen político, pudiendo indicarse:

- la influencia demográfica de la raza, de la edad, del sexo, etc.

- la influencia socio-sicológica de la cultura, la educación;

- la influencia geográfica, como el territorio, el clima, la ubicación física,

- la influencia económica, surgida de los recursos naturales, la distribución de la riqueza, el dinero, etc**.**

**b) ACTOS POLITICOS Y MEDIOS DE ACCION:**

Partiendo de la base de que toda acción está impulsada por algo, debemos hacer referencia al influjo que sobre el quehacer político tienen las ideologías, las utopías y los mitos.

**Ideologías**

Es una elaboración racional que estructura un cuerpo de doctrina política, siendo susceptible de convertirse en programas de acción. Las ideologías son susceptibles de incorporarse a la realidad, de convertirse en programa de acción, de suscitar actividad política, y en esa medida son medios de acción.

**Utopía**

La utopía –cuyo sentido gramatical indica lo que no existe en ninguna parte- es una exacerbación racional de la ideología que se dirige a la imaginación del hombre, para lograr mediante la fantasía una crítica de la realidad**.**

**El mito**

Es posiblemente el motor más potente en el curso de la política, en tanto se encamina al sentimiento y no a la razón. El Pbo. Escobar Saravia, define al mito así: “en términos precisos se llama mito al relato fabuloso que se emplea como explicación de un acontecimiento histórico muy remoto o de un fenómeno de la naturaleza, que se presenta como poco accesible a la razón humana”, afirmándose asimismo que “el mito es pura creación del hombre”.

Por último, cabe agregar que ni la ideología, ni la utopía ni el mito suelen darse en estado íntegro de pureza, o sea que se entremezclan mutuamente.

De otro lado, en el acontecer político se puede distinguir entre evolución, revolución y reforma.

La evolución implica un cambio paulatino de las estructuras, que se opera sobre la marcha del tiempo y de los acontecimientos.

La revolución –sobre todo la de tipo política- es señalada como una ruptura brusca, y a veces violenta, que quiebra las estructuras del Estado. Los hechos salen de los cauces señalados por la Constitución o por la ley.

La reforma alude a las modificaciones de estructuras que transitan por la vía legal, ajustándose a los procedimientos normativos previstos para introducir variantes al régimen.

***Desarrolle el pensamiento de Platón incluya en su desarrollo los sgtes temas :la vertiente política Utópica .La teoría de las ideas .La República y las Leyes***

LA VERTIENTE POLITICA UTOPICA:

Platón es el iniciador del utopismo político, porque propone la realización de un estado ideal construido al estilo de un modelo matemático “MORE GEOMETRICO”. Plantea la generación del estado perfecto desde el seno de la mente arquitectónica, sin tomar en cuenta la realidad existente. El utopismo platónico resurgirá a lo largo de la historia del pensamiento político, bajo formas

diversas. En Roma tomará fuerza singular en el círculo áulico de los Escipiones, introducido brillantemente por Polibio y plasmada en las actitudes de idealismo reformista y revolucionario de Los Gracos (Cayo y Tiberio Graco). San Agustín recibirá la tradición platónica en la “Ciudad de Dios”, escrita sobre el final de la antigüedad clásica. Esta obra constituirá el modelo político de la Edad Media y establecerá un marco para las relaciones entre el poder político y la Iglesia. La

vertiente utópica reaparecerá en el pensamiento de Tomás Moro. “La Ciudad del Sol” de Campanella es también una construcción utópica, como lo es de alguna manera “El Contrato Social” de Juan Jacobo Rousseau.

LA TEORIA DE LAS IDEAS

Platón cree resolver la antinomia planteada por Heráclito -sobre la fluidez de las cosas sensibles- y por Parménides, con su visión metafísica sobre la inmutabilidad y eternidad del ser. En "La República", Platón propone uno de sus másconocidos paradigmas: el de La Caverna. Allí plantea que a través de la sensación, el hombre percibe la apariencia, la realidad cambiante y proteica de las cosas y los seres. La inteligencia -de intus legere o sea, leer dentro- penetra la realidad y mediante una visión espiritual, alcanza la comprensión de las ideas (las esencias de las cosas y los seres).

Las ideas son eternas, inmateriales, perfectas y puras. Las ideas son los arquetipos, los modelos eternos que existen en la mente de Dios, de los seres y cosas materiales, que caen bajo nuestros sentidos. El mundo de las Ideas está ubicado en el Topos Uranos -más allá del mundo sensible- y sólo puede ser contemplado por el pensamiento puro. El alma ha podido conocer estas realidades perfectas antes de su encarnación en un cuerpo, por eso, el hombre conserva reminiscencias de su vida espiritual que pueden actualizarse mediante la Mayéutica (es el método socrático de hacer parir la verdad que se aloja en lo más entrañable del ser humano, mediante el diálogo inductivo. Maya es la partera).

En el mito de la Caverna, nos presenta a un grupo de hombres encadenados desde su nacimiento en el fondo de una caverna de espaldas a la luz e imposibilitados de ver la realidad con sus ojos. Desde el exterior se proyectan las sombras de unas estatuas cargadas por otros hombres que pasan. Los habitantes de la caverna supondrán que las sombras constituyen la realidad y si uno de ellos pudiese liberarse y ver la realidad, al retornar y relatar a sus semejantes lo que vio, no le creerían y podrían castigarlo con la muerte por haber intentado engañarlos. Esta era su posición sobre la pena impuesta a Sócrates por el pueblo ateniense, que lo condenó a beber la cicuta. Aplicando esta idea a la Política, sólo el Filósofo-gobernante es capaz de conocer la realidad metafísica y remontarse hasta La Idea, hasta el arquetipo de la ciudad perfecta y hasta el paradigma de las virtudes que deben sustentar la vida ciudadana. Es por ello que son los que deben gobernar, a fin de ir realizando la arquitectónica del Estado en función de su arquetipo Divino.

LA REPUBLICA Y LAS LEYES

La Republica de Platón es una de las obras mas importantes que escribió, ella plasma la creación de un Estado ideal, y hace hincapié en la educación que se debe dar al ciudadano; así el Estado es, “una obra de los ciudadanos, a la que se arriba tras un proceso de formación y educación humana”.

Al ciudadano hay que instruirlo para que cumpla con su misión y compromiso con el Estado, quien llevara a cabo este modelo será el filósofo, que es quien debe gobernar.

Cuando platón realiza la división de clases dice que cada una tiene que ver con una parte del alma humana, así los primeros serán los filósofos, representando la razón y el saber, son los que tienen la sabiduría; luego los guardianes que son los que encarnan el valor y por último los artesano que poseen la templanza; en consecuencia si cada clase cumple con su función, el Estado será justo. Así, la JUSTICIA, es la armonía que debe existir entre las tres virtudes del hombre y las del Estado, esta consistirá en que todas las partes cumplan su función correctamente, y en el Estado que cada clase cumpla con las suyas.

En resumen: “un Estado bien ordenado se basa en la educación que forma a los ciudadanos en la virtud y les revela que la justicia es el fin último de la vida social”.

Platón se contrapone a la idea de legalidad escrita o principio constitucional que dos siglos antes señalo el camino para evitar las luchas. Renuncia al modelo de Estado de derecho ateniense, con su respeto por la ley y el postulado de igualdad de derechos para los ciudadanos grandes y pequeños, ya que el hombre justo no necesita de leyes ni tribunales, se trata de individuos que poseen plena conciencia de sus responsabilidades

LA DIVISION DE TRABAJO. El Estado era una especie de hombre gigante, un macro-antropos. Así la justicia es la armonía que debe existir entre las tres virtudes del hombre y las del Estado.

Su Estado perfecto se basa en la justicia, educación y la división de trabajo.

Para él la sociedad tenia que dividirse en tres estamentos, los gobernantes, los guardianes y los artesanos, cada uno de ellos debía cumplir con sus deberes y roles determinado. El Estado solo podía salvarse por medio de la educación. La educación proporcionaba el sustento vital para su modelo, dado a que ayudaba a los ciudadanos a diferenciar la realidad de las cosas y lo que no. A ella hace referencia en el mito de la caverna: la educación ayudara a diferenciar las sombras del mundo real.

Cuando Platón divide las clases dice que cada una tiene que ver con una parte del alma humana; los filósofos, son los que deben gobernar, estos representan la razón y tienen como virtud propia la sabiduría, y como metal de esa clase en el alma tienen el oro, que es la característica de la elite pensante. Los guardianes, son los que poseen la fuerza, su virtud es el valor, y su metal en el alma será la plata, estos deben recibir una educación especial, que es planificada desde la primera infancia. Es esencial que sean alfabetizados y que conozcan la poesía pero solo aquella que les aporte sabiduría y les inculquen el respeto y el orden. Y la tercer clase los artesanos, que son los que tienen a su cargo la reproducción de la sociedad, el metal de su alma es el bronce, y su virtud la templanza. En consecuencia, si cada clase cumple con su función, el Estado será justo.

***Desarrolle los siguientes temas ,la época de las grandes catástrofes .La gran depresión de 1929 Newdeal . La segunda guerra Mundial consecuencias de este conflicto***

LA EPOCA DE LAS GRANDES CATASTROFES:

En 1914 estalla la 1era Guerra Mundial, que concluirá en 1918

En 1917 se produjo la Revolucion comunista Rusia

Entre 1929 y 1930 se verifico la “Gran Depresion” en el mundo occidental. Esta depresión fue tan severa que en 1931 el nivel de producción había descendido en los EEUU a un 52,7 con respecto a 1929

En 1933 asume la Cancilleria de Alemania Adolfo Hitler, iniciando el desafio autoritario en Europa

En 1936 estalla la Guerra Civil española, que concluirá en 1945 con la rendición incondicional de Alemania y Japón.

Etapa de las catástrofes:

El 28 de Julio de 1914, Austria-Hungria declara la guerra a Servia. El hecho desencadenante de esta materia fue el asesinato del archiduque Francisco Fernando y de su esposa en Sarajevo, seguido por la negativa de Servia de entregar a los terroristas que habían matado al heredero del trono autro-hungaro. Rusia acudió en Auxilio de Servia y Alemania lo hizo en pro de Austria. Francia e Inglaterra también participaron del conflicto aliados con Ruisa. Intervinieron otras potencias apoyando a cada parte. Los EEUU se pronunciaron a favor del bando anglo-francés. Esta fue una guerra de destrucción masiva. Solamente en la batalla de Verdun en 1916 hubo un millón de bajas y en la de Somme perecieron 420.000 soldados ingleses. Francia durante el conflicto perdió el 20 % de sus hombres en edad militar y Alemania sufrió perdidas similares. Rusia no pudo soportar las derrotas sufridas y el esfuerzo económico y bélico sostenido. En 1917 estalla la Revolución comunista liderada por Lenin y Trotsky, que implico la salida de este país de la guerra (en marzo de 1918 se firmo el pacto de paz entre Alemania y Rusia). El marxismo- leninismo comienza su expansión ideológica en el mundo.

En 1918 el Kaiser abdica y se proclama la Republica alemana. Se produce el desmembramiento de Austria y de Hungria. En 1919 se firman los tratados de paz con Alemania. El economista Jhon Maynard Keynes, comprendio que el TRATADO DE VERSALLES estaba edificado sobre bases endeble, sosteniendo que si Alemania no se integraba en la economía europea, seria imposible reestablecer el equilibrio que la guerra había destruido. Los aliados en especial Francia, creían que debía debilitarse a Alemania para poder controlarla. Por aplicación de este criterio se divide a Alemania en dos. Se imponen condiciones durísimas a Alemania, por ejemplo la cláusula de culpabilidad de la guerra que implico que este país debía pagar 132.000 millones de marcos oro a los aliados. La cifra era inabordable. Francia recupero Alsacia y Lorena, territorio que había perdido en la guerra franco-prusiana de 1870- Francia y Gran Bretaña s repartieron las posesiones coloniales de los vencidos de Africa y el Oriente. Por prescripciones del Tratado de Paz, Alemania no podía tener fuerza aérea. El ejército quedo reducido a cien mil hombres y a la flota se le imponían severas restricciones de tonelaje. A la humillación de la derrota se agregaron estas inequitativas condiciones que harian el caldo del cultivo propicio para la formación del partido de la revancha en Alemania. Por esos acuerdos también se constituyó la Sociedad de Naciones como la institución que debía salvaguardar la paz y resolver pacíficamente los conflictos internacionales. Pero Francia y Gran Bretaña se negaron durante un tiempo prudencial a rehabilitar a los vencidos e incorporarlos en esta entidad. El presidente Hipolito Yrigoyen, (Arg), se negó a participar de esta Sociedad de Naciones que excluía a Alemania. Aplico su conocido principio: “Los hombres son sagrados para los hombres y los pueblos son sagrados para los pueblos”. En 1920 el Senado de los EEUU rechazo el Tratado de Versalles y la participación de la Sociedad de Naciones, autoexclusión que debilito sustantivamente a esta entidad. Tras la guerra había surgido un nuevo mapa europeo. Se tomó como criterio para la nueva arquitectura de las naciones emergentes el principio de la nacionalidad y se integró a los nuevos países sobre la base de la identidad de las etnias. Nacieron Checoslovaquia y Yugoslavia. Se restauro Polonia e Italia se anexo una porción alpina de Austria.

LA GRAN DEPRESION:

En Octubre de 1929 se produce el crash de Wall Street, en la Bolsa de Nueva York, hecho que inicia una gran depresión en los EEUU que se proyectara sobre Occidente (Los niveles de producción se redujeron a la mitad sobre el promedio de 1929, en los EEUU y Alemania la desocupación global abarco un universo de nomas de 40.000.000 de parados hacia 1932). Este fenómeno económico trajo aparejado un alejamiento del modelo liberal. Los EEUU y Gran Bretaña abandonaron el patrón oro. En 1931 el Reino Unido dejo de lado la política de libre comercio que había sido su bandera mas preciada desde 1840. El proteccionismo se impuso en los países desarrollados y comenzó a priorizarse la cuestión social sobre la ortodoxia económica, Las políticas de nuevo empleo suponían el intervencionismo del Estado a través del mercado, aplicando políticas anticiclicas. Estas políticas consisten en estimular la demanda, en poner el centro de gravitación del gasto publico en grandes planes de construcción publica, en incentivar el consumo y morigerar la propensión al ahorro de la población, en síntesis, en estimular la economía en sus ciclos recesivos y contener la expansión en los momentos de euforia, para lograr un crecimiento permanente y armónico. En 1932 comenzó a percibirse la recuperación de Alemania y Gran Bretaña. Ese año se interrumpieron los pagos por deudas de guerra.

En 1933 Adolfo Hitler asume la cansilleria de Alemania. En 1935 los EEUU aprobaron la Ley de Seguridad Social, que explicitaba las tendencias hacia la generación del Estado de Bienestar. En 1936 se publico la obra Teoria General del Empleo, el interés y el Dinero de Keynes, que proponía las políticas económicas para que los Estados lograran el empleo ya atenuaran definitivamente los ciclos recesivos.

EL MUNDO BIPOLAR SURGIDO DE LA 2DA GUERRA MUNDIAL

Las potencias europeas se habían anonadado entre 1939 y 1945. Mas de cincuenta millones de muertos habían jalonado el holocausto wagneriano protagonizado especialmente por Alemania, Gran Bretaña, Francia, Rusia y los EEUU. De esta conflagración emergieron dos super potencias antagónicas: EEUU país líder de las democracias capitalistas y la URSS, POTENCIA HEGEMONICA de los países dominados por el comunismo. En el escenario de la política internacional se podía percibir claramente que Gran Bretaña había concluido su trayectoria como potencia mundial de primera magnitud y que Europa había dejado de ser el espacio de las naciones protagónicas, para convertirse en un sitio privilegiado de la maniobra estratégica de las superpotencias.

LA GUERRA FRIA

La creación de la Organización de las Naciones Unidas con sede en Nueva York, se inspiro en los deseos de los vencedores de crear mecanismos que evitaran el estallido de nuevas guerras de dimensiones mundiales. Esta entidad ha demostrado haber sido la mas idónea para alcanzar la finalidad de su creación. Debe tenerse en cuenta que Stalin amo y señor de la URSS y Roosevelt presidente de los EEUU no deseaban una nueva guerra. Lo americanos del Norte tenían desde 1945 la bomba atómica, que utilizaron contra Hiroshima y Nagasaki, para poner fin drásticamente a la guerra. Recién en 1949 Rusia detono su primera arma nuclear, logrando una cierta paridad tecnológica con su adversario internacional. En 1947 el presidente Truman autorizo ayudas económicas ingentes para Grecia y Turquia, amenazadas por una fuerte presión de la URSS. Ese mismo año se concreto el Plan Marshall, que consistía en una sustantiva ayuda a los países europeos para que pudiesen reconstruir sus economías y no fuesen vulnerables a los golpes de cariz marxista. En 1948 Rusia promovio una revolución comunista triunfante en la Republica de Checoslovaquia. Ese mismo año los soviéticos bloquearon Berlin. La crisis berlinesa pudo ser superada merced a la instrumentación de un gigantesco puente aéreo anglonorteamericano. En 1950 se produjo la crisis y posteriormente la guerra entre Corea del Norte, comunista y Corea del Sur, democrática, que concluyo en el armisticio de 1953 que preservaba la independencia de Corea del Sur. Stalin murió en 1953, pero su deceso no modifico el comportamiento expansionista de Moscu. En 1959 se produjo la Revolucion Marxista de Cuba. Pocos años después estallo la crisis de los misiles instalados por Rusia en Cuba, trastienda de los EEUU. El presidente Kennedy de los EEUU, exigió el retiro de estos vectores que apuntaban al corazón de su país. Luego de una gran tensión, la URSS cedió al reclamo americano y retiro los misiles en cuestión.

En 1990 se produce la reunificación de Alemania y este hecho se toma como el fin de la Guerra fría.

En la URSS se producen movimientos separatistas. Lituania se independiza. Este proceso se agudizara en 1991 conduciendo a la disolución de la URSS. Este hecho implica el fin de la perestroika y el ingreso de Rusia al seno de las naciones no comunistas.

***New Deal***  (literalmente en [español](https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_espa%C3%B1ol): «Nuevo trato») es el nombre dado por el [presidente de los Estados Unidos](https://es.wikipedia.org/wiki/Presidente_de_los_Estados_Unidos) Franklin D. Roosevelt a su política [intervencionista](https://es.wikipedia.org/wiki/Intervencionismo) puesta en marcha para luchar contra los efectos de la [Gran Depresión](https://es.wikipedia.org/wiki/Gran_Depresi%C3%B3n) en [Estados Unidos](https://es.wikipedia.org/wiki/Estados_Unidos). Este programa se desarrolló entre [1933](https://es.wikipedia.org/wiki/1933) y [1938](https://es.wikipedia.org/wiki/1938) con el objetivo de sostener a las capas más pobres de la población, reformar los [mercados financieros](https://es.wikipedia.org/wiki/Mercado_financiero) y redinamizar una [economía estadounidense](https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_los_Estados_Unidos) herida desde el [crac de 1929](https://es.wikipedia.org/wiki/Crac_del_29) por el [desempleo](https://es.wikipedia.org/wiki/Desempleo) y las [quiebras](https://es.wikipedia.org/wiki/Quiebra) en cadena.

Se basaba en un proyecto de grandes obras publicas, por ej, las obras hidroeléctricas del valle del Tenesse, regidas por el TVA, el otorgamiento de líneas de Credito abundantes destinadas a restablecer la producción y un plexo de medidas intervencionistas.

**Explique cómo funciona la organización el juego democrático en el seno de la institución parlamentaria**

***Pensamiento de Hobbes*:**

La filosofía de Hobbes es fundamentalmente racionalista. Dotado de una sólida cultura científica, considera la política como: Una ciencia que ha de fundarse en justas nociones y rigurosas definiciones.

Su filosofía y su política son igualmente anti-aristotélicas. Niega la existencia de ideas innatas e insiste en la importancia de las definiciones, los signos y el lenguaje: “Sin el lenguaje no hubiera habido entre los hombres, ni Estado ni Sociedad ni Contrato de Paz, como tampoco existen entre los leones, los osos y los lobos”.

Hobbes rechaza el recurso a lo sobrenatural. Toda su obra es un esfuerzo por reducir a las potencias invisibles. La ansiedad humana se encuentra en el origen de la religión.

“El temor de una potencia invisible, sea una ficción del pensamiento o algo imaginado según las tradiciones públicamente admitidas, es la Religión”.

De esta forma, la obra de Hobbes constituye una brillante manifestación de ateísmo político.

* La estructura básica del contractual ismo fue establecida por el filósofo inglés Thomas Hobbes. En realidad el objetivo de este pensador era justificar ideológicamente la monarquía absoluta, pero al hacerlo propuso el armazón teórico que provocaría su derrumbe. Impresionado por los desórdenes de la revolución inglesa de 1651 redactó su principal obra, Leviatán, que es una explicación sobre el origen del estado. El Leviatán se articula en tres momentos:

 Estado de naturaleza. Hobbes intenta imaginar cómo sería la vida de los seres humanos antes de la aparición de la sociedad. Apelando a una concepción pesimista del ser humano, que según él es un ser dominado por sus pasiones, establece que el estado de naturaleza se caracteriza por la precariedad y la violencia, es un estado de guerra y anarquía, pues no existiendo ley, ni autoridad nada es justo ni injusto, y todos tienen derecho a todo. Los hombres son iguales por naturaleza, pero de la igualdad proviene la desconfianza y de la desconfianza se procede a una guerra civil permanente de todos contra todos, en la que la vida es breve e insoportable. Con esto Hobbes, se opondrá a todos aquellos que disciernen en el hombre una inclinación natural a la sociabilidad (Aristóteles). Este estado de naturaleza se lo podrá resumir con la expresión de que “el hombre es un lobo del el hombre”.

 Pacto. Siendo los seres humanos inteligentes, además de malvados, en un determinado momento deciden acogerse a un pacto entre ellos. Ese pacto consiste en la cesión de todo el poder del individuo a un soberano, que habrá de mantener el orden y la paz. Es importante señalar que el pacto firmado es irrevocable, es decir, no puede romperse, pues al haberse entregado todo el poder, se entrega también la capacidad de romperlo. Y puesto que tal pacto en nada cambia la naturaleza de los firmantes, que siguen siendo egoístas, el soberano elegido habrá de gobernar, si fuera necesario, mediante el terror y la violencia para mantener el inseguro orden social.

 Estado de sociedad. Una vez firmado el pacto, se instaura la sociedad, que para Hobbes, es equivalente al Estado. El Estado aparece como una persona, este es la suma de los intereses particulares. El hombre para entrar a la sociedad tiene que renunciar a todo lo indeseable del estado natural. Deben ceder el derecho natural, el cual Hobbes lo define como la libertad de cada uno para usar de su propio poder.

El estado será quien fundamenta la propiedad, y todo ataque al estado es un ataque a la propiedad. Este a su vez es eclesiástico y civil. Ninguna autoridad espiritual puede oponerse al estado. El soberano es el órgano no solo del Estado, sino también de la Iglesia.

Hobbes critica la división de poderes y sostiene la tesis de la soberanía absoluta (que corresponde con el modelo de monarquía absoluta). Sin embargo la soberanía tendrá limites que son la razón y la conciencia profesional del soberano, “el bien del soberano y del pueblo no pueden ser separados”.

El fundamento del absolutismo es el derecho del individuo a su propia conservación. El individuo alcanza su más perfecto desenvolvimiento en el Estado más autoritario. En este Estado, encuentra su interés, felicidad y bienestar.

***El crecimiento de Roma tuvo consecuencias importantes en los planos social, económico y político, que llevó a desencadenar dos importantes guerras civiles. Explique cuáles fueron sus causas y mencione quienes son las figuras que sobresalen en esos acontecimientos:***

El desequilibrio social que se produce en Roma será advertido por algunos hombres que van a intentar realizar las reformas necesarias para la restauración de las pequeñas propiedades. Surgen así las reformas sociales:

Cayo Lelio fue el primero en intentar plantear una reforma agraria con la finalidad de restaurar la pequeña propiedad rural y paliar el proceso de las clases medias bajas, sin embargo el senado se opuso y esto no llego a nada.

Es con Tiberio Graco (133 a.C), elegido tribuno, quien retoma la idea de Cayo Lelio. Este consigue la aprobación de la LEY AGRARIA en los comicios sin que mediar intervención del senado. Mediante esta norma el Estado recuperaba las tierras públicas en poder de los terratenientes y las distribuía fraccionándolas en lotes. Esta ley constituye una tentativa de restaurar las clases medias italianas que dieron a Roma su fuerza y de reconstruir la pequeña propiedad. La ley desencadeno oposición en el senado y entre los terratenientes que se veían amenazados en sus intereses. Finalmente Tiberio fue asesinado.

Diez años después será Cayo Graco (123 a.C) quien intentará dar cima a la obra emprendida por su hermano Tiberio. Este propuso la LEY FRUMENTARIA, que obligaba al Estado a vender grandes cantidades de trigo a precios económicos, lo cual favorecía a las grandes masas proletarias. La ley viaria constituía un plan de construcciones camineras para dar ocupación al pueblo y mejorar las comunicaciones, y permitía construir grandes graneros. Apoyaba a la clase de los caballeros, en el partido popular y en los aliados, para revivir un imperialismo democrático al estilo de Pericles, concede ventajas en el Estado y en los tribunales a los caballeros y trataba de impedir que el Senado monopolizara la administración del imperio.

En el 122 a.C fue reelegido como Tribuno y considerado que su popularidad estaba consolidada, lanzo el proyecto de otorgar la ciudadanía a todos los habitantes de Italia e insistió en las Reformas agrarias. En el año 121 a. C este pierde el favor popular y ya no fue reelecto, ese mismo año a raíz de los atraques enemigos Cayo se hizo matar.

Estas reformas bien pensadas y que respondían a la finalidad de favorecer el mayor número de personas, fueron abruptamente abortadas por la aristocracia romana. Este hecho gesto la creación del partido popular, que se batiría contra el partido aristocrático, dando lugar a las guerras civiles.

En el año 88 a. C., el partido popular toma el poder, produciéndose un conflicto que tendrá a Mario (jefe del partido popular) y a Sila (representante de la aristocracia).

1° guerra civil

En el año 85 a. C comienza la primer guerra civil que concluye en el 82 a.C con el triunfo de Sila. Este es elegido legítimamente por el senado como dictador encargado de constituir la Republica y dictar sus leyes. Sila destruyo el partido democrático, restableció los fueros de la nobleza consolidándose el poder aristocrático patricio. Tras la muerte de Sila, se renovaron las convulsiones sociales. El poder público se desintegra y se quiebra en una serie de poderes personalísimos en inevitable lucha de unos contra otros.

2° guerra civil

Julio César había realizado un ascendente camino en la carrera de los honores. En el año 58 a.C el senado le confiere el mando de la Galia que César romaniza íntegramente, tras la batalla de Alesia. Por su parentesco con Mario (era sobrino) y por sus acciones en pro de los desposeídos, se convirtió en el Líder del partido popular. Esto preocupo al senado, decidiendo no renovar su mandato en La Galia y ordenándole que retirara sus tropas. César desobedeció y cruzó el Río Rubicon con sus tropas rumbo a Roma, iniciando la segunda guerra civil.

El senado dio su respaldo a Pompeyo, a quien César se enfrento y venció en Farsalia.

César ungido por el poder de la armas como dictador perpetuo y emperador, fue un gobernante que fundaba su legitimidad en la fuerza. En el año 44 a. C fue asesinado en el senado por un grupo de senadores encabezados por Bruto y Cassio.

Este hecho origino nuevos conflictos sociales en donde se enfrentó Octavio (sobrino de Julio César) contra Marco Antonio, siendo este último derrocado en la batalla de Actium. A partir de ahí Octavio consolida su poder y acumula diversos títulos, de príncipe, emperador, César y Augusto. Con él comienza el período de la pax romana hasta el siglo III d. C. Este se caracteriza por la estabilidad política, el fin de las guerras internas y pacificación de las provincias siendo el periodo de mayor esplendor del Imperio.

***Explique cuáles son las ideas fundamentales desarrolladas por Platón en su obra “La Republica”, sobre: a) División del trabajo. B) Teoría de las ideas. C) Sucesión de regímenes.***

A\_ **División del Trabajo:** Platón sostiene que un Estado bien organizado debe organizarse en función de una adecuada división del trabajo, y debe estructurarse en 3 clases sociales: 1-Los gobernantes: Que deben sustentar la virtud de *la prudencia*.2- Los guardianes: que encarnan *el valor.*3- Los artesanos o campesinos: la virtud que le es propia *la templanza. El cimiento para un Estado perfecto es la JUSTICIA que se fundamenta en que cada ciudadano cumpla cabalmente con las tareas que debe desempeñar de acuerdo a su clase en el seno del Estado. Entonces, si cada uno cumple con su función, habrá un Estado perfecto y justo.* Además para Platón, el Estado solo podía salvarse por medio de la educación; con la educación se implanta justicia que engloban los valores de cada clase, esta forma a los ciudadanos en la virtud y les revela que la justicia es la finalidad última de la vida social. La educación ayudaba a los ciudadanos a diferenciar la realidad de las cosas y lo que no. Platón enseña que el Estado debe ser un instrumento de la perfección moral y de la realización del individuo. En el mito de Las Cavernas, la educación ayudara a diferenciar las sombras del mundo real.

 **Teoría de las Ideas:** Platón propone uno de sus más conocidos paradigmas: El de LA CAVERNA. Las ideas son los arquetipos, los modelos eternos que existen en la mente de Dios, de los seres y las cosas materiales, que caen bajo nuestros sentidos. El mundo de las Ideas está ubicado en el Topos Urano- más allá del mundo sensible- y solo puede ser contemplado por el pensamiento puro. En el mito de La Caverna, nos presenta a un grupo de hombres encadenados desde su nacimiento en el fondo de una caverna de espaldas a la luz e imposibilitados de ver la realidad con sus ojos.

 **C-Sucesión de regímenes**: Al aspirar a que el Estado se ajuste a un modelo divino, Platón trata de “definir las condiciones en las que un régimen es perfecto e indestructible” y, podríamos agregar, que escape al devenir. Para Platón el devenir político no es solamente pura sucesión de hechos accidentales, sino que está regido por un determinismo estricto. De la ARISTOCRACIA- la forma perfecta que nos describe en la Republica- proceden la TIMOCRACIA, la oligarquía, la democracia y la tiranía. La Timocracia, se instaura cuando en la Aristocracia de tipo ideal los miembros de la tercera clase- la de los trabajadores- se enriquecen, esta forma degenera en OLIGARQUIA cuando el rico gobierna y el pobre no participa en el gobierno. Cuando la presión de los descontentos se hace demasiado fuerte se instala la DEMOCRACIA siendo eliminados los ricos. Es este un régimen deplorable, ya que la inclinación desenfrenada por la libertad conduce a eliminar del Poder y a despreciar las leyes escritas y no escritas; de manera que se produce una reacción radical en forma de TIRANIA.

D- **Principios de Justicia**: Platón funda la política como ciencia deduciéndola de la Justicia .Y no ciertamente como descripción objetiva de los fenómenos políticos, sino como estudio normativo de los principios teóricos del gobierno de los hombres, la tentativa de Platón está encaminada a salvar la moral y la política del relativismo. La referencia a la Justicia permite excluir los puntos de vista de la utilidad, el interés o la conveniencia. La política no se mide con esa escala, sino en relación con la idea misma de Justicia, que no es sino la VERDAD o el BIEN aplicado al comportamiento social.

***Desarrolle la concepción de Polibio sobre la constitución romana, indicando sus principales aportes políticos:***

Polibio no fue un filósofo sino un historiador de origen griego, que participo activamente en los hechos más significativos de su patria. Este fue deportado a Roma después de la derrota griega en la batalla de Perseo. Allí se relacionó con los círculos más altos de la ciudad, especialmente con el ambiente de los Escipión. Es considerado uno de los historiadores más importantes, debido a que es el primero que escribe una HISTORIA UNIVERSAL, tomando como centro de estudio a la ciudad Romana.

Estudió minuciosamente la historia romana, desde el comienzo de las Guerras Púnicas (264 a.C) hasta sus días. En ese monumental trabajo dedica un notable capítulo al análisis de los principios que le dieron a la constitución romana su estabilidad y eficacia, así éste logra estructurar el primer vestigio de lo que se entiende por forma mixta de gobierno.

Polibio expondrá la teoría de la sucesión de las constituciones, en donde la monarquía, estado inicial que se define por la adhesión natural al mas fuerte, se transforma en realeza que luego degenera en tiranía, cuando el rey cede a sus pasiones, esta es destruida por la sublevación de los mejores a quienes el pueblo confía el poder formándose una aristocracia que se transforma en oligarquía, la revelación popular da origen a la democracia amante de la libertad e igualdad. Ahora bien exceptuando la monarquía original nos encontramos ante tres tipos de constituciones convenientes; realeza, aristocracia y democracia con sus deformaciones; aunque ninguna de estas es enteramente recomendable, dado a que contienen el germen de degeneración, lo ideal es combinar los regímenes compensando la acción de cada uno por la de los otros y manteniendo el equilibrio mediante el juego de las fuerzas contrarias.

Según Polibio la Constitución romana satisface los imperativos que acaba de indicar, los cónsules hacen pensar en una realeza, el senado en una aristocracia, y los del pueblo en la democracia, que se controlan y se equilibrio entre si. Las consecuencias de sus pensamientos son claras; el hombre debe luchar por lograr la permanencia de sus instituciones cuando estas apuntan a asegurar la plenitud de la vida individual y social. La constitución romana tiene los elementos para asegurar una larga permanencia, pero no es una estructura eterna y solo puede ser mantenida por el esfuerzo de los ciudadanos. Es así, que esta constitución, dirá Polibio es la causa de la estabilidad de la República.

***Bodin desarrolla de manera completa el concepto de Soberania, el cual resulta fundamental para la constitución de los Estados modernos. Desarrolle el pensamiento de Bodin a ese respecto*:**

Jean Bodin es un francés y teórico del absolutismo monárquico, que desarrollará el concepto de “soberanía”, que es el poder perpetuo e ilimitado inherente al soberano. Expresa su potestad especialmente al dictar la ley. El príncipe está por encima de la ley, pero está limitado por el derecho que se fundamenta en las leyes eternas y naturales y en los principios que surgen de la naturaleza humana, por ello exceden la esfera de su voluntad.

La soberanía se legítima por ser un imperativo de la existencia y unidad del Estado. Por ellos esta es indivisible y absoluta. Bodin reconoce las formas clásicas de gobierno de Aristóteles, pero se inclina por la monarquía justificando su elección como la que más se ajusta al orden natural.

El tratará de moderar el poder distinguiendo en tres clases de monarquía:

* MONARQUIA TIRANICA: el rey no respeta las leyes naturales
* MONARQUÍA SEÑORIAL: el rey es propietario de los bienes y las personas y no se ajusta a derecho
* MONARQUÍA REAL O LEGÍTIMA: aquí los súbditos obedecen a las leyes del monarca a las leyes naturales.

En este tipo de comunidades la libertad de los ciudadanos, la intangibilidad de las propiedades privadas y la salud de las familias, están preservadas por el poder absoluto.

Para Bodin el Estado se funda en la condición humana y en la naturaleza social del hombre, es decir, que para que exista el Estado, debe existir un órgano que será el núcleo, será el poder soberano que se encuentra por encima y regulara, controlara y castigara si no se cumple con la ley y por lo tanto la soberanía será como eje de poder absoluto y perpetuo del Estado.

***Los partidos políticos son actores indispensables en una Republica democrática. Le solicitamos explique si su regulación legal está contemplada en nuestra Constitución Nacional, así como también de que manera en nuestro sistema electoral el sufragio está vinculado a los partidos políticos*:**

Los partidos políticos proporcionan candidatos y programas que sirven del sustento a las campañas políticas. En un principio tanto las constituciones norteamericanas como argentinas, carecieron de toda referencia a ellos. En 1994 con la Reforma a la Constitución Argentina, se comienza a hacer referencia a ellos, plasmando en su art. 38 que “los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático”.

La vinculación del sufragio a los partidos políticos se da porque éste es sinónimo de voto. El sufragio se funda y legitima en el Estado contemporáneo por la necesidad y la justicia de dar a la comunidad un medio o procedimiento organizado de expresión política. Así los hombres podrán canalizar su opinión política para participar activamente en la dinámica política, y en el régimen. De esta manera podemos definir al **sufragio** diciendo que es una técnica o un procedimiento institucionalizado mediante el cual el cuerpo electoral hace manifestación o expresión de opiniones políticas con dos finalidades distintas: elegir gobernantes y adopción de decisiones políticas.

Al considerar que la función del sufragio es individual cuando el ciudadano la ejerce hace manifestación o expresión personal de su voluntad política, estamos aludiendo a que el conjunto o la suma de ciudadanos con derecho electoral activos es una pluralidad de hombres, sin componer ninguna unidad distinta y ninguna persona jurídica.

En realidad el cuerpo electoral es un nombre colectivo con el que se designa aquel sector del pueblo que es sujeto de votaciones. Si bien al cuerpo electoral por la función política que desempeñan sus componentes, se lo puede considerar al igual que los partidos políticos como un sujeto auxiliar del Estado o de Poder, toda vez que participa de la designación de los gobernantes o en la expresión de opiniones políticas a través de las formas denominadas semi directas, este sector del pueblo no es un órgano del Estado. Así, determinar que individuo forma parte del Cuerpo Electoral, es una cuestión de derecho positivo, o sea la organización legal de cada Estado determina quienes lo componen, es decir, quienes con titulares del sufragio.

Entonces según lo expresado el sufragio funciona en el Estado y está íntimamente vinculado al régimen del partido.

***La Revolución Francesa marca el fin de la Edad Moderna y e inicio de la Edad Contemporánea. Explique cuál fue su evolución y desarrollo y señale de qué manera el Racionalismo, el Enciclopedismo y el iluminismo influyeron en su ideario. Consecuencias de la Revolución Francesa*:**

La Revolución Francesa fue el cambio político más importante que se produjo en Europa, a fines del siglo XVIII. No fue sólo importante para Francia, sino que sirvió de ejemplo para otros países, en donde se desataron conflictos sociales similares, en contra de un régimen anacrónico y opresor, como era la monarquía. Esta revolución significó el triunfo de un pueblo pobre, oprimido y cansado de las injusticias, sobre los privilegios de la nobleza feudal y del estado absolutista.

Es así que en 1789 se desencadenó este proceso, que implicó una ruptura absoluta con el Régimen antiguo, que incluía la institución monárquica, los resabios del feudalismo y los tradicionales poderes sociales. El Estado revolucionario emergente es el heredero de la soberanía, que se transfiere del monarca al pueblo de Francia. La representación popular será el nuevo principio mediante el cual, el soberano -el pueblo- pude ejercer el gobierno de la Nación, la revolución consolida la idea moderna de la Nación y plasma el ideal maquiavélico del ejército ciudadano Durante el reinado de Luis XIV, Francia se hallaba bajo el dominio de una monarquía absolutista, el poder de rey y de la nobleza era la base de este régimen, pero en realidad el estado se encontraba en una situación económica bastante precaria, que se agravó por el mal gobierno de Luis XV (bisnieto de Luis XIV), y que tocó fondo durante el reinado de Luis XVI, gobernante bien intencionado, pero de carácter débil, por lo que se lo llamaba el buen Luis.

En el reinado de Luis XV el absolutismo francés sufría un proceso de decadencia visible; los fracasos en materia de política exterior, los problemas económicos, y los desaciertos políticos internos agudizaban las tensiones sociales existentes; además de otros factores como el iluminismo racionalista, el enciclopedismo, que constituían movimientos intelectuales que mostraban la realidad política y social de Francia.

Luis XVI designo como ministro a Turgot, quien aplicó una política de liberalización de los precios de los cereales, como una medida del cambio estructural de la economía. Los obreros de París se levantaron en armas al producirse un aumento en el pan, Turgot también se había empeñado en llevar adelante un plan de austeridad del gasto de la Corte, que seria seguido de la abolición de impuestos arbitrarios. Pero a éste le hicieron una cerrada oposición debiendo abandonar su cargo.

Así a Turgot le sucederá Necker, tras su gestión la situación económica había empeorado significativamente debido en parte a los desafíos que Francia aceptó en el plano de la política internacional. En el año 1778 el rey había decidido apoyar la guerra de la independencia de EE.UU., en 1783 se firma el tratado de Paz de Versalles, mediante el cual Inglaterra reconocía la independencia de EE.UU. y devolvía Luisiana a Francia. En 1788 la bancarrota de Francia es un hecho inocultable; se propone un plan de reformas fiscales que tendían a alivianar la excesiva carga tributaria que pesaba sobre los sectores productivo, la propuesta consistía en distribuir más justamente las cargas y derogar los tributos arbitrarios.

El 5 de mayo de 1789 se realiza la apertura en Versalles de los Estados Generales, a los que concurrieron tres órdenes feudales:

1) La aristocracia,

2) El clero y

3) El Tercer Estado o Estado llano.

Desde las primeras sesiones los diputados del Tercer Estado insistieron en que el voto debía ser nominal. El 17 de junio es “cuando tuvo lugar el primer acto revolucionario” la Revolución comienza a actuar como tal. Ese día fue cuando el Tercer Estado, se declaró Asamblea Nacional; y asumió la potestad tributaria, la asamblea nacional, por propia auto denominación y poderes, se puso a la obra. Los nobles protestaron, especialmente los obispos, y el Rey. Se adoptó la excusa de que en la Sesión Real, como se llamó, el Rey expresaría su voluntad, y necesitaba la preparación del recinto, al día siguiente cuando los estado llanos se presentaron se encontraron con la puerta de la sala cerrada.

La mayoría del clero se unió de nuevo al estado llano para sesionar, el Rey cedió y ordenó que las tres Cámaras sesionaran juntas. La Asamblea Nacional estaba ahora legalmente constituida e inició su marcha.

En julio, el populacho de París alarmado por la noticia que había sido destituido el ministro Necker, y que concurrían sobre la ciudad capital tropas mercenarias para disolver la Asamblea, se sublevó en armas y tomó por asalto la Bastilla, este constituía el símbolo del autoritarismo monárquico. Los revolucionarios se organizan militarmente creando la Guardia Nacional y adoptando la bandera tricolor -roja, blanca y azul-. El Rey compareció ante la Asamblea y prometió volver a designar a Necker y retirar las tropas.

En agosto la Asamblea suprimió los diezmos y los derechos feudales, que virtualmente concluían con los privilegios de la aristocracia. La Asamblea aprueba la “Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano”. Los derechos afirmados en la declaración, incluyen el Derecho de Propiedad, el Derecho de Resistencia a la opresión, y el Derecho a la Libertad.

En 1790 se votó la “Constitución Civil del clero, que obligaba a los sacerdotes a jurar juramento civil, por considerárselos como funcionarios públicos, pero esta medida constituyó un gran error de la Revolución. El Rey, la Reina y sus hijos, huyeron del palacio, con intención de cruzar la frontera y refugiarse en un país amigo, sin embargo fue detenido. La fuga de Luis XVI fue considerada virtualmente como una renuncia. En 1791 se dicta una Constitución escrita, formalmente monárquica. La Asamblea legislativa pasaba a ser la verdadera depositaria de la soberanía popular, y el Rey retenía un Poder Ejecutivo atenuado y circunscripto, la nueva constitución creaba una nueva Asamblea Legislativa.

Robespierre, aunque no integraba este segundo Parlamento, era quizás la figura más prominente de ese grupo, porque era el orador público de París, en abril se declaró la guerra contra Austria, en setiembre la Convención Nacional celebró su primera sesión, que tuvo lugar en el palacio de las Tullerías, la Convención Nacional abolió la monarquía, comienza a utilizarse la palabra República para designar el nuevo gobierno.

La Convención estaba integrada por tres fracciones políticas predominantes:

- Los girondinos: eran una agrupación moderada y conservadora. - Los Montañeses: que se los designaba así por su ubicación elevada en el recinto.

- El llano: también denominados por la posición que ocupaban en el recinto. Se ha dicho de ellos que no tenían una definición demasiado precisa y que respondían a los intereses de la burguesía francesa.

Los Girondinos son detenidos y comienza el período denominado “El Terror”, en el que fueron ajusticiados millares de ciudadanos franceses por la sola sospecha de ser contra revolucionarios. El Tribunal Revolucionario condenó en París a más de 2.627 personas a la guillotina. Robespierre fue perdiendo rápidamente su popularidad debido a que se lo sindicó como el ideólogo del terror, Robespierre fue finalmente guillotinado junto con 21 de sus partidarios. Inmediatamente cesó el Terror.

 La Convención Nacional dictó una nueva Constitución que creaba el Directorio -un Poder Ejecutivo colegiado integrado por 5 miembros-, un Poder legislativo integrado por dos Cámaras -El Consejo de los 500-, y un Consejo de Ancianos, que aprobaba o vetaba las leyes emanadas del legislativo. La inestabilidad del Directorio hizo crisis en el año 1799, designándose a Napoleón, Sieyes y Ducós, como cónsules.

En Diciembre Napoleón dictó una nueva Constitución. El Poder Ejecutivo, sería desempeñado por el propio Napoleón. En 1804 Napoleón es proclamado “Emperador de los Franceses” por el Senado.

Importante: Consecuencias de la Revolución Francesa:

1-Se destruyó el sistema feudal

2-Se dio un fuerte golpe a la monarquía absoluta

3-Surgió la creación de una República de corte liberal

4-Se difundió la declaración de los Derechos del hombre y los Ciudadanos

5-La separación de la Iglesia y del Estado en 1794 fue un antecedente para separar la religión de la política en otras partes del mundo

6-La burguesía amplió cada vez más su influencia en Europa

7-Se difundieron ideas democráticas

8-Los derechos y privilegios de los señores feudales fueron anulados

9-Comenzaron a surgir ideas de independencia en las colonias iberoamericanas

10-Se fomentaron los movimientos nacionalistas

***El Estado: Concepto, elementos esenciales, Funciones del Estado*:**

El Estado es la entidad jurídica de un pueblo, manifestada por la acción de un gobierno que ejerce su poder en un territorio determinado para llegar a su objetivo específico que es el bien común. El fin del Estado emerge del propio orden natural y no es creación arbitral de la política. En materia de institución, el fin es el principio especificador y animador de toda la organización formal. Al fin del Estado lo podemos ver desde tres ópticas:

* 1. desde el orden de la valoración: el Estado debe procurar la buena vida comunitaria, el buen vivir de todos.
	2. desde el orden de las normas: el fin está plasmado en el plan político o en la constitución del Estado, y es la justicia.
	3. desde el orden de la realidad: es el fin tal como en verdad se cumple y se promueve, es el bien común. A través del tiempo este es consentido por el Estado de distinto modos, es decir su contenido y realización varían en la historia. “Cada Estado tiene su fin de bien común”.

El bien común es el conjunto de condiciones apropiadas para que todos alcancen su bien particular.

El Estado desempeña funciones que tienden a establecer un orden social, donde impera la justicia, la seguridad y la paz, por ende estas son “funciones de carácter esencial”, y sin el cumplimiento de estas serian injustificadas la existencia del Estado. Así, encontramos:

 “funciones esenciales”:

-defensa externa

-seguridad interior

-administración de justicia

El estado seria inconcebible si no fuera capaz de imponer el “orden”, asegurar la defensa externa, otorgar seguridad proveyendo la legislación y la administración de justicia. En el cumplimiento de esas funciones el Estado debe tener un grado de eficacia tal que permita destacar la presencia de un poder ordenador.

 “funciones en servicio de interés público”:

El estado por razones que hacen a su fin que es el bien común también realiza otros servicios que pueden caracterizar como de asistencia. Estas funciones de asistencia son prestadas mediante diversos servicios, que refieren a las “educación”, “cultura”, y “salud pública”.

Las funciones esenciales son de cumplimiento obligatorio por parte del Estado, porque se refiere a su misión fundamental. No pueden delegarse porque emanan de la soberanía que es atributo del poder del estado.

El estado tiene como obligación realizar primero las funciones esenciales. Luego puede y debe prestar servicios que sean necesarios, en fundamento del bien común. Y finalmente, cuando ya haya cubierto las funciones antes dictadas, recién podrá incursionar en actuaciones referentes al campo económico productivo.

 **E**l Estado es un Ser de Relación entre los Humanos, el Estado otorga a las personas la posibilidad de una vida plenamente civilizada, y es que sólo en comunidad política el hombre encontrara su plenitud. Los poderes del Estado emanan y pertenecen al hombre, éste debe su ser y capacidad a los individuos, es por ello que el Estado tiene como fin último asegurar las condiciones que permiten el desarrollo tanto social como el de las personas

ELEMENTOS DEL ESTADO

Los elementos del Estado son: el territorio, la población y el poder o gobierno.

* el Territorio: es el ámbito geográfico en el que se extiende la soberanía del Estado. Desde tiempos clásicos el territorio ha sido motivo respecto a su relación con la historia y con la política. Así Aristóteles, dirá que el mejor territorio es sin contradicción aquel que permita la independencia del Estado, y la misión y función será poseer todo lo que se necesita y no depender de nadie.
* la población: es el conjunto de personas que habitan dentro del territorio de un Estado y conforman la sociedad. La población esta integrada, por los extranjeros que habitan en el territorio del Estado y que tienen sus derechos y obligaciones civiles; y por los nacionales que integran el pueblo y que además de derechos y obligaciones civiles tienen también derechos y obligaciones políticas.
* el poder o gobierno: las formas fundamentales de organización del poder son: monarquía, aristocracia y democracia. Estas son las formas de la clasificación aristotélica, las cuales las ciencias políticas han seguido. El poder o gobierno, es el mando que se ejerce en toda la sociedad. Su forma cambia de una sociedad a otra. Dicho de otra forma, es la capacidad que tiene un Estado para imponer su voluntad a los demás.

***Desarrolle los siguientes temas: nacimiento de la República romana. El estado como ente jurídico. La constitución romana según Polibio*.**

**La República Romana: El Estado como ente jurídico**

La noción de persona -sujeto protagónico del Derecho Privado, titular de derechos y obligaciones- *“va a recibir en Roma, una consagración definitiva que más tarde completará el cristianismo”* **(1)**. La doctrina de los derechos individuales estaba implícita en la tradición jurídica romana y precisamente será definida y explicitada por los glosadores del Derecho Romano de la Universidad de Bolonia, en el siglo XV.

La República Romana (Res-pública significa cosa pública) señala la característica fundamental del Estado latino clásico. Es lo común, propiedad de todos los ciudadanos y por ello, el núcleo desde donde emanan los derechos y las obligaciones de cada uno. Todos los ciudadanos son libres y gozan de los mismos derechos en un plano de igualdad, como lo prescribe el Derecho Natural. La autoridad del Estado proviene del pueblo, siendo los magistrados meros agentes de la voluntad popular.

*“El Estado no absorbe al individuo como en la Teoría de Platón”. “Los Romanos distinguen el Estado de los individuos: cada uno tiene derechos y deberes diferentes. El individuo es el motivo de la ordenación legal”. “El Estado es un persona jurídica que ejerce su autoridad dentro de límites legales precisos”. “El individuo tiene sus derechos y prerrogativas frente a las posibles arbitrariedades de los gobiernos.”*

*“Incluso la formación concreta de las leyes implica un pacto entre los gobernantes y el pueblo, después de una negociación colectiva”* (Raimundo Gettell).

**La Constitución Romana**

Polibio sostiene que la Constitución romana ha sido la causa de la proverbial estabilidad de la República. La explicación radica en el hecho de haberse plasmado e integrado, en un sólo Estado, las tres formas puras de gobierno. Este régimen mixto, no sólo proviene de un equilibrio dinámico entre las clases, sino también de una tensión y contralor recíproco entre los poderes públicos.

El elemento monárquico está presente en la institución de los cónsules -una magistratura dual- y en la dictadura, -una dignidad concebida para las emergencias supremas de la República-. Las atribuciones militares y ejecutivas de estos cargos son similares a las que ostentan los reyes.

La impronta aristocrática se manifiesta en el Senado, donde los ciudadanos más íntegros, capaces y prudentes, resuelven los asuntos de mayor gravitación política.

El componente democrático está representado en los comicios -especialmente en los comicios tribales, pues allá se reúnen los ciudadanos sin distinción de clases ni de fortuna a debatir sobre la marcha del Estado-. *“Es una mezcla de los tres principios y un reparto de la soberanía entre los tres poderes, que cada uno es a la vez necesario a los demás y no podría prescindir de los otros. El consulado se divide entre dos jefes que en tiempo de guerra tienen el poder absoluto y en tiempo de paz dirigen la magistratura, presiden el Senado, convocan las asambleas populares, redactan los informes, los senatus consultus, las leyes de sufragio y tienen en fin, todas las apariencias del poder real. Pero además de que su poder está dividido y es anual, depende del Senado y del pueblo en tantas cosas que, teniendo las manos libres para hacer el bien, las tienen agarrotadas para realizar el mal. Del Senado depende por la facultad que éste tiene para disponer de los fondos y los trabajos públicos, por el derecho de veto, a las decisiones de los cónsules y por el privilegio de conceder los honores del triunfo; del pueblo depende a su vez, por el derecho de convocatoria o llamamiento, condenar a la pena de muerte, por su prerrogativa de ratificar los tratados y declarar la guerra, de aprobar o rechazar las leyes, y, sobre todo, por el veto de los tribunos. Fuertes para defenderse, los poderes que ejercen los cónsules, el Senado y el pueblo son impotentes para destruirse, y esas resistencias, unidas en un haz, forman un cuerpo compacto, activo e indisoluble”* (P.Janet).

**Los Órganos de la República**: Hacia el Siglo II A.C. el gobierno de Roma se integraba de la siguiente forma:

***I. Las Magistraturas***

**- El Dictador:** es una magistratura para circunstancias excepcionales y de brevísima duración. Su imperium es fundamentalmente militar.

**- El Cónsul:** es una magistratura doble que sustituye a la monarquía. Tiene las funciones ejecutivas del estado. Es elegido en los Comicios centuriados. La plenitud de su poder la ejerce en el mando de los ejércitos.

**- El Pretor:** Año 367. Colega menor del cónsul. Es elegido en los Comicios centuriados. Su jurisdicción es civil.

Año 242 a.C. se agrega el Pretor peregrino. Tiene jurisdicción sobre los extranjeros en las cuestiones civiles.

**- El Censor:** se elegían dos censores en los Comicios centuriados. Confeccionan el censo, la lista del Senado, el cuidado de las costumbres y las grandes contrataciones públicas. Además establecen el presupuesto y pueden tachar de infamia a ciudadanos inmorales. Duran 18 meses en su mandato.

**- El Tribuno de la Plebe:** se distingue por su carácter sacrosanto y por el poder del veto que emanaba de esconder. El veto paraliza inmediatamente cualquier decisión de los funcionarios o de los órganos del Estado que perjudique a la plebe.

**- El Edil:** sus funciones consisten en el aprovisionamiento de los mercados, y el embellecimiento y mantenimiento de la ciudad.

**- El Cuestor:** nombrado por los comicios tribales.

***II. El Senado***

La lista de los senadores era confeccionada por los censores desde 312 a.C. Según Dionisio de Halicornaso, El Senado lo puede todo, salvo elegir los magistrados, decidir la guerra y la paz y hacer las leyes. Conduce la política exterior y autoriza a las tropas. Se ha adueñado del tesoro y sólo pueden realizarse gastos con su acuerdo. Determina los poderes de los magistrados y prorroga sus mandatos. Además prepara las leyes con el auxilio de los cónsules. Estas serán votadas en los comicios y luego, para que entren en vigencia, deben contar con la venia de AUTORITAS PATRUM.

***III. Los Comicios***

**Comicio Curiado:** los ciudadanos romanos están agrupados en 30 curias. En la Asamblea curiada votan las leyes curiatas que confiere el imperium a los magistrados después de su elección por las centurias.

**Comicio Centuriado:** era el comicio más importante. Como se ha visto, fue una creación de Servio Tulio, que agrupó a los ciudadanos según su fortuna de acuerdo a un censo quinquenal. De este agrupamiento derivan 5 clases distribuidas en 193 centurias. La cifra 193 se obtiene de multiplicar el número de Tribus (35) por el número de clases (5) y sumarle las 18 centurias ecuestres. Es decir: 35x5+18=193 centurias.

Además de la división en clases, dentro de cada una se hacía una subdivisión por la edad (en seniores y juniores). En consecuencia, cada tribu contenía las diversas clases divididas en centurias de juniores y seniores.

Los caballeros en su origen eran 600 jóvenes patricios y las 6 centurias tenían el nombre de las tribus primitivas: **titíes, ramnes, luceres, priores, posteriores**. Luego, otros 1200 ciudadanos debieron mantener un caballo de guerra y se incorporaron al orden ecuestre. Así se llegó a las 18 centurias ecuestres que en los comicios tenían el voto privilegiado (especialmente las seis centuriae de los procipatricic). El Estado otorgaba una paga permanente a los 4 caballeros para el mantenimiento de su caballo.

Las leyes votadas en los comicios centuriados tenían que recibir la *"auctoritas senatorial"* como requisito previo (Lex Publilia). Este mismo procedimiento se aplicaba a la designación de los magistrados civiles. Cumplidos estos requisitos la ley votada en los comicios centuriados constituía la *"voluntad del populus romanus"* y tenía plena vigencia para los ciudadanos y los habitantes de la República.

**El comicio tribado**

Los ciudadanos se agrupaban también, de acuerdo al lugar de su domicilio, en 4 tribus urbanas y 31 tribus rústicas (en el año 241 A.C.). Las tribus son administradas por curadores.

Estos comicios tenían funciones especialmente dirigidas a la legislación y el derecho privado. Su función electoral se circunscribía a la designación de funcionarios menores, como los cuestores y los ediles civiles. Tuvieron también funciones judiciales menores.

**Los concilios de la plebe**

Los tribunos reunían a los plebeyos en los concilia PLEBIS para tratar asuntos de interés de esta clase, y que se resolvían mediante la sanción de los plebiscitos, al principio sólo obligatorios para los plebeyos. Posteriormente a través de diversas leyes (LEY VALERIA HORATIA del año 449 A.C.-LEX PUBLILIA 334 A.C.- y la LEX HORTENCIA 287 a.C.) se convierte a los concilios en órgano Legislativo del Estado Republicano.

***Desarrolle los siguientes puntos: liberalismo inglés. Sus principales pensadores: Locke, John Stuart Mill, James Mill, Herber Spencer y Jeremy Beltham. Haga una breve reseña del pensamiento politico de los mencionados autores*.**

El liberalismo nació en Inglaterra, a mediados del siglo XVII, cuando se formularon argumentos contra el poder absoluto de la monarquía y contra el poder de la iglesia, en concreto contra la pretensión de ésta de monopolizar la verdad religiosa. Las ideas más importantes eran que la comunidad política es un conjunto de personas libres que comparten los mismos derechos fundamentales y que el gobierno tiene que estar basado en el consentimiento de aquellos sobre los que se manda, teniendo que rendir cuentas ante el pueblo, cuyos derechos pretende proteger. Habida cuenta de que las personas sobre las que se manda son racionales, el gobierno no puede ser paternalista ni intervencionista, es decir, tiene que ser un gobierno con poderes limitados y que salvaguarde los derechos de los individuos, tales como la libertad de expresión, la libertad de credo religioso, de asociación y de comprar y vender.

* **John Locke** fue uno de los principales exponentes del pensamiento político del siglo XVII, es considerado el padre del individualismo liberal. Escribe, “dos tratados sobre el gobierno civil”, y en el observamos su pensamiento en relación a la política. El fin del a política es la búsqueda de una felicidad que reside en la paz, la armonía y la seguridad. El hombre es un ser razonable y la libertad es inseparable de la felicidad. Así no hay felicidad sin garantías políticas y no hay política que no deba tender a extender la felicidad razonable. Contrariamente a Hobbes, Locke dirá:
* **Estado de naturaleza.** Es un estado pacifico, es un Estado de hecho. Afirma que antes de la aparición del Estado (es decir, del pacto y de la sociedad) los seres humanos gozan de ciertos derechos naturales como *la* [*vida,*](http://es.wikipedia.org/wiki/Vida) *la* [*libertad*](http://es.wikipedia.org/wiki/Libertad) *y la* [*propiedad*](http://es.wikipedia.org/wiki/Propiedad) *fundamentalmente (contrariando a Hobbes)*. Pero lo cierto es que la inexistencia de una autoridad imposibilita la protección de esos derechos. Por eso para garantizar la propiedad los hombres salen del Estado de naturaleza y constituyen una sociedad civil, cuyo fin principal es la conservación de la propiedad.

* **Pacto.** El paso de un Estado a otro se da mediante un pacto social, que garantice una vida digna y pacífica, los individuos ceden sus derechos a un soberano, pero teniendo en cuenta que tal cesión no es perpetua ni irrevocable. Locke reconoce así el derecho a la [rebelión](http://es.wikipedia.org/wiki/Rebeli%C3%B3n) si el soberano no cumple con los límites de lo pactado.

* **Estado de sociedad.**

Aquí Locke utiliza la palabra gobierno, como sociedad civil. El gobierno no tiene más fin que la conservación de la propiedad. Este estado social, proporciona leyes, jueces y policías, dado a que el estado de naturaleza no lo otorga. Los gobernantes son administradores al servicio de la comunidad, su misión consiste en asegurar el bienestar y la propiedad.

El poder supremo lo vamos a encontrar en el *poder legislativo*, que “es el alma que da vida, forma y unidad al Estado”. En éste se expresa la soberanía popular y donde se hacen las leyes que deben cumplir tanto el rey como el pueblo.

El poder ejecutivo y el legislativo no deben estar reunidos en las mismas manos, pero el poder legislativo es superior al ejecutivo. El poder legislativo esta limitado por los derechos naturales. Para Locke, el problema de poder se reduce a un problema moral. Si el poder (gobierno) perjudica a los derechos naturales, en especial a la libertad y propiedad, se le reconoce a los *gobernados el derecho a sublevarse*. Este derecho de resistencia del pueblo es un medio para hacer reflexionar al príncipe y para respetar la legalidad; es decir esta dentro de los limites de la prudencia.

**Jeremías Bentham**

El utilitarismo de Bentham se fundamenta en su intento de teorizar sobre el Estado Benéfico, en el que se logrará la felicidad del mayor número de individuos.

Esta *“utilidad general”* surgirá de la armonía espontánea, que se produce cuando existe la mayor libertad individual y el menor grado de intervencionismo del Estado. Los individuos librados a la búsqueda de su propio placer -norma y medida de la conducta social- y huyendo del dolor, lograrán que la felicidad alcanzada por cada uno, construya la felicidad general.

Según Benthan, debe seguirse al pie de la letra la consigna fisiocrática -*”dejad hacer, dejad pasar”.*

**Jammes Mill**

Pertenece la línea utilitarista. El estado tiene un fin negativo que consiste, en no actuar, salvo cuando su presencia deviene imprescindible. Cada persona podrá así procurar la satisfacción de sus intereses personales sin trabas de ninguna especie.

**John Stuart Mill**

Hijo de Jammes Mill expresa que el Estado debe crear las condiciones para que pueda asegurarse la libertad concreta de las personas.

**Herbert Spencer**

Recibe la influencia de Darwin y aplica a la sociedad una concepción biologista que se fundamenta en la supervivencia de los más fuertes y útiles y la postergación de los más débiles. Esta dinámica conduce a una espontánea creación del bienestar, sin intervención del Estado.

Cuando existe intervención Estatal, se quiebran los mecanismo de autoregulación espontánea y se introducen factores de desequilibrio social.

**Thomas Hill Green**

Pertenece a la Escuela Liberal de Oxford, que cree que el Estado debe participar positivamente en Beneficio de la libertad, asegurando la dignidad del hombre y un marco adecuado para que la libertad individual no entre en colisión con el bienestar general

1. ***Desarrolle los siguientes temas: el constitucionalismo. Escuelas racionalista, histórica y sociológica. Clasificación de las constituciones. Tipología de la constitución argentina. Control de constitucionalidad.***

**CONSTITUCION . CONCEPTO:** La palabra latina “constitutio” fue utilizada por cicerón en La República como modo de organizar el Estado; pero en el derecho romano, era los actos legislativos del emperador. En su sentido moderno, la palabra no llega a ser usada hasta el siglo XVII.

La palabra “Constitución” deriva del latín “statuere, statum”, que significa ordenar, reglar, regular, establecer.

No existe un estado civilizado que no posea una Constitución. En sentido específico y especializado, significa, a la vez instrumento de gobierno, restricción de poderes y garantía de la libertad. No basta entonces que un Estado posea una Constitución para que merezca el calificativo de constitucional; precisa que esta, a la vez que organice el gobierno, contenga un sistema de garantías de la libertad individual mediante limitaciones al poder público, y es en ese contexto que podemos definir la Constitución como **un conjunto de normas que integra un ordenamiento jurídico, condicionado por ideales y valoraciones políticas, a través de lo cual el poder político-social se convierte en poder estatal**.

**EL CONSTITUCIONALISMO:**

Cada Estado tiene Constitución; toda formación política, por precaria que haya sido, ha tenido alguna estructura constitucional y en su medida, alguna Constitución. El constitucionalismo es tan viejo como la humanidad.

La historia política de la humanidad nos presenta la menera como en las distintas épocas se organizaba la convivencia de las comunidades.

El constitucionalismo moderno hace su aparición como una reacción contra el absolutismo monárquico imperante en esos tiempos. Sus puntos distintivos pueden resumirse de la siguiente manera:

a) La Constitución que adopta tiene el carácter de una **Ley de Garantía** para el individuo frente al Estado.

b) La Constitución responde , generalmente al tipo **escrito** y rígido, es decir, se fija por escrito y se la sustrae a la reforma por la práctica del mecanismo ordinario;

c) La Constitución acepta el molde “racionalista”, en cuanto deduce sus normas por el método “a priori” y cierra su complejo de normas en base a principios dictados por la razón que descubre un Derecho Natural;

d) La Constitución contiene un **reparto de competencias** en forma rígida, adoptando el sistema de **división de poderes**;

e) La Constitución inscribe o incorpora un **catálogo de derechos individuales**, rígidos, inmutables, eternos;

f) La Constitución destaca, por conducto de su normativa, una preferencia por el **Poder Legislativo** al que encumbraría como el Poder Supremo del Estado por su vinculación con el ejercicio de la soberanía y calificar a la sanción de las leyes como la función fundamental del Estado;

g) La Constitución concibe al Estado como **limitado** por normas jurídicas; es el imperio de la **legalidad** que elimina al Poder arbitrario;

h) Hay un sustrato ideológico en la Teoría de la Convivencia artificial de los hombres; el Estado no es una comunidad política exigida por la naturaleza humana, sino un ente que los hombres han organizado para vivir mejor y más seguro para salir de un “Estado de naturaleza”;

i) Por esa misma artificialidad, el único fin del Estado es asistir pasivamente al juego de la libertad individual sin promover ningún bienestar colectivo; es el concepto **abstencionista** del Estado y del **individualismo**;

j) La Constitución sublima la vida cívica, erigiendo al ciudadano en una categoría fundamental de la dinámica estatal; la libertad política alcanza el nivel de libertad civil.

De lo expresado se colige que a través de la historia se advierte una lenta pero firme inclinación hacia la estabilidad del ordenamiento jurídico en cada grupo social.

Así entonces, cuando se procura trazar un paralelo entre los antecedentes “medievales” y el “constitucionalismo posterior”, se dice que las “Cartas y Fueros” difieren de las **constituciones** actuales en dos aspectos primordiales:

1) En cuanto los primeros eran **dados** por el gobernante o Señor, y tenían el carácter de una concesión;

2) En cuanto no contemplaban las libertades y los derechos de todo el pueblo sino los referidos a un sector. Las **constituciones** en cambio se consideraron emanadas de un sujeto colectivo, que es la “comunidad”, ya que se reputa titular del poder constituyente; y tiene un alcance general y extensivo a todos los hombres que forman parte del Estado en el cual rigen.

**ESCUELA RACIONALISTA , HISTORICA Y SOCIOLOGICA:**

La tesis **Racionalista** de la Constitución, ponía énfasis en destacar más que en la ordenación real de la convivencia política, en la formulación normativa que pretende emitirse para siempre. El Constitucionalismo moderno ha creido haber descubierto el tipo de Constitución apto para todos los Estados. La Constitución se escribe, se recubre de una formulación solemne. Solo puede emanar de un órgano con facultades especiales, y una vez emitida, solo puede revisarse de acuerdo con un procedimiento también especial, que la sustrae a las modificaciones comunes. He ahí la rigidez.

Como se advierte, el racionalismo es un exceso de esquematización, de formulación, de rigidez. Todo tiene que estar previsto.

La óptica de la Escuela **Historicista** es que ya no se va a lo general, a lo uniforme, a lo racional, sino a lo individual, a lo particular, a lo concreto. Cada Estado tiene su propia situación. No es posible asignarle moldes para siempre porque no obstante su continuidad, el Estado se halla en transformación constante.

La Escuela **Sociológica**, antes de reparar en el deber-ser normativo, presta atención a la realidad, a lo que es tal cual es. La Constitución es una forma de ser, pero que no surge de la tradición ni de la costumbre, sino del medio social ambiente en el momento presente. Es sobre todo algo vigente, actuante. La realidad social es el soporte de la Constitución.-

**CLASIFICACION DE LAS CONSTITUCIONES:**

Las constituciones pueden clasificarse en **escritas o codificadas** y **no escritas o dispersas**, según que las normas de organización se encuentren reunidas en un texto único o en distintos documentos. Son Estados sin constitución escrita los que carecen de un “código unificado” aunque tengan leyes constitucionales dispersas, como Inglaterra por ejemplo.

En la actualidad, los autores prefieren hablar de constituciones **sistemáticas o codificadas** y de constituciones **dispersas**, en ver de nominarlas de la manera que vimos precedentemente.

Otra clasificación es **rígidas y flexibles**, según que el procedimiento para la reforma sea uno especial, seguido por una autoridad diferente del Poder legislativo ordinario, esto es, el **Poder Constituyente**, bien será flexible cuando la Constitución se puede revisar por los mismos medios de la legislación común. También se destaca que el ser **rígida** puede provenir del mismo trámite dificultoso del trámite modificatorio o enmienda.

Dentro del tipo rígido, se comprende también la llamada **Constitución pétrea**, que es un tipo de constitución escrita y rígida que se declara a si misma “irreformable”. Hoy solo podemos hablar de cláusulas pétreas, pero no de una Constitución íntegramente pétrea, como por ejemplo la forma de gobierno, los derechos individuales, etc.

**CONSTITUCION MATERIAL:**

En sentido material, es decir, en cuanto a su esencia, la Constitución se nos presenta como un orden concreto dentro del cual actúan las fuerzas sociales, como una forma de vida o sistema de relaciones a través del cual se realiza la efectividad del obrar humano. Predomina lo sociológico y lo político, de ahí que se le haya denominado Constitución real o viviente.

Quienes sostienen que la Constitución es el derecho vivo emanado del propio sistema de fuerzas de un medio social, consideran que el derecho está constantemente adecuándose en un nuevo orden de instituciones.

**TIPOLOGIA CONSTITUCIONAL ARGENTINA:**

La Constitución Argentina de 1853 es **escrita o codificada**. La ubicamos por ello en la clase de la **Constitución formal**. Como constitución nueva con la que se daba origen a la República Argentina, tomaba del tipo **racional-normativo** la pretensión de planificar para el futuro el devenir de nuestro régimen político. Pero tuvo un sentido realista de compromiso con la cultura, la religión, la tradición, las ideologías, etc.

La Constitución Argentina amalgama también algunos caracteres del tipo **tradicional-historicista**, pues plasmó contenidos que ya estaban afincados en la comunidad social que preexistía. De todo un repertorio de ideas, nuestra Constitución consolidó determinados contenidos a los que atribuimos carácter **pétreo**.

**CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD:**

La doctrina de la supremacía constitucional es una elaboración del derecho norteamericano.

La teoría y la práctica de la revisión judicial han puesto en mano de los jueces la potestad de considerar las leyes contrarias a la Constitución y de negarles aplicación. De este modo, se asegura la concordancia de las normas legislativas con el texto Supremo de la Constitución y se nulifican aquellas que resulten incongruentes con él.

Todos los que han elaborado constituciones escritas las consideraron como Ley Fundamental y Suprema de la nación. En atención a lo expuesto, los aspectos principales de la doctrina se sintetiza así:

a) la Constitución es una Ley Suprema;

b) por ende, un acto legislativo contrario a ella no es una ley;

c) el tribunal judicial debe decidir siempre entre dos leyes en conflicto;

d) si un acto legislativo está en pugna con la Constitución, es deber del tribunal rehusar la aplicación del acto legislativo;

e) si así no lo hace, se destruye el fundamento de la supremacía de la constitución escrita.

En cuanto a la **declaración de inconstitucionalidad**, en nuestro país todos los cuecen pueden hacerlo; en otros, se crea un tribunal especial.

***FAZ AGONAL Y FAZ ARQUITECTONICA***

 La dinámica de la política la vamos a encontrar en dos fases, una la *faz agonal* que es aquella en donde algunos procuran *tomar el poder*, ésta en distintas épocas se ha hecho de diferentes maneras, por ejemplo en la antigüedad por razones de pura fuerza, como los patricios y plebeyos, o un ejemplo de la actualidad seria la ciudadanía cuando ejerce su voto en las urnas para elegir sus representantes. La otra es la *faz arquitectónica* que es *como debe estructurarse el Estado* para darle una forma, esto es de conformidad a las ideas que uno tiene, un ejemplo de ella seria la sanción de una ley que organiza el plan educativo.

El hombre con su libertad, con sus valores, con su carga de irracionalidad y de lucidez, con su personalidad irrepetible, es el protagonista que va tejiendo la urdimbre de la sociedad y participa en todas sus instancias: toma el poder (faz agonal) y lo administra (arquitectónica) o lo sufre y acepta o lo rechaza. En todas estas actitudes está motivado por finalidades, por valores y por sus características espirituales y morales.

El objeto del conocimiento político pertenece al núcleo de los objetos culturales, pues consiste en el estudio del Estado y de cierto tipo de actividad humana que se refiere a conquista del gobierno estatal (faz agonal) y a lo que deberá construirse desde el Estado (faz arquitectónica)

Es acto político la conducta exteriorizada que efectúan las personas o grupos que persiguen una finalidad política. En su faz agonal -conquista del poder- puede consistir en acciones de diversa índole y cumplidas en un amplísimo espectro:

***Un político:*** Pronuncia un discurso promoviendo un nuevo partido político.

Promueve un frente de partidos o fuerza políticas.

Participa en una elección.

***Una entidad:*** Realiza una campaña de propaganda.

Convoca un congreso para elegir candidatos para cargos electivos.

Promueve *“un cambio histórico”* por vía revolucionaria, o por medio de alianzas sectoriales.

Desde la faz arquitectónica son, por ejemplo, los actos que realiza el gobierno al establecer un plan económico, sancionar una ley que organiza el sistema educativo, etc.

VIDEOCLASE:

FAZ AGONAL ES AQUELLA POR LA CUAL ALGUNOS PROCURAN LLEGAR AL PODER, ES LA LUCHA POR EL PODER, EJ PLEBEYOS Y PATRICIOS EN ROMA

FAZ ARQUITECTONICA: ES COMO DEBE ESTRUCTURARSE EL ESTADO EN CONFORMIDAD A LAS IDEAS QUE TIENE QUIEN ASUME AL PODER PARA DARLE UNA FORMA, UN SENTIDO AL FENOMENO DEL PODER, ES DECIR LA ESTRUCTURA DEL ESTADO, DEL PORQUE Y PARA QUE SE TOMO EL PODER.

***HUGO GROCIO***

La noción de derecho natural es recogida por el cristianismo, que presenta a la ley natural como la expresión de la voluntad divina. El siglo XVII no inventó, el derecho natural. Grocio, presentado a veces como el creador del derecho natural y el derecho internacional, no creo ni lo uno ni lo otro.

Grocio afirma que el derecho internacional proviene del derecho natural y del derecho de gentes. El derecho internacional es independiente de la teología o de la existencia de Dios, lo que implica que en las relaciones internacionales no se puede diferenciar entre naciones cristianas e infieles. Para Hugo Grocio, la libertad de comerciar es un derecho de gente primario, que estará fundamentado en el derecho natural. Este autor no tiene nada de pacifista, dado a que quiere humanizar, y legalizar la guerra, pero no suprimirla. Piensa en un Estado universal, en una sociedad internacional formada por todos los Estados que tengan relaciones entre si. El derecho natural es el dictado de la recta razón. Los hombres deciden de común acuerdo someterse a una autoridad común, el derecho deriva del instinto social. El derecho natural garantizara la propiedad privada.

 **El derecho natural es,** según Grocio:

***"Un decreto de la recta razón indicando que un acto, en virtud de su conveniencia o disconveniencia con la naturaleza racional y social, está afectado moralmente de necesidad o de ignominia, y que, como consecuencia, tal acto está prescrito o proscrito por Dios, autor de esa naturaleza”.***

Los dos adjetivos unidos a la palabra *“naturaleza”* son los de *“racional”* y *“social”*. Grocio hace desempeñar a la sociabilidad una función capital. Los hombres deciden de común acuerdo someterse a una autoridad común; tienen una inclinación natural por la sociedad regular y pacífica; el derecho deriva del instinto social.

**El derecho natural garantiza: *“... La propiedad, tal y como existe actualmente, ha sido introducida por la voluntad humana, pero desde el momento en que es introducida, es el mismo derecho natural el que me enseña que es para mí un crimen, apoderarme contra tu voluntad de lo que es objeto de tu propiedad”.***

Grocio nada tiene, pues, de revolucionario o de demócrata. Posee una concepción mercantilista de la libertad, ésta es:

***“Una cosa que puede ser el objeto de un tráfico, de un contrato, de la conquista de la prescripción”.***

La noción de propiedad y la de soberanía están estrechamente ligadas, y Grocio lleva muy lejos la analogía entre el poder del soberano sobre sus súbditos, y el del amo sobre sus esclavos.

Por consiguiente, Grocio desea un poder fuerte, capaz de favorecer la expansión comercial y de hacer reinar el orden y la paz. Hay que creerle, sin duda, cuando afirma que desvió sistemáticamente su pensamiento de todo hecho particular y que no se interesó más que por lo universal. Por ello es más interesante aún descubrir en una obra aparentemente tan abstracta, la huella de la historia y de la sociedad.

***DEMOCRACIA Y PARLAMENTO***

La democracia es una forma de gobierno del Estado donde el poder es ejercido por el pueblo, mediante mecanismos legítimos de participación en la toma de decisiones políticas. El mecanismo fundamental de participación de la ciudadanía es el sufragio universal, libre, igual, directo y secreto, a través del cual elige a sus dirigentes. El origen etimológico de la palabra democracia se encuentra en el griego democratía, y se compone de los términos démos, que puede traducirse como ‘pueblo’, y krátos, que significa ‘poder’.

La democracia puede ser entendida como una doctrina política y una forma de vida en sociedad, que enarbola los valores del respeto a los derechos humanos, consagrados por la Organización de las Nacionales Unidas, la protección de las libertades civiles y de los derechos individuales, y la igualdad de oportunidades en la participación en la vida política, económica y cultural de la sociedad.

Así, la Democracia como forma de organización política, tendrá como características:

 respeto a la voluntad popular,

 División de Poderes,

 Periodicidad de funcionarios,

 Acceso a cargos,

 voto Universal, Secreto, Igual y Obligatorio,

 Publicidad en los actos de gobierno,

 Rendición de cuentas.

El objetivo fundamental es evitar el abuso del poder.

La Democracia como estilo de vida, tiene como características:

 Libertad e igualdad;

 respeto por la ley, la verdad y los Derechos Humanos;

 Honestidad y transparencia;

 Gobernantes y gobernados al servicio del Bien Común;

 Idoneidad de los funcionarios;

 justicia;

 respeto por las opiniones de las personas;

 Búsqueda permanente por el Bien Común.

Esto permite el pleno desarrollo de la Persona Humana.

Según Guillermo O’Donnell, el concepto de “democracia delegativa” teorizado por él a fines de la década del ochenta sigue teniendo vigencia como categoría teórica, a la hora de interpretar los acontecimientos del siglo XXI en América Latina. Para O’Donnell, la “democracia delegativa” se opone a las democracias representativas porque concentra la soberanía en el Ejecutivo y desconoce la división de poderes y toda mediación institucional.

No obstante ello, la democracia delegativa es, en primer lugar, una democracia porque la fuente de legitimidad es el voto popular y respeta las libertades públicas, entre otras cosas porque no puede dejar de hacerlo. Y es “delegativa” porque se supone que los ciudadanos delegan su voluntad en el líder para que los represente y “desde arriba” haga lo que mejor le parezca. Como se podrá apreciar, el concepto se relaciona con la visión “decisionista” del poder teorizada por Carl Schmitt y es funcional a las visiones populistas en América Latina.

En las “democracias delegativas” el presidente reduce a su mínima expresión las mediaciones propias de una república democrática. El Parlamento se transforma en una suerte de escribanía del poder, la Justicia se limita a legalizar sus actos y, en ese contexto, la prensa suele ser considerada la enemiga principal, en tanto se le atribuye un poder que pone en discusión al Ejecutivo.

***NATURALEZA JURIDICA DE SOCIEDAD, IGLESIA Y ESTADO***

**Naturaleza de la sociedad política**

La sociedad política es esencialmente natural en su constitución. El movimiento que la funda no radica en la voluntad libre y pura del hombre rousseaniano, ni en el instinto forzoso que congrega las colmenas. Es un movimiento moralmente obligatorio, establecido sobre un conjunto de relaciones que emergen de la naturaleza humana.

De la misma manera que es un imperativo ético tender a la propia perfección, es natural al hombre la vida en sociedad. El correlato moral de esta relación por parte del Estado y que se transforma en un principio rector y en ley fundamental de toda sociedad política, es que ésta debe tender al **Bien Común**.

**La sociedad anterior al Estado**

La sociedad es el grupo humano que integra a personas, familias, asociaciones o instituciones de diverso tipo, en vista al Bien Común.

Su finalidad es el desarrollo pleno de las personas y las familias que la integran.

Las instituciones sociales constituyen en algunos casos, por su importancia y presencia, verdaderos pilares de la estructura social.

Por ejemplo: La familia y la Iglesia son anteriores al Estado Nacional.

**El Estado como ente moral**

El Estado es un ser de relación entre los hombres. Su unidad inmanente está reclamada por una Unidad de fin, otorga a la persona la posibilidad de una vida plenamente civilizada. Sólo en la comunidad política puede encontrar el hombre su plenitud.

Los poderes del Estado emanan y pertenecen al hombre. El ente debe su ser y su capacidad a los individuos. Es por ello, que el Estado tiene como fin último asegurar las condiciones que permiten el desarrollo y la autoafirmación de las personas.

**El Estado y sus funciones**

Las funciones esenciales tienden a establecer un orden social, donde imperen la justicia, la seguridad y la paz, como requisitos *“sine-qua non”*. Estas misiones

preeminentes, sin cuyo cumplimiento harían injustificable la existencia del Estado, se completan con los nuevos roles que ha debido ir asumiendo para abarcar un ámbito de acción más amplio, requerido por las exigencias de un concepto más dinámico del Bien Común.

|  |
| --- |
| Estas adherencias conceptuales no desplazan el concepto del Estado de Derecho sino que vienen a acentuar el valor integral de la persona, y a completar los Bienes Jurídicos Tutelados y las obligaciones sociales del Estado. Defensa externa **a)Las funciones esenciales** Seguridad interior Administración de Justicia  |

defensa externa, otorgar seguridad proveyendo la legislación y la administración de justicia. Esas funciones no pueden ser delegadas. Para su cumplimiento el Estado debe tener un cierto grado de eficacia que permita señalar la presencia de un poder ordenador. La función de tutelaje es básica porque de ella depende la protección y seguridad de las personas y de los bienes, que es la primera condición del orden social.

**b)Servicio de interés público**

El Estado por razones que hacen a su fin -el bien común- también realiza otros servicios que pueden caracterizarse como de asistencia. Estas tareas pueden ser cumplidas por otras personas o instituciones, pero son reivindicadas -en lo que hace a su condición- por el Estado, en virtud de la importancia de esos temas. Esas funciones de asistencia son prestadas mediante diversos servicios. Los casos más típicos se refieren a la educación, la cultura, y la salud pública.

Esta distinción sobre las funciones del Estado, apunta a delinear su esfera de acción, los temas que le son propios y sus límites. Las funciones esenciales son de cumplimiento obligatorio por parte del Estado, porque se refiere a su misión fundamental. No pueden delegarse porque emanan de la soberanía que es uno de sus atributos más importantes.

El Estado tiene pues la obligación primera de realizar con eficacia las funciones esenciales. En segundo término, puede y debe prestar servicio necesario para el bien común (la educación y la cultura en primer lugar y con las restricciones apuntadas). Finalmente cuando el Estado ha cubierto las funciones de tutelaje y de asistencia, recién puede incursionar en el campo económico productivo, ciñéndose estrictamente al principio de subsidiariedad, que permite la presencia estatal en actividades que no puede realizar el sector privado.

Estos principios no fueron tenidos en cuenta en muchos países que creyeron en un anhelo de Estado Providencia, produjeron el desarrollo de una maquinaria burocrática desmesurada. La administración se ocupó de tareas variadas y temas superfluos que dieron al Estado una dimensión inadecuada. El Estado sin respetar los criterios rectores señalados, invadió el campo de acción de la actividad privada, socializando sectores importantes de la producción a un altísimo costo social. La ineficacia y el déficit fiscal crónico, con la corrupción administrativa y el descenso de la productividad, fueron las consecuencias del alejamiento de la sana doctrina, en muchos países subdesarrollados.

**Estado e Iglesia. Derechos Humanos**

**El Poder Temporal y el Poder Espiritual: tesis e hipótesis**

Resulta común afirmar que desde que el hombre existe, su tendencia religiosa, insertada profundamente en la vida comunitaria, ha planteado el problema de la relación entre religión y política. El mundo antiguo -medularmente religioso aún en formas primitivas- incurrió generalmente en una confusión entre religión y política, ignorando la distinción de jurisdicciones, por ello alguien dijo que el Estado pagano era también Iglesia, o por lo menos no puede negarse que asumía funciones espirituales.

Cuando el cristianismo separó las dos potestades, quedó al César lo temporal y a Dios lo espiritual.

En el mundo occidental, esa cuestión se ubica en torno a la Iglesia Católica que, luego de una primera etapa de persecución durante el Imperio Romano, adquiere la libertad de culto con Constantino (306-337), y la jerarquía de religión oficial con Teodosio (346-395).

Desde entonces, y durante toda la Edad Media la posición del Pontificado y el sólido arraigo de las vigencias cristianas en la Europa de esa época, originaron regulaciones más o menos ajustadas a lo que la Iglesia ha considerado como régimen edial para las relaciones entre los dos poderes. Pero en la medida en que varía la circunstancia social e histórica ese ideal que tradicionalmente se enuncia como Tesis debe transigir con la realidad, originando adecuaciones que se denominan Hipótesis.

Sin circunscribirnos exclusivamente al caso de la Iglesia Católica, mencionaremos tres formas históricas de relaciones entre el Estado y el Poder Espiritual.

*a)SACRALIDAD:* o Estado sacral, es la forma política medieval que coincide con eltérmino cristiandad; en ella se realizaba de una manera especial la conexión de lo *“espiritual”* y lo *“temporal”*: lo *“espiritual”* penetraba en lo *“temporal”*, y de tal manera y con tanta intensidad, que lo temporal era casi instrumento de lo espiritual.

No era que lo espiritual se politizara, sino que la política se espiritualizaba. Había casi coincidencia entre el bien común temporal y el bien común religioso. El delito canónigo era incriminado civilmente.

*b)SECULARIDAD:* o Estado secular, es la forma política que contempla la realidad de unpoder religioso, y dentro de las circunstancias de lugar o de tiempo en que se ubica, recoge el fenómeno espiritual dentro del ámbito temporal para conciliar la religión con la política. La materia social da la pauta de las distintas aplicaciones de la secularidad; los Estados que no acusan en sus respectivas poblaciones notables diferencias confesionales, pueden acoger positivamente la promoción del bien religioso representado por la Iglesia que reúne a la mayoría, no con los alcances amplios de la *“sacralidad”*, pero sí con un criterio de preferencia que valore en su debida medida la densidad del hecho religioso predominante. Con estos enunciados, se comprende que la secularidad admite vigencia moderna en cualquier Estado, porque ofrece la flexibilidad suficiente para adecuarse a las realidades con unidad o con división religiosa.

*c)LAICIDAD:* o Estado Laico, es la forma política que *“a priori”*, y sin reparar en larealidad religiosa del medio social, elimina el problema espiritual del terreno político, para adoptar -al menos teóricamente- una postura indiferente y agnóstica, que se da en llamar *“neutralidad”*. La *“laicidad”* no es un expediente práctico como puede ser la *“secularidad”*, amoldando a las diferentes necesidades sociales, sino que asume la pretensión de una fórmula rígida, definiendo que todo Estado, cualquiera sea la composición confesional de su población, ha de proclamarse *“laico”*, o sea *“neutral”.*

**El problema de la separación entre Iglesia y Estado**

La Iglesia Católica no admite, en tesis ideal, que exista la llamada *“separación entre ella y el Estado"*, separación ésta que fuera condenada por el Papa Pío IX, porque implica sugerir como ideal de justicia que ambas potestades se ignoren recíprocamente y guarden entre sí ninguna relación de cooperación. Por supuesto que lo perseguido tampoco es propiciar la confusión de ambos poderes, ni la asunción de lo temporal por lo espiritual, o de lo espiritual por lo temporal.

*“Oponerse a la separación es tan sólo propiciar una unión moral de Estado e Iglesia, un vínculo de amistad y colaboración entre órdenes diferentes y soberanas en sus respectivas esferas de competencia”.*

Por supu esto que en la realidad de los hechos, donde juegan las hipótesis, la misma Iglesia *“tolera”* sistemas de separación con el poder político, sobre todo en comunidades donde sus fieles son minoría, o donde hay heterogeneidad de cultos; pero dejando siempre incólume el principio de que tales regímenes tolerados no deben generalizarse como el *“ideal”* de las relaciones entre lo *“espiritual y lo temporal”.*

**El Estado en el orden internacional**

***El Estado no es una comunidad aislada. La existencia de la sociedad Internacional es un hecho imposible de negar. Podrá discutirse el carácter absoluto o relativo de la soberanía como afirmación de un Estado frente a otro; podrá propiciarse un sistema de aislamiento o de colaboración; podrá sostenerse el principio de la no intervención o del intervencionismo colectivo, pero no puede ponerse en duda que la Sociedad Internacional existe.***

Del hecho de coexistir los Estados y las Personas Internacionales, tenemos que deducir la imposibilidad de concebirlos como construcciones cerradas, en ignorancia o prescindencia mutua. Si los Estados, al igual que los hombres, conviven y se influencian, la Sociedad Internacional existe, es un hecho, un fenómeno social.

Donde existe sociedad, existe derecho *“ubi societas, ubi jus”*, de ahí que el denominado Derecho Internacional existe para regular las relaciones internacionales, aún antes de toda constitución internacional elaborada como contrato o como ley.

No puede dudarse que la interdependencia de las personas internacionales alcanza hoy un nivel más alto, y exige una organización especial, parcialmente lograda en estructuras como la O.N.U, O.E.A, etc.

Debe también expresarse que resultan incompatibles con el resultado o desarrollo que muestra la humanidad, pretender escudarse en argumentaciones que invocan el *“derecho de no intervención”*, cuando con tal sistema se pretende encubrir u ocultar flagrantes violaciones a los derechos elementales de la persona humana, caracterizados por los regímenes totalitarios. Ante ello, la *“teoría de la intervención de humanidad”,* es aquella que reconoce como un derecho el ejercicio del control internacional sobre los actos estatales de soberanía. Cada vez que los derechos humanos de un pueblo han sido desconocidos por sus gobernantes, uno o varios Estados pueden intervenir en nombre de la Sociedad de las Naciones Unidas, sea para pedir la anulación de los actos inhumanos del poder público, sea para impedir que, en adelante se sigan cometiendo tales actos, sea para suplir la inactividad del gobierno de que se trate

***ORIGEN DE LA PÒLIS GRIEGA, EVOLUCION DE ATENAS***

**La Polis**

***“La vida griega y romana se centra en la Ciudad - Estado Sagrada, la polis. Una polis no es sólo una ciudad, sino al mismo tiempo una unidad política y religiosa completa, supone la soberanía religiosa y política”.***

La polis es efectivamente el cosmos social donde el hombre clásico desarrolla la totalidad de su vida comunitaria. Fuera de sus murallas, carece de derechos y de deberes, es un extranjero que no pertenece a ningún otro ámbito social

Atenas fue una de las más importantes polis de la Grecia antigua, porque esta ciudad dio origen a la democracia, como régimen de gobierno y a la reflexión epistemológica acerca de la política.

Socialmente la vida griega se centra en la polis que no es solo una ciudad, sino al mismo tiempo una unidad política y religiosa; es *el cosmo social* donde el hombre desarrolla la totalidad de su vida comunitaria. Fuera de sus murallas, carece de derechos y de deberes, es un extranjero que no pertenece a ningún otro ámbito social. La polis nació naturalmente, tuvo su fuente en la familia, y la familia en la religión de los antepasados. La familia es una monarquía bajo la autoridad del padre, cuando se une a otras familias es para formar la tribu y la reunión de estas constituye la ciudad antigua. La familia pertenece a la esfera privada, donde los hombres vivían juntos llevados por sus necesidades y exigencias, aquí no existía la libertad y era un centro de desigualdad. La polis era quien trasformaba al hombre por medio de la política, es decir a través de las palabras a ser libre. Es la libertad la condición esencial para ser feliz en la polis. Esta libertad significaba, no estar sometido a las necesidades de la vida, ni gobernar ni ser gobernado.

La polis también era el marco de reflexión de los pensadores griegos, de los cuales surgen los principios de la ciencia política. Cuando Aristóteles investiga las 150 polis, con el propósito de esbozar la teoría sobre la constitución del Estado, los ciudadanos participaban activamente en la vida política. Éste explica que la polis nació para hacer posible la vida y para que fuese digna de vivirse. En Grecia por primera vez en la historia, la ley no resulta una imposición de un déspota, sino que proviene de la decisión de los ciudadanos de la polis. La libertad política nace en el seno de la polis, por la participación del ciudadano en sanción de la ley, en la administración de la justicia. Así se generan los primeros indicios de la democracia, desarrollándose en los ciudadanos una nueva conciencia del valor de cada persona. Pericles, dirá que el gobierno de Grecia se llama democracia, porque la administración del Estado no pertenece a unos pocos sino a muchos. Por lo cual, cada ateniense de cualquier condición que sea, si tiene algún conocimiento de virtud, esta obligado a procurar el bien.

**Importancia de Grecia**

En Grecia nace la reflexión política sobre la base del:

***“Establecimiento de un VERDADERO ESTADO y el principio de la DEMOCRACIA, PRIMERA FORMA DE AUTONOMIA DE UN PUEBLO LIBRE Y CONCIENTE DE SI”.***

Este hecho decisivo en la historia, se verifica dentro de un proceso más amplio: la lucha por la afirmación de la individualidad humana y el conocimiento de sí mismo, que se articulaban a través de las más diversas vertientes del pensamiento y del arte griego, conformando un conjunto de ideales educativos (La Paideia), que apuntaban a la más alta excelencia del hombre individual. (La Areté)

**La herencia de Grecia significa que en *“la esfera de lo humano, de las relaciones del hombre con su comunidad, se hizo patente un orden moral entre los seres humanos, un orden que afectaba al comportamiento de los hombres entre sí, y surgió el concepto de lo humano y del individuo humano”.***

Desde el punto de vista estrictamente político, Grecia aporta como novedad la Teoría Política y las formas paradigmáticas de Gobierno, entre las que, como primicia absoluta, surge la Democracia Ateniense.

**Evolución de Atenas: grupos sociales e instituciones políticas**

En el desarrollo de la Ciencia Política, es imprescindible detenerse a estudiar la evolución de Atenas, porque esta ciudad dio origen a la democracia -como régimen de gobierno- y a la reflexión epistemológica acerca de la política-.

La vocación ética para instaurar nuevas y más justas formas de gobierno, se manifiesta desde épocas muy antiguas.

A principios del siglo VII a. de C. se ha creado el cargo de ***“POLEMARCA”*** o comandante militar, de carácter electivo, que restringirá los poderes del rey. Hacia el año 683 a. de C. se establece la magistratura del ***“ARCONTE”***, completándose un Triunvirato que en sus comienzos tenía carácter vitalicio. En el 680 a. de C. se restringe a un año el mandato de estos funcionarios. Un año después, se crea la comisión de los ***“TESMOTETAS”*** con la misión de vigilar las leyes, completándose un colegio de nueve arcontes.

La ciudad estaba integrada hasta entonces por las clases sociales siguientes:

**1)EUPATRIDAS o NOBLES**.

**2)GEORGI: AGRICULTORES o TERRATENIENTES.**

**3)DEMIURGOS: OBREROS o COMERCIANTES.**

**4)HERKTEMOROI: ARRENDATARIOS que conservaron el 1/6 del producto agropecuario.**

En la primera mitad del siglo VII a. de C., y merced a los cambios reseñados, ATENAS era una **REPUBLICA ARISTOCRATICA** pues en las elecciones sólo podían ser designados ARCONTES, los EUPATRIDAS.

El desarrollo del COMERCIO internacional promovió el ascenso de la clase de los COMERCIANTES, quienes comenzaron a plantear reivindicaciones políticas y el acceso a los privilegios nobiliarios.

La aparición del dinero -que reemplazará al sistema de trueque- promovió una rápida concentración de la riqueza en los comerciantes y terratenientes y una penosa situación de miseria entre los arrendatarios y los grupos sociales más humildes.

***DRACO, SOLON Y CLISTENES***

**Reforma de Dracon**

Las tensiones sociales fueron creciendo hasta que en el año 621 a. de C., se designó a DRACON para que revisara la Constitución y las Leyes. Las leyes escritas fueron famosas por su severidad, pero atenuaron la situación de las clases serviles y ampliaron la ciudadanía a todo aquel que fuera capaz de *“proveerse de un equipo de ARMAS”*. Dracón estableció tribunales de la polis en sustitución de la justicia de los genos, manejada por los aristócratas.

La situación social empeoró hasta un momento en que la revolución social parecía inminente. El problema principal consistía en la subsistencia de los privilegios de los aupátridas y el endeudamiento de la clase popular, que en muchos casos concluía con la reducción de los deudores a la esclavitud.

**Reformas de Solón**

En el año 594 a. de C. el eupátrida Solón es designado como *“RECONCILIADOR y ARCONTE”* con amplios poderes para dictar una nueva constitución, que restableciera la armonía social.

|  |
| --- |
| **SUS PRINCIPALES MEDIDAS** 1. Dictó la cancelación de todas las deudas privadas, prohibiendo los préstamos que tenían como garantía a la persona del deudor y cuya no devolución implicaba la reducción a la esclavitud. Esta medida de “Alivio de gravámenes” o SEISACHTHEIA fue una panacea social
2. Abolió las leyes de Dracón salvo las relativas a los delitos de homicidio.
3. Reformó la Constitución para posibilitar que hasta el más humilde de los ciudadanos participara en la administración pública. Para lograr este propósito realizó una reestructuración de las clases sociales según su riqueza:

1)Los PENTACOSIOMEDIMNOS: quienes podían proveer hasta 500 sacos de cereales.2)Los HIPPEIS: o caballeros. Podían pagar un caballo. Les correspondían las dos magistraturas mayores: Arcontado y Tesorería. Tenían derecho a las demás magistraturas.3)Los ZEUGITAE o TRONQUISTAS.4)Los Thetes o villanos, que eran los más pobres. Sólo los miembros de la primera clase podían ser elegidos para ser Arcontes.Los Thetes sólo podían pertenecer a la “ECCLESIA” o ASAMBLEA GENERAL, que era un cuerpo con jurisdicción judicial y tenía la facultad de pedir cuentas a los magistrados al fin de sus mandatos.También tomó en cuenta a la vernácula clasificación por TRIBUS para la elección de los magistrados y la creación del Consejo de los 400 a la que pertenecían los ciudadanos que formaban parte de las cuatro tribus. |

Para la designación de los Arcontes cada tribu nombraba diez candidatos y de la totalidad de éstos, se elegían por sorteo los nueve requeridos.

El nuevo Consejo de los 400 tenía como función ser el guardián supremo de las leyes y de la moral pública.

Chateubriand, relata en su obra *“Historia de las revoluciones Antiguas”* que Solón: *“viendo que su presencia causaba trastornos en Atenas, resolvió condenarse a un destierro voluntario”.* Luego de establecer la nueva Constitución se fue por el *“término de diez años de su patria, y antes hizo prometer a sus conciudadanos que vivirían en paz hasta su regreso”.*

A su partida surgieron tres facciones *“que incesantemente desgarraban al Estado”*. *"La primera, llamada de La Montaña se componía de los ciudadanos más pobres de la República".* Su líder era Pisístrato, hombre *“bizarro, elocuente, generoso, de aspecto simpático y de imaginación culta”*. La Montaña no estaba satisfecha con la Constitución que aún conservaba desigualdades hirientes y poco equitativas. El segundo partido, conocido con el nombre de *"La Llanura"*, se componía de ricos propietarios que, creyendo que el legislador (Solón) había extendido demasiado el poder de la clase proletaria, pedían una constitución oligárquica que fuera más favorable a sus intereses. Su jefe fue Licurgo, un obscuro personaje del cual poco se sabe.

La facción de *“La Costa”* daba cabida a todos los mercaderes del Ática, que igualmente temerosos de la libertad concedida a los pobres, que de la tiranía a la que aspiraban los ricos, pedían un gobierno mixto, *"para reformar a los unos y otros"*. Megacles era su vocero y caudillo.

Pisístrato, el más astuto de los jefes de estas facciones, recurrió a una serie de estratagemas que lo condujeron al poder absoluto. Chateubriand emite un desapasionado juicio crítico cuando señala que *“reinó en Atenas con todas las virtudes excepto las de un republicano”.*

**La Tiranía**

Pisístrato -de quien se dice que era primo de Solón- se apoderó del gobierno de Atenas y estuvo a cargo de esa función desde el 561 al 528 a. de C. *“Su tiranía resultó próspera y brillante”*, nos refiere PETRIE. *“Mantuvo en lo general la constitución de Solón”* e *“impulsó una muy vigorosa política comercial”.* La posteridad le debe la recopilación de *"La Ilíada y La Odisea"* y la creación de un clima que privilegiaba las artes, hecho que convirtió a Atenas en una ciudad de gran irradiación cultural.

Sus hijos, Hiparco e Hipias, no supieron sostenerse en el poder y lo sucedió Clístenes -caudillo del levantamiento contra la tiranía-. Clístenes, investido con el Poder Constituyente, establece una Constitución Democrática entre los años 508-507 A.C.

**Reformas de Clístenes (508-507 a.C.)**

1.- El Ática fue dividida en demos de acuerdo a un criterio decimal. Los demos originaron 10 tribus; y a su vez, cada distrito se dividió en 10 tribus (organizadas no por razón del nacimiento sino en virtud de un criterio geográfico). Aristóteles señala que el pueblo quedó así repartido en 10 grupos.

2.- Las nuevas 10 tribus aportaban 50 representantes cada una para integrar el Consejo de los 500, que tenía funciones administrativas, deliberativas y judiciales.

Cada tribu designaba una comisión de pritanos que cumplía funciones de coordinación del consejo durante una décima parte del año.

3.- Los Arcontes fueron elegidos por el voto de la Asamblea.

4.- Se crearon los cargos de estrategas -uno por tribu- bajo el mando del Polemarca.

5.- Se instituyó el ostracismo, que era dictado por la Asamblea por una mayoría de 6.000 votos, para desterrar a los ciudadanos peligrosos para la democracia, durante 10 años.

***CRITICAS DE LA REVOLUCION FRANCESA, LA CONTRA REVOLUCION. LA DEFENSA DE LOS TRADICIONALISTAS: BURKE, DE MAISTRE Y BONPLAND. DESCRIBA EL PROCESO DE REACCION DE LA INTELECTUALIDAD TRADICIONALISTA INGLESA CONTA LA REVOLUCION FRANCESA***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.- Los Reaccionarios (son historicistas y tradicionalistas**  | 1.- Burke 2.- De Maistre 3.- De Bonald 4.- Donoso Cortés  |  |

**TRADICIÓN:** un orden constitucional está revestido de autoridad, en la medida en que provenga de un pasado inmemorial. El estado es una asociación solidaria entre los vivos, los muertos y los que van a nacer, donde se suman y agregan todas las virtudes, la perfección la creencia y el arte. La constitución es un patrimonio colectivo que se logra para la acumulación de las experiencias válidas, a lo largo de la historia

Burke tradicionalista, asigna a la tradición política el sentido de revelación, porque consiste en un depósito de las experiencias positivas y los resultados conseguidos por la especie humana.

Las tradiciones de una nación son el reservorio de la civilización y constituye la fuente de la religión, de la moralidad, las instituciones políticas integran un sistemas de derechos prescriptos y observancias consuetudinarias, estas prácticas son hijos del pasado y se adapta al presente sin solución de continuidad, realizó un irónico ataque contra la divinización de la razón realizada por la revolución francesa y de donde proviene su carácter intrínsecamente perverso.

Un orden político es natural y armónico, no porque su gobierno se estructure respondiendo a principios abstractos y racionales, sino por provenir de un largo desarrollo histórico, que ha permitido seleccionar y contar las experiencias vividas.

**De Maistre y Bonald.**

Los dos principales doctrinarios de la contrarrevolución en todo el continente son Joseph de Maistre (1753-1821), -ver supra- noble saboyano, y el vizconde de Bonald (1754-1840), gentil hombre francés: que Maistre tiene inclinación por el misterio y el sentido de la historia; Bonald es un razonador del pasado. Bonald tiene un sentido más agudo de los problemas sociales que Maistre; su "Législation primitive" denuncia el maquinismo y la escuela “material y materialista” de Adam Smith: “...

Cuantas más máquinas existen en un Estado para aliviar la industria del hombre, más hombres hay que sólo son máquinas”. Aunque el pensamiento de Bonald sea distinto del de Maistre, ambos ofrecen notables semejantes.

1. *La Experiencia contra la Razón*

Al igual que Burke, Maistre y Bonald se burlan de las pretensiones racionalistas del siglo XVIII: “Juzgar todo según las reglas abstractas, sin consideración a la experiencia, fue un singular ridículo del pasado siglo”. El hombre abstracto no existe; es irrisorio y peligroso el querer legislar para el hombre, el querer establecer Constituciones escritas y declaraciones de derechos: “La Constitución de 1795, como sus mayores, está hecha para el hombre. Es preciso oponer

a los sueños universalistas y a las pretensiones racionalistas las lecciones de la experiencia y de la sabiduría providencial. Dan a la palabra “naturaleza” el mismo sentido que Burke. La política natural está basada en la Historia: “

*b) La sociedad contra el individuo.*

Tanto para Bonald como para Maistre no son los individuos los que constituyen la sociedad, sino que es la sociedad la que constituye a los individuos; los individuos no existen más que en y por la sociedad, y no poseen derechos sino deberes respecto a ésta. Esta religión de la sociedad termina en religión del Estado, De esta forma el Estado se encuentra divinizado, el Gobierno se establece sobre bases teocráticas y la obediencia está siempre justificada

*c) El orden contra el progreso.*

La sociología de Joseph de Maistre es una sociología del orden, y su obra expresa la necesidad y anhelo de la unidad.

Unidad de la fe, unidad del poder, cohesión del cuerpo social. Maistre y Bonald insisten en el papel de la familia y de las corporaciones, en los beneficios de la agricultura, que “debe ser el fundamento de la prosperidad pública en una sociedad constituida”. El Gobierno más natural para el hombre es la monarquía; la soberanía es una, inviolable y absoluta. Maistre subordina estrechamente el poder temporal al poder espiritual, y atribuye al Papa una especie de magistratura universal.dad de la fe, unidad del poder, cohesión del cuerpo social. Maistre y Bonald insisten en el papel de la familia y de las corporaciones, en los beneficios de la agricultura, que “debe ser el fundamento de la prosperidad pública en una sociedad constituida”. El Gobierno más natural para el hombre es la monarquía; la soberanía es una, inviolable y absoluta. Maistre subordina estrechamente el poder temporal al poder espiritual, y atribuye al Papa una especie de magistratura universal..

***MAQUIAVELO, SUS OBRAS, EL ABSOLUTISMO MONARQUICO***

**Las obras políticas de Maquiavelo**

Maquiavelo redacta *“Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio”* en el año 1513, mismo año en el que escribe “*el príncipe”,* por el cual tuvo que parar, y luego volver a retomar unos años después, terminando Discursos en el 1519. En esta obra Maquiavelo expresa su convicción sobre la Republica, como modo insuperable de organización política y social. No lo propone como un arquetipo, sino como un modelo histórico. Sabe que la concepción de Estado perfecto es una ilusión, porque la vida política presenta un dinamismo que no puede ser contenido en moldes estáticos. Sin embargo la Republica Romana se presenta como una realidad que permite tomar su precedente como elemento orientador y reflexión política. En esta obra nuestro pensador deja ver su entusiasmo por el gobierno popular de que es ejemplo la republica romana, pero que considera impracticable en la Italia de la época en que él vivía.

Para él tiene más sentido y mayor dominio de la política aquel que gobierna dentro de la Republica y dentro de la virtud.

Maquiavelo designo a la organización política de su tiempo como “lo Stato”. El estado es un ente teológico porque persigue fines que debe cumplir por cualquier medio, los ejecutores de esos objetivos son hombres dotados de una virtud o fuerza especial y tienen como guía la eficacia y no la moral.

Maquiavelo será el primer pensador en desligar la política de la moral y la religión, intentando comprender esta disciplina en su realidad, en su ser y no en su deber ser.

IDEAS CLAVES:

* Analiza las formas de gobierno, de cuantas clases son las republicas y a cual de ellas corresponde la romana
* Advierte la necesidad del gobierno unipersonal: de como es necesario que sea uno solo quien organice o reorganice una republica.
* Señala las ventajas de la democracia: la multitud sabe mas y es mas constante que un principe
* Indica las cualidades de un buen gobernante (principe)
* Refiere a los medios para conservar el gobierno: si la fortalezas y otras muchas cosas que hacen los principes son utiles o perjudiciales.

***El Príncipe***, es un tratado de política escrito por Nicolás Maquiavelo en el año 1513, mientras se encontraba detenido, bajo el cargo de conspiración contra los Medicis. Esta obra maestra se la dedico a Lorenzo de Medici, como un gesto conciliatorio.

La clave del príncipe la vamos a encontrar en el capitulo que se titula “***exhortación a liberar a Italia de los bárbaros”.*** Este capitulo es una convocatoria a los italiano en especial a Lorenzo de Medicis, para unificar a la península convirtiéndola en el territorio donde se asentara una nueva y poderosa Nación-Estado, bajo un mando absoluto. El absolutismo de Maquiavelo es de carácter instrumental o de medios. Este se inclina por esta solución, porque es la única manera, atestiguada por la historia antigua y reciente, de llegar a la unidad y de consolidarla.

Para cumplir esta tarea se requiere de un *hombre totalmente dotado* por algo que Maquiavelo llamaba **virtud** , no la cristiana, sino aquella que viene de raíz latina *vir,* que es la condición del varón, es la fuerza, la energía que emana de una voluntad de poder brutal y que lo hace capaz de grandes hazañas. Además, este hombre que será el príncipe deberá tener lo que también Maquiavelo llamaba **Fortuna**, se refiere a la que los romanos entendían como destino, fortuna; ella es la que puede realizar la tarea de unificación. El rol de la fortuna es decisivo a los acontecimientos políticos, consistiendo en la suerte, el favor de Dios, y la virtud es una energía que la debe poseer quien conduce asemejándose a la voluntad y pasión por el poder.

Las características fundamentales del príncipe que debe venir son:

SU REALISMO: debe estar atento para consultar los hechos y desentrañar la verdad para poder operar con eficacia y precisión.

SU EGOÍSMO: antepone su persona a cualquier consideración y en ese esmerado cultivo de su yo, ejercita su voluntad, disciplina su pensamiento y a él subordina sus emociones, sentimientos y nervios.

SU SENTIDO DEL CÁLCULO: el Príncipe debe preferir ser temido que amado. Si logra ser además amado, tanto mejor, porque se gobierna más eficazmente cuando existe consenso.

SU INDIFERENCIA AL BIEN Y EL MAL: el Príncipe prefiere el bien. Pero si es necesario ejercitar el mal para evitar amenazas al poder, lo debe realizar sin resquemores.

SU HABILIDAD: *"La cualidad esencial del Príncipe es la Virtú"*, que es una energía impetuosa, que combina la destreza, la astucia, la determinación y la fuerza. *"Las cualidades del Príncipe exigen una creación continua, una tensión sin relajamiento dirigida a una finalidad"* -añade Prelot.

SU CAPACIDAD DE SIMULACIÓN Y MIMETISMO: el Príncipe consigue mejores resultados a través de la simulación y el fraude que mediante el empleo de la fuerza. Su obra arquitectónica y la consolidación de su poder requieren del auxilio de la Fortuna, que el Príncipe debe buscar y mantener.

SU GRANDEZA: el Príncipe puede evadirse de los cánones de la moral media porque su dimensión está por encima de la mediocridad imperante. Su genio lo ubica más allá del bien y el mal. Sus decisiones apuntan a lograr el engrandecimiento y la estabilidad del Estado y no deben estar condicionadas por la pedestre moral privada.

Lo que importa para medir la acción política del Príncipe es la eficacia y no la moralidad intrínseca de sus decisiones.

Entonces lo importantes de esta obra es que se refiere a las monarquías o principados antiguos o nuevos. Trata de la faz agonal, como se obtiene el poder y de la faz arquitectónica de que manera acrecentar y conservar el poder.

EL PRINCIPE IDEAS CLAVES: (VIDEOCLASE)

* La obra consiste en una exhortación dirigida a los Medici y en particular a Lorenzo, para que unificara Italia y la liberen de los barbaros
* La casa de los Medici reúne en si la fortuna y la virtu, temas centrales, para asegurar el éxito politico y el triunfo militar de esta empresa de redención
* El rol de la fortuna es decisivo en los acontecimientos políticos. Consiste en el favor de hado, la suerte, el favor de dios
* La virtud: es una energia personal que debe poseer quien conduce se asemeja a la voluntad y a la pasion por el poder
* La obra se refiere a las monarquías o “principados”, antiguos o nuevos. Trata de la faz agonal: como se obtiene el poder.. Tambien de la faz arquitectónica: de que manera conservar y acrecentar el poder.

**-Relación entre ambas obras. (Clase del profe)**

Maquiavelo en el Príncipe se propone que alguien logre la centralización y unificación de Italia como un Estado Nacional. Porque el estado nacional había surgido como un fenómeno nuevo, éste lo perseguirá y bautizara la nueva realidad política como lo Stato. Para poder lograr la unificación se requiere de un príncipe que este dotado de virtud, inteligencia y fortuna.

En los Discursos, cuenta la arquitectónica del estado que debía encararse bajo la forma republicana, analiza las formas de gobierno, de cuantas clases son las republicas y a cual de ella correspondía la romana. Advierte la necesidad del gobierno unipersonal, es decir que es necesario que sea una sola persona quien organice una republica. Señalara las ventajas de la democracia, ya que la multitud sabe más y es más constante que un príncipe, e indicara las cualidades de un buen gobernante.

**El Absolutismo de Maquiavelo** es de carácter coyuntural, instrumental o de medios. El pensador florentino se inclina por esta solución, porque es la única manera -atestiguada por la historia antigua y reciente- de llegar a la unidad y de consolidarla.

Maquiavelo defiende el gobierno absolutista, el poder al estar sobre un solo hombre podrá ser dirigido sin ninguna alteración de las demás personas, las que deberán aceptar los dictámenes del príncipe, porque este es capaz de acabar con la corrupción política y las anomalías que esta produce al interior del estado, recomienda para esta misión el uso de cualquier medio para cumplir el objetivo, incluso la violencia y la mentira

***CONSTITUCIÓN ATENAS SIGLO V***

*En Atenas* se redacto la “constitución de Solón” (594 a.C), que restablecerá la armonía social. Estableció la cancelación de las deudas privadas, prohibiendo los préstamos que tenían como garantía a la persona del deudor, aboliendo la esclavitud por deuda. También trato de conformar a ambos sectores sociales, posibilitando que hasta el más humilde de los ciudadanos participara en la administración publica. Para poder lograr este propósito realizo una restructuración de las clases sociales según su riqueza.

Atenas acababa de instaurar la democracia, y su sistema político estaba regido por una asamblea popular que aprobaba sus resoluciones con el voto de sus ciudadanos. Así mismo, la economía ateniense se basaba en el control marítimo y en la exportación e importación de materias con el extranjero, Atenas fundó con sus aliados La liga de Delos,

estructura de la constitucion

*Atenas:*

1. **Consejo de los 500:** estaba formado por 500 miembros, 50 por cada una de las tribus, que eran sorteados, se los denominaba *pritanos.* Estos sesionaban todos los días y convocaban las reuniones del Consejo y la Asamblea. En cuanto a sus facultades estos examinaban y estudiaban los proyectos de ley y, además, vigilaban a los magistrados y se ocupaban de que los detalles de la administración cotidiana fueran por el buen camino, así como de los asuntos exteriores, abarcando todas las jurisdicciones de la Administración Publica.

**2. La asamblea:** era la institución Suprema de Atenas y el centro de su vida política, fue el primer órgano de la democracia. La integraban todos los ciudadanos de la ciudad, mayores de 20 años. Los proyectos de ley se votaban en dos etapas; primero decidía la propia Asamblea y después el Consejo que era quien definitivamente daba el visto bueno.

**3. Las magistraturas:** Los magistrados eran aquellas personas que ocupaban un cargo público, quienes formaban la Administración del Estado; estaban sometidos a un riguroso control popular, eran un cuerpo de 10 miembros designados por sorteo y a razón de 1 arconte por cada tribu.

Dentro de ella encontramos:

- Arcontes: eran los que ocupaba los cargos y funciones más importantes.

- El consejo del areópago: estaba integrado por los ex arcontes, se ocupaban del homicidio internacional, el envenenamiento y el incendio doloso.

- Los jurados populares: aquí se resolvían la mayor parte de los juicios de Atenas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Constitución de Atenas**  | 1)La Boulé o Consejo de los500 2)La Asamblea o Ecclesia3)Las Magistraturas |  |
|  |  | Los Arcontes El Consejo del Aerópago Los jurados populares  |

VIDEOCLASES:

El poder radicaba en la Asamblea de los ciudadanos, 5 mil o 6 mil ciudadanos que se juntaban en una montaña para debatir sobre los distintos temas que tenían que ver con la política y la visión estratégica de largo plazo de la ciudad, el pueblo debatía y tomaba decisiones. Habia también resguardos constitucionales para evitar que en algún momento el pueblo sobrepasara los limites establecidos por las leyes. El núcleo” central el pueblo ejercerá el poder conducido por sus brillantes hombres de estado”. DEMOCRACIA GRIEGA= DEMOCRACIA DIRECTA “el pueblo delibera y gobierna a través de la Asamblea de los ciudadanos, no a través de sus representantes.

 El numero de los ciudadanos no era muy grande. Pericles invento una forma de que todos pudieran participar en la Asamblea, pago a los ciudadanos el dia laborable que perdían, para que no hubiera diferencia entre ricos y pobres (Plenitud- Siglo de oro de Pericles)

***ESCOLÁSTICA ESPAÑOLA.***

**LA ESCOLÁSTICA ESPAÑOLA:** Establece el carácter natural de la ciencia humana como ser de relación y señala que la finalidad del Estado es el bien común.

A la Reforma se opusieron los países católicos fieles a Roma, principalmente España e Italia, no sólo con las armas sino con la cultura. La Contrarreforma, protagonizada por teólogos y tratadistas, tuvo expresión en el Concilio de Trento que reforzó la disciplina eclesiástica y puntualizó los principios doctrinales del catolicismo.

A partir el siglo XVI, la Escolástica encontrará su máxima expresión en España. Esta se inspirara en Aristóteles y Santo Tomas; apuntara a la monarquía limitada, sostendrá que la legitimidad se sustenta sobre la base del bien común y del consenso, y dirán que la soberanía, en última instancia viene de Dios al pueblo y de éste al príncipe.

Durante la primera mitad del siglo se mostrará bastante fiel a las ideas tomistas. Sin embargo, a partir de las últimas décadas del siglo, algunos autores orientarán sus reflexiones sobre el derecho desde otro punto de vista, aunque aparenten seguir a Santo Tomás. Una influencia especial tuvo la obra de Francisco Suárez.

**El padre Suárez,** afirmara que todo Estado es una comunidad perfecta definida por la capacidad de darse su propio gobierno y no estar sometido a un poder externo, ese poder se funda en el derecho natural, los hombres nacen libres y se unen en comunidad. La autoridad emerge del pueblo, y esta potestad es dada por Dios a los hombres. El pueblo otorga esta potestad al gobernante para formar y legitimar el poder. Una vez que confía ese poder, no puede retirarlo, pero lo puede recuperar en dos circunstancias: a. si el gobernante incurre en tiranía, lo recupera por virtud al derecho de resistencia a la opresión; b. si hay acefalía en el poder.

Además el pueblo también puede retener el poder recibido de Dios y no transferirlo a gobernante alguno: es la democracia directa.

Sostiene que no hay hombre alguno que a priori esté señalado para gobernar o investido de poder, tampoco reside en todos o en el pueblo*. Lo que detenta el pueblo es el poder originario de decir qué forma política va a tener el ESTADO*, y quién será el elegido para ejercer el Poder. Una vez dado este paso, elegido el gobernante, el poder que ese gobernante detenta se considera proveniente de Dios.

En conjunto en estas teorías y no obstante las críticas que se les formulan, se reconoce "*el valor de dar razón jurídica al ESTADO por medio del derecho natural"*. Si comprendemos al Estado como necesario para desarrollar nuestra existencia, es porque lo instituyo Dios, en cuanto es autor de la naturaleza humana. Por eso, la fórmula "omnis potestas a Dios" -todo proviene de Dios- quiere significar que el fundamento mediato del Estado radica en Dios. La organización del Estado, su régimen, su gobierno, es obra puramente humana.

**FRANCÍSCO SUAREZ:** Al explorar las teorías sobre el origen del poder indica que su fuente es Dios pero que el no elige su destinatario. El poder que nace de Dios radica en el pueblo, quien puede transmitirlo al gobernante elegido o conservarlo para si. Gobernantes y gobernados estarán ligados por un pacto que no es absoluto. El poder esta limitado por la Ley Divina, la Ley Natural y el bien común.

Fue profesor en Roma y en París y luego se retiró a Toledo. Su obra De Rege et Regis Institutione -1.594-, nos recuerda a Erasmo, en especial en los capítulos en que se refiere a la Educación del Príncipe.

Mariana señala las limitaciones que debe enmarcar el poder del Rey mediante la participación del pueblo en los asuntos públicos y por la sumisión del Príncipe a las Leyes del Estado.

Mariana aparece como uno de los apologistas católicos del tiranicidio. Sin embargo, ha reiterado los argumentos contra el regicidio, aunque justificó el asesinato de Enrique III a manos de Jacques Clement, como una justa venganza por la cruel eliminación del Duque de Guisa -campeón católico- por orden del Monarca.

En ese discurso justificatorio ha reproducido los argumentos de Tácito, referidos a la muerte de Nerón, dándoles un ropaje cristiano.

**Francisco de Vitoria (1.480 / 1.546)**

Es un dominico escolástico que recibió una fuerte influencia de Erasmo. Catedrático de Salamanca, y en La Sorbona es un decidido anti imperialista. En su obra *"Las Relectiones Theologicae"*, abarca claramente el campo político. La sociedad y el Estado pertenecen al ámbito del derecho natural. No puede concebirse a la humanidad sin organización social y política, cuya finalidad debe ser el bien común. La Monarquía está sometida a las leyes divinas. El mundo es una sola república y es así que todos los hombres están amparados por el mismo e irrenunciable derecho natural.

Sus *"Relectiones Theologiae"*, fueron publicadas en Lyon en 1.557. Entre ellas sobresalen *"De potestate civile"; "De Indis y de Jure Belis".*

En este último título, Vitoria aparece como el fundador del Derecho Internacional, anticipándose a Grocio. Vitoria es partidario de la Monarquía por el hecho de favorecer la unidad del poder y sustraerlo de las fracturas de las diferencias de opinión y de las divisiones del *"gobierno de varios".* Esta afirmación no empecé su convicción sobre el consenso de la mayoría en decisiones como la que se refiere a las formas de gobierno.

***SAN AGUSTÍN Y LA CIUDAD DE DIOS***

 San Agustín de Hipona (354 d.C -430 d.C), quien escribirá la “Ciudad de Dios”, en donde observamos que existen dos mundos uno celestial, denominado Civitas Dei y uno terrenal. Establecerá un marco de relación entre el poder político y la iglesia y estas dos ciudades van a coexistir en un mismo tiempo y espacio. El pensamiento de San Agustín se desarrollara hasta el s. XIII.

**San Agustín** fue el más sabio teólogo de la Iglesia en la época patrística. En su obra “CIUDAD DE DIOS”, definió con precisión cuales eran las relaciones entre el poder civil y el espiritual, pero el motivo circunstancial que la llevo a redactarla, tomándole 14 años ese trabajo, fue demostrar que el Cristianismo no era el responsable de la ruina del Imperio sino que ésta respondió a causas múltiples, y la responsabilidad de todos los desastres correspondía a los romanos.

Esta obra inmensa la termina solo 4 años antes de su muerte, ella contiene en sus diversos aspectos una apología, una teología, una enciclopedia, una filosofía de la historia y un tratado de ética. Se describen los sistemas filosóficos, desde las supersticiones primitivas, hasta las doctrinas espirituales de Platón, se definen y justifican todos los dogmas de la religión cristiana desde el pecado original, hasta la resurrección de la carne. Cada una de las partes de la obra fue publicada por separado y dada a conocer con prologados espacios de tiempo.

Los *cinco primeros libros* se refieren a la historia de roma y tienden a demostrar que los dioses del paganismo eran incapaces de asegurar la felicidad en este mundo. Los *cinco siguientes* atacan las religiones politeístas, en su aspecto popular y filosófico, para demostrar que el paganismo tampoco aseguraba la bienaventuranza de la vida futura.

*La segunda parte de la obra comprende 12 libros*, tratando de las dos ciudades, *la celestial y la terrenal*.

San Agustín toma la palabra ciudad (civitas) para desarrollar sus conceptos. La ciudad desde el mundo griego designaba al conjunto de hombres que formaba la agrupación política fundamental, el Estado. Para este autor, la ciudad deja de ser un Estado cuyas dimensiones se amplían, a todos los habitantes del mundo. Así surge una nueva división en la humanidad, los hombres están clasificados sin tener en cuenta las clases sociales, las nacionalidades, y por encima de las diversas razas, de los romanos y los bárbaros, *San Agustín distinguirá dos ciudades que coexisten perdurablemente, que se mezclan sin confundirse, y marchan al mismo ritmo aunque en direcciones opuestas: la ciudad de los creyentes y la de los infieles.*

Mediante esta oposición, éste trata de explicar toda la historia de la humanidad. La ciudad de Dios no es la Iglesia pero se confunde a menudos con ella y la ciudad de Satanás no es el Estado y también se confunde. Jesús dijo: “dar a Dios lo que es de Dios y dar al César lo que es del César”, a partir de esto se debió resolver la línea de demarcación entre el poder espiritual y el material.

En cuanto a la autoridad, San Agustín afirmará, que por *ley natural* ningún hombre tiene derecho de autoridad sobre otro hombre. Su poder se detiene sobre los animales y las cosas. Sin embargo, el hombre a través de la ley de su propia naturaleza ha sido llevado a realizar alianzas con sus semejantes para gozar con ellos de la paz.

*De ahí el nacimiento de la ciudad Estado, que para Agustín tiene por razón de ser, la aspiración a gozar de la paz, esta es la primera manifestación del instinto. La segunda, es la necesidad de la seguridad y la tercera es que la sociedad se transforme en una familia.*

Reconocerá la existencia de un jefe de acuerdo siempre con la ley natural, así *la autoridad,* ya se trate de un gran imperio o de una federación, tiene su *origen en Dios y su fundamento en la justicia*. La justicia es anterior al Estado, es inmutable y eterna. Sin justicia la autoridad se convierte en intolerable tiranía, la ley en fórmula vacía y la guerra en crímenes.

En la tierra a causa de nuestras imperfecciones la justicia constituye la virtud primordial del hombre, y la base de los Estados. La justicia, es superior a todo gobierno, si desaparece, desaparece el Estado y su razón de ser.

Para él, la idea central de toda la doctrina política es que Dios debe ser la base y la cúspide del estado, es quien otorga el poder a los príncipes en la tierra, quien inspira la redacción de las leyes justas, sostiene a la patria y decide la suerte de la guerra.

Para que el Estado cumpla con la misión, éste debe ser cristiano, y lo esencial es que la justicia y la virtud sean los pilares de su existencia.

Así por su propia naturaleza la Iglesia esta por encima del Estado, se reconoce la primacía de lo espiritual por sobre lo temporal, pero a pesar de esto el Estado no esta subordinado a la Iglesia sino en las cuestiones de orden religioso. La supremacía eclesiástica es de carácter moral pero no político.

Finalmente San Agustín dirá, que el cristianismo es uno para toda la humanidad, pero éste no destruye la idea de patria. La patria representa el deber mas sagrado después de Dios, a ella se la debe amar, servir y si es necesario morir.

***MONTESOUIEU***

Carlos Luis de Secondat, Señor de la Brede y Barón de Montesquieu (1689-1755), fue uno de los pensadores eminentes de la Ilustración Francesa. Su obra política más relevante es “El Espíritu de las Leyes”, donde, sobre el modelo político inglés -que admiraba- parlamentario y moderado, construye el arquetipo del sistema de frenos y contrapesos del poder.

La premisa sociológica de la que arranca su razonamiento, es que aquel que posee el poder, tiende a incrementarlo y terminará abusando de él. Para detenerlo o frenarlo se requiere dividir el poder en funciones distintas y separadas, que se controlan y contrapesan en tensión dinámica. Este sistema favorece la libertad. Su esquema se incorporó como una premisa al constitucionalismo moderno. Respecto de nuestra disciplina, es decir El Derecho Político, Montesquieu utilizó el concepto para designar el derecho que regula las relaciones entre gobernantes y gobernados. Montesquieu aplicó el

método realista y empírico de Aristóteles, observando los fenómenos climáticos, históricos, sociales, sociológicos, geográficos, etc., y formulando sobre esos datos, sobre las regularidades que se presentan en los comportamientos humanos y sociales, sus conclusiones y sus “Leyes”.

**El Espíritu de las Leyes de Montesquieu. 1689 – 1755**

Pensador de la ilustración francesa. Estudio literatura y derecho, escribió “cartas persas” y “el espíritu de las leyes”.

Publicada por primera vez en un país que estaba a sólo 30 años de la Revolución Francesa y vivía, sin embargo, bajo el Rey Sol que proclamaba “El Estado soy yo”. “El Espíritu” nació alimentando al mismo tiempo a los dos bandos enfrentados.

**Formas de Gobierno.** Los aportes más significativos que realiza Montesquieu desde el punto de vista de la Teoría Política, consisten en una actualización de la Teoría de la División de los poderes, como una manera de evitar un gobierno despótico y su clasificación de los gobiernos

La obra de Montesquieu es muy importante desde el punto de vista de la teoría política, porque consiste en una actualización de la teoría de la división de los poderes, como una manera de evitar un gobierno despótico. Según este autor, el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial no deben concentrarse en las mismas manos. Es una teoría de contrapesos, donde un poder equilibra al otro.

El modelo es tomado del sistema político de Inglaterra, donde hay monarquía, aristocracia y representación popular, debiendo trabajar armónicamente en una tensión dinámica de contralor reciproco y colaboración. A su vez también hay poderes intermedios (que se equilibran entre si), que actúan como equilibradores impidiendo excesos del poder del monarca como del pueblo.

Con estas ideas Montesquieu se propuso analizar las tres formas de gobierno existentes para desentrañar cuales son sus correspondientes naturalezas y principios. En su en su Espíritu de las Leyes podemos observar:

*- Al gobierno Monárquico* donde su naturaleza consiste en que el príncipe tiene todo el poder, pero gobierna conforme a las leyes (normativas) establecidas y con ayuda de poderes intermediarios subordinados (nobleza). Considera que sin la existencia de esas leyes ni de la nobleza, estaríamos ante el Despotismo. Su principio es el honor, o sea el prejuicio de cada persona o clase social, que consiste en exigir preferencias y distinciones.

*- El gobierno despótico,* consiste en que una sola persona gobierna a su capricho y conforme a su voluntad, sin ninguna ley ni regla. Su principio es el temor, el cual debilita todas las virtudes (principio de la república) y anula todo sentimiento de ambición (principio de la monarquía). “En los estados despóticos no hay leyes fundamentales, ni menos depósito de leyes. De aquí proviene que en estos países la religión tiene ordinariamente tanta fuerza y constituye una especie de depósito o de permanencia. Y si no es religión, son las costumbres que allí se veneran en lugar de leyes.”.

- E*l gobierno Republicano;* dentro de esta forma de gobierno se distinguen a su vez otras dos: la democracia y la aristocracia. La naturaleza de la república consiste en que el sujeto de poder es todo el pueblo (democracia) o algunas familias (aristocracia). El principio que mueve y hace obrar a la República es la “virtud política”, entendida como el amor a la patria, a la igualdad y a la moderación.

|  |  |
| --- | --- |
| **La teoría** d**e los Gobiernos (En *"El Espíritu de las Leyes"*)**  | **1.- El gobierno Monárquico:** Es el gobierno de una sola persona de acuerdo a las leyes fundamentales y dentro de los canales y restricciones que le confieren los poderes intermedios. El principio que sostiene a este régimen es el honor o espíritu de cuerpo. **2.- El gobierno Despótico:** Es condenable porque es el gobierno de uno solo que conduce el Estado en su propio beneficio y de acuerdo a su capricho, sin sujetarse a ninguna ley, su principio es el temor. **3.- El gobierno republicano:** Es aquel en que el pueblo o una parte de él tienen el poder soberano. **a)República Aristocrática:** El poder soberano pertenece a un grupo de ciudadanos. Su principio: es la moderación en el uso de la desigualdad.**b)República Democrática:** El conjunto del pueblo tiene el poder soberano. Su principio es la virtud en sentido cívico, que consiste en privilegiar el interés general sobre el particular |

**Separación de los poderes**

**Montesquieu** preconiza el gobierno moderado. Tiene como modelo a la Monarquía Inglesa, donde se insinúa la separación y control recíproco de Los Poderes; sobre la idea fuerza de que *“es preciso que el poder detenga al poder”.*

El Poder Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial no deben concentrarse en las mismas manos. Estos poderes al mismo tiempo, representan tres fuerzas políticas y sociales: el rey, el pueblo y la aristocracia, que deben trabajar armónicamente en una tensión dinámica de contralor recíproco y colaboración.

El autor señala: *“el espíritu de moderación debe ser el del legislador; el bien político, al igual que el bien moral, se encuentra siempre en el justo medio”*. Las leyes no deben vulnerar el orden moral. Las costumbres son más importantes que las normas externas

**ELEMENTOS DEL ESTADO**

El Estado es un ser accidental de relación, un ente moral cuya unidad de operación está ordenada por la unidad de sus fines.

Puede definirse como un ser complejo, cuya realidad se fundamenta en sus elementos, a los que relacionan agregándoles perfección.

Los elementos del Estado son: el territorio, la población y el poder o gobierno.

- el Territorio: es el ámbito geográfico en el que se extiende la soberanía del Estado. Desde tiempos clásicos el territorio ha sido motivo respecto a su relación con la historia y con la política. Así Aristóteles, dirá que el mejor territorio es sin contradicción aquel que permita la independencia del Estado, y la misión y función será poseer todo lo que se necesita y no depender de nadie.

La población: es el conjunto de personas que habitan dentro del territorio de un Estado y conforman la sociedad. La población esta integrada, por los extranjeros que habitan en el territorio del Estado y que tienen sus derechos y obligaciones civiles; y por los nacionales que integran el pueblo y que además de derechos y obligaciones civiles tienen también derechos y obligaciones políticas.

- el poder o gobierno: las formas fundamentales de organización del poder son: monarquía, aristocracia y democracia. Estas son las formas de la clasificación aristotélica, las cuales las ciencias políticas han seguido. El poder o gobierno, es el mando que se ejerce en toda la sociedad. Su forma cambia de una sociedad a otra. Dicho de otra forma, es la capacidad que tiene un Estado para imponer su voluntad a los demás.

***Marco Parcia Catón el censor (234-149 a.C.)***

Catón pasó a la posteridad como el arquetipo del acérrimo conservador.

En efecto, él empeñó su vida en la defensa de los valores y el estilo de vida romanos, y en especial de las virtudes de este pueblo singular que explican su dominio sobre el dilatado orbe mediterráneo

**Catón: Defensa irrestricta de las “mores mayores”: la Severitas y la gravitas romana.**

Así acababa siempre el censor sus discursos, fruto de su odio a la ciudad de Cartago, a la que consideraba fuente de corrupción para Roma, por su lujo y riquezas. Muy poco después de su muerte, Cartago era arrasada, aunque no como castigo por su inmoralidad, como hubiera dicho Catón... Pero esta es otra historia...

Catón el Viejo (232- 147 a.C) representa algunas virtudes deseables en el hombre romano. Campesino de origen, dejó sus aperos para emprender la carrera política: censor, cuestor, edil, pretor y cónsul; se enfrentó a Aníbal y luchó en Zama, además de sofocar una rebelión en la Hispania Citerior, que le aportó, tras la venta de los capturados como esclavos, unas cuantiosas riquezas.

Es su labor como censor lo más importante desde el punto de vista de la virtud romana, pues encarna la gravitas y la severitas: la gravedad, la serenidad y dignidad que se esperaba de un buen ciudadano romano: en sus discursos en el Senado criticaba con dureza las costumbres griegas, que consideraba debilitaban a los romanos, así como el libertinaje de los jóvenes, los discursos vanos, la sexualidad incontrolada, las amistades incontroladas y, en general, la falta de moralidad. Su vida fue austera hasta el extremo, como coherencia contra la corrupción pública y privada que combatió en su vida (lo cual no impidió que llevase a cabo, bajo su mandato, una política de represión contra los pueblos vencidos); se dice, por ejemplo, que llegó a expulsar del Senado a un hombre al que había visto besar a su hija en público.

Catón el censor, defiende el viejo ideal romano. Este estaba indignado por la influencia de la cultura y las costumbres griegas, que consideraba depravadas y nocivas.

Según él, Roma ha adquirido sus derechos mediante sus virtudes colectivas y su sentido nacional y no por la simple fortuna. No cree en las personalidades, oponiéndose a la tradición política helénica, que concedía un amplio lugar a los hombres providenciales.

Al tomar el cargo de censor, Catón se propone restablecer en Roma lo que él consideraba como la auténtica moral romana.

***ERASMO ROTTERDAM (1467-1536) y TOMAS MORO (1480-1535)***

El humanismo fue un movimiento histórico que intento restablecer en el seno de la cultura europea, los ideales de la antigüedad clásica respecto del hombre. Tomas Moro y Erasmo de Rotterdam, se ubicaran en un humanismo cristiano.

Las líneas de pensamiento de **Erasmo de Rotterdam** estarán ubicadas opuestamente a las de Maquiavelo, dado que se fundamenta en la religión y evangelio de Cristo. Es profundamente pacifista y descarta los métodos basados en mentiras y violencia, considerando que los preceptos morales deben regir tanto en la vida pública como en la intimidad de la vida privada. Para él la educación cristiana del Príncipe es un requisito previo a la instauración de un orden que se basa en los preceptos evangélicos y que concuerda con un razonable orden natural. Traza una pedagogía para el príncipe que debe ser, sabio, fuerte y justo, ya que constituye la representación y la imagen de Dios sobre la tierra.

Erasmo considera inaceptable la idea de la soberanía absoluta. Se inclina por un tipo mixto de gobierno, que combine las ventajas a cada una de las formas y modere sus defectos. Dirá que un buen gobierno no puede ser teocrático. Define a la Republica cristiana como una comunidad de cultura y rechaza la idea del imperio.

**Tomas Moro,** era un abogado y consejero canciller del rey Enrique VIII, quien mando ejecutar por su fidelidad al catolicismos, cuando el monarca ingles se aparta de la iglesia romana. Su obra mas importante se denomina “Utopia”, la obra trata de una isla denominada utopia, donde hay una sociedad igualitaria, donde todos trabajan para todos, no existe la propiedad privada y el estado regula la vida económica. Todos los magistrados y los sacerdotes son elegidos, especialmente entre los letrados y este hecho da a las elites abiertas el consenso y la representatividad para consolidar la armonía ciudadana.

**Es sabido que la “polis” como unidad política y social fue especialmente importante en la Grecia antigua. Sin embargo a partir del siglo IV a. de C. comienza un período de decadencia. Explique: a) qué caracterizó el período de esplendor durante el siglo de Oro; b) cuáles fueron las causas de esa decadencia; c) cuáles fueron sus consecuencias**

Durante el siglo V a.C, Grecia enfrentó guerras muy importantes. *Durante las guerras persas*, el imperio persa se extendió hasta tomar contacto con las ciudades griegas de Asia menor. La rivalidad política y económica entre los griegos y persas los llevo a enfrentarse, con el triunfo de los griegos, primero en la batalla de “maratón”, después en la batalla naval de Salamina, donde los griego demostraron su superioridad naval, y finalmente en Platea, batalla terrestre que les dio la victoria definitiva. Es así que los persas nunca pudieron reducir a Atenas, tomando esta misma importancia como ciudad- líder.

Después de la batalla de Salamina, Atenas fortalece su poder y con la riqueza que le proporciona el comercio, los atenienses rehicieron y embellecieron su ciudad bajo la conducción de Pericles. Éste bajo su gobierno, hace prosperar la cultura y la economía, además se preocupa por la igualdad ante la ley; todo esto ha llevado a considerar este período como el más significativo de la historia griega, denominado *siglo de oro de Pericles*. Al finalizar la guerra, *los griegos y los persas firmaron la paz de Calia en el 448 a.C*, que ratificó la libertad de las ciudades griegas, como resultado Atenas se convirtió en el principal estado griego, al unir a casi todas las islas del mar egeo y las ciudades griegas de Jonia en la Liga de Delos. Esparta se quedo con la supremacía continental, antiguo casco griego. Atenas logra mantener el control de los mares egeo y negro, pero deseaba dominar el mar jónico, así surge que Corinto busca apoyo en Esparta para controlar el avance marítimo de Atenas, por lo que comienza a tensionarse el ambiente entre los espartanos y atenienses, esto favorecerá la intervención de Filipo II de Macedonia quien deseaba el dominio marítimo de todos los mares conocidos. Esparta fundó la Liga del Peloponeso, la cual dirigía y dominaba, y aprovechando el descontento de las ciudades griegas empieza a enfrentarse con Atenas, rompiéndose la hegemonía del mundo griego.

*La Guerra del Peloponeso* se extendió desde el siglo 431 a.C hasta el 404 a.C, dura 27 años, enfrentando a Esparta y Atenas.

Esparta, ciudad con una constitución aristocrática comienza a presionar a Atenas, esta última aprovecha sus ventajas marítimas y se niega a dar guerra por tierra, dado a que los espartanos eran muy buenos guerreros por tierra. Pericles tuvo que proteger a su gente detrás de las grandes murallas, pero la condición higiénica desencadeno una epidemia de peste, a causa de la cual se cobro la muerte de muchas personas, entre ellas la del propio Pericles (429 a.C).

Finalmente Esparta triunfa, se impone la oligarquía en Atenas, bajo el gobierno de los 30 tiranos, siendo también victima de esta derrota Sócrates, donde su condena será redactada por su discípulo Platón.

Luego de la guerra del Peloponeso, las polis griegas se debilitan, y esta situación le permitió al rey Filipo II de Macedonia, apoderarse del mundo griego; éste transformó a Macedonia reino ubicado al norte de Grecia en un Estado fuerte y poderoso. Estableció un sistema monárquico centralizado, con un ejército permanente. Las polis se sometieron a la autoridad macedónica para enfrentar a los persas y liberar las ciudades griegas del Asia menor; estas incorporan la liga de Corintos, siendo Esparta la única que queda fuera de ella. Es en el año 336 a.C donde Filipo II de Macedonia muere asesinado, y es sucedido por su hijo Alejandro Magno

**Polibio es uno de los grandes pensadores griegos que tuvieron importante influencia dentro de los círculos romanos de poder. Explique cuál es el aporte que realiza Polibio en relación al comportamiento de los ciclos que toda sociedad recorre y cuál es la mejor forma de mantener la estabilidad política**.

Polibio no fue un filósofo sino un historiador de origen griego, que participo activamente en los hechos más significativos de su patria. Este fue deportado a Roma después de la derrota griega en la batalla de Perseo. Allí se relacionó con los círculos más altos de la ciudad, especialmente con el ambiente de los Escipión. Es considerado uno de los historiadores más importantes, debido a que es el primero que escribe una HISTORIA UNIVERSAL, tomando como centro de estudio a la ciudad Romana.

Estudió minuciosamente la historia romana, desde el comienzo de las Guerras Púnicas (264 a.C) hasta sus días. En ese monumental trabajo dedica un notable capítulo al análisis de los principios que le dieron a la constitución romana su estabilidad y eficacia, así éste logra estructurar el primer vestigio de lo que se entiende por forma mixta de gobierno.

Polibio expondrá la *teoría de la sucesión de las constituciones*, en donde *la monarquía*, estado inicial que se define por la adhesión natural al mas fuerte, se transforma en *realeza* que luego *degenera en tiranía*, cuando el rey cede a sus pasiones, esta es destruida por la sublevación de los mejores a quienes el pueblo confía el poder formándose una *aristocracia* que se transforma en *oligarquía*, la revelación popular da origen a la *democracia* amante de la libertad e igualdad. Ahora bien exceptuando la monarquía original nos encontramos ante tres tipos de constituciones convenientes; realeza, aristocracia y democracia con sus deformaciones; aunque ninguna de estas es enteramente recomendable, dado a que contienen el germen de degeneración, *lo ideal es combinar los regímenes compensando la acción de cada uno por la de los otros y manteniendo el equilibrio mediante el juego de las fuerzas contrarias.*

Según Polibio la Constitución romana satisface los imperativos que acaba de indicar, los *cónsules* hacen pensar en *una realeza*, *el senado* en una *aristocracia,* y los del *pueblo* en la *democracia*, que se controlan y se equilibrio entre si. Las consecuencias de sus pensamientos son claras; el hombre debe luchar por lograr la permanencia de sus instituciones cuando estas apuntan a asegurar la plenitud de la vida individual y social. La constitución romana tiene los elementos para asegurar una larga permanencia, pero no es una estructura eterna y solo puede ser mantenida por el esfuerzo de los ciudadanos. Es así, que esta constitución, dirá Polibio es la causa de la estabilidad de la República.

***El fin de la Edad Media e inicio de la Edad Moderna muestra un nuevo orden mundial en el que el mercantilismo es lo que orienta a la economía, y el absolutismo monárquico es la forma política que le conviene. Explique cuáles son los elementos centrales de estos dos conceptos (absolutismo y mercantilismo).***

La Edad media termina en el siglo XV, será en el siglo XVI y XVII cuando se establezca un sistema de privilegios reales y monopolios.

El sistema de monopolio corresponde al ideario mercantilista que nacía con el afán de dinamizar el Estado-nación. El Estado procurara atesorar metales preciosos mediante el desarrollo de las exportaciones y las restricciones de las importaciones, se apoya a empresas que sean capaces de explotar los territorios coloniales en beneficio de las metrópolis.

Esto visto desde el punto de vista político, tenderá a la centralización del Estado y a su afianzamiento interno e internacional; y desde el punto de vista social, será un factor determinante de la extinción definitiva del orden feudal. Los teóricos del mercantilismo coinciden en cinco premisas fundamentales de la época. 1. existe una alta estimación del dinero, en las formas metálicas, que se identificaran con el capital. 2. habrá que fomentar las exportaciones como medio para obtener oro y plata, y restringir las importaciones para evitar que estos metales salgan del reino. 3. hay un crecimiento de la población. 4. el comercio y la industria tienen una mayor importancia que la agricultura. Y 5. El estado tiene como misión fundamental promover el bienestar general, impulsando la economía y el comercio, mediante la aplicación de una política de poder.

El manejo de una política centralizada del comercio exterior, obligo a los monarcas a instaurar un sistema de controles aduaneros permanentes, y a otorgar seguridad a las fronteras, estos hechos ayudaron a que se afiance el estado y a la creación de una burocracia altamente tecnificada, donde se apoyaría el crecimiento del poder centralizado.

El absolutismo es un tipo de gobierno que era principalmente monárquico. La superioridad del gobierno se centraba en el rey, quien sólo podía rendir cuentas a Dios. El poder en tiempos del absolutismo, abarcaba todos los sentidos, incluyendo a la vida religiosa, en donde su palabra también era la decisión máxima. Se basaba principalmente en que el rey tenía linaje divino y su poder era la representación terrenal de la voluntad divina y por ende indiscutible. Será en España, Francia y mas tarde en Inglaterra, en donde el sistema de gobierno absolutista tomara forma y dará lugar a las llamadas monarquías absolutas.

***“Globalización” es un término que, aunque es muy utilizado en nuestros días, no es original de esta época. Explique en qué otros momentos históricos se puede hablar de “globalización”, especialmente en la conformación de la Argentina del siglo XIX.***

El proceso de Globalización del siglo XIX se da bajo la hegemonía de Gran Bretaña, basándose en un repertorio de ideas que fueron adoptadas como dogmas por las elites cultas pertenecientes al Partido Unitario de la Argentina.

El núcleo central de la ideología mundialista, tenía las siguientes creencias:

- la religión de progreso indefinido que constituía el eje axial de la historia. esta convicción a su vez se alimentaba en la vertiente racionalista y cientificista que constituía el acervo hereditario de la tradición cartesiana y de la enciclopedia.

La imagen que tenían los hombres ilustrados argentinos sobre la Argentina, era que en su etnia, en su cultura y en sus estilos, permanecía retenido en un pasado tributario de la España de la Colonia, anclada a convicciones obsoletas y a una visión ajena a los impulsos y ritmos del progreso indefinido. Esta cosmovisión era la que ponía a la Nación al margen de las corrientes del desarrollo político, económico y social. El partido que había encarnado la restauración del pasado hispánico y su máximo caudillo era Juan Manuel de Rosas. El férreo sistema monopólico español impedía el desarrollo del país. Este esquema era congruente con la idea de que sólo los españoles podían gobernar las colonias. La Revolución implica la asunción del destino político del ex Virreinato del Río de la Plata, en esta etapa de la historia Argentina, las ideas liberales y la sanción de un régimen de libre comercio y reformista fueron las que dieron forma a los reglamentos, leyes y acciones de la Revolución.

- la segunda gran idea, tenía como fundamento la división internacional del trabajo y la apertura al régimen mundial del libre cambio, según el modelo de Adam Smith. En Inglaterra triunfa el sector industrial sobre el grupo de los terratenientes ingleses, esto implicaba la apertura de un vasto mercado para el trigo proveniente de zonas agrícolas que tenían grandes extensiones.

La repercusión de esta medida llego con rapidez al Río de la Plata. Urquiza será quien derroque a Rosas y dará al país una constitución moderna.

Las ideas- fuerzas descriptas se correspondían con un cambio del contexto internacional. En el año 1830 la dinastía liberal de los Orleans había sido ungida en el trono de Francia. La Santa Alianza de la Europa post-napoleónica se había quebrado definitivamente, y las dos potencias mundiales (Francia e Inglaterra), encarnaban gobiernos de corte liberal y progresista.

Este marco conceptual fue interpretado por Juan Bautista Alberdi, quien lo recepto y adapto a la realidad argentina en un libro, que será la inspiración de la Constitución de 1853.

Alberdi afirmaba, que era necesario fomentar la población anglosajona. También creía en la coexistencia en el país de dos tipos de hombres, el mediterráneo o gótico que era aquel que sembró España en America y que pertenecía ala Europa del pasado, y el hombre del litoral, abierto a la modernidad y al progreso. Alberdi, condenso todo su ideario sobre la inmigración en una frase axiomática: “Gobernar es poblar”.

Este escritor transmitió la fe mesiánica en el destino de la Argentina, que requería un adecuado instrumento para su realización, la Constitución. Según su criterio, la Ley Fundamental extrañaba un programa transaccional, dado que instituía un sistema mixto de unidad y de federación, que reconocía un antecedente válido en la Constitución de EE.UU. La Carta Magna Argentina debía otorgar firmeza y seguridad a los derechos individuales, asegurar la plenitud de la iniciativa privada, y consagrar la fórmula áulica de Montesquieu sobre la separación y reciproco control de los poderes del gobierno. Este es el pretexto de ideas que desarrollo en Las Bases, y que pasaron a integrar el texto de la Constitución de 1853.

***Aristóteles en La Política, crea la vertiente realista de la Ciencia Política, corriente que se repite en distintos pensadores a lo largo de la historia del pensamiento político. Desarrolle en qué consiste la línea de pensamiento realista***.

La corriente realista es inaugurada por Aristóteles, él ubicara a la Ciencia Política entre las que corresponden al hacer del hombre y le atribuye carácter empírico. Considera, que la política ocupa la cúspide de la jerarquía de las ciencias porque su objeto, la Ciudad-Estado, engloba toda la organización social. Por lo tanto, la política tiene una posición de preeminencia sobre las otras ciencias porque regula todas las actividades humanas.

Aristóteles va a partir de la comparación de distintos modelos de Estado, su método es extraer de las diferentes constituciones, los elementos para luego poder llevarlos a la felicidad humana. El Estado existe para el bien común, para satisfacer la naturaleza del hombre “zoon politikon”. Así afirma que “el hombre por su naturaleza es un animal político destinado a vivir en sociedad, y el que no forma parte de ninguna polis es o una bestia o un Dios”.

Con esto podemos observar, que el considera que el estado es una formación de origen natural que resulta del hecho de que el hombre es un ser social, la sociabilidad pertenece a la naturaleza del hombre, como su racionalidad.

***El constitucionalismo es un movimiento de pensamiento que se origina con la finalidad de establecer límites al poder. Desarrolle el tema***

El constitucionalismo es tan viejo como la humanidad. Hay que tener en claro que cada Estado tiene Constitución, y que toda formación política, por precaria que haya sido ha tenido alguna forma constitucional, es decir todas las organizaciones, aunque sean rudimentarias han tenido “su constitución”, su orden, su modo de ser.

La historia política de la humanidad nos presentara de como en las diferentes épocas se organizaba la convivencia de las comunidades. Así, podemos observar los diferentes significados a lo largo de la historia de la constitución.

El constitucionalismo moderno llega tras dos acontecimientos importantes políticos, la Revolución Americana en 1776 y la Revolución Francesa en 1789. Este constitucionalismo moderno hace su aparición como una reacción contra el absolutismo monárquico que imperaba en esos días. Podemos resaltar algunos puntos de este constitucionalismo:

- La constitución tiene carácter de una ley de garantía para el individuo frente al Estado, con el fin de otorgar seguridad jurídica.

- La constitución será de un tipo escrito y rígido acepta el molde “racionalista”, en base a principios dictados de la razón.

- La constitución adoptara un sistema de división de poderes.

- Esta incorpora derechos individuales, rígidos, inmutables.

- La constitución concibe al Estado como limitado por normas jurídicas, el Estado es el imperio de la legalidad que elimina el poder arbitrario.

- El estado no es una comunidad política exigida por la naturaleza humana, sino que es un ente que los hombres han organizado para vivir mejor y más seguro.

De todo lo expresado podemos observar que a través de la historia se advierte un lenta pero firme inclinación hacia la estabilidad del ordenamiento jurídico en cada grupo social.

El constitucionalismo, consiste en sustituir la autoridad de los hombres por la autoridad de la ley. Podemos trazar un paralelo entre los antecedentes “medievales” y el constitucionalismo posterior. Así:

- en las cartas o “fueros”; estas eran otorgadas por el gobernante o señor, y tenían carácter de concesión. No contemplaban la libertad y solo contemplaban derecho a un sector y no al pueblo.

- Las constituciones son emanadas de un sujeto colectivo, la “comunidad”, ya que se reputa titular del poder constituyente y tiene un alcance general y extensivo a todos los hombres que forman parte del Estado.

***EL OBJETO DE LA CIENCIA POLÍTICA –LISTA TIPO UNESCO 1948***

***FORO: P***odríamos pensar a la Ciencia Política como una ciencia social, que, por lo tanto, busca investigar las regularidades de la vida política de una comunidad en sus distintas dimensiones. Como toda ciencia, se basa en la formulación, la medición y la comprobación de hipótesis o teorías. Sin embargo, al igual que la Política en sentido amplio o la Filosofía Política, no puede prescindir de una aspecto moral o valorativo. Es una ciencia social que establece regularidades para promover el bien común, no una ciencia natural que solamente mide y comprueba. Quedo a disposición ante cualquier duda sobre el tema.

Es una ciencia social, y utiliza los métodos propios de esa ciencias. Por ejemplo estadísticas o diversas formas de medición. Pero también otras técnicas que apuntan no solamente a la medición, sino a la comprensión de los fenómenos humanos. Por ejemplo entrevistas o estudios de campo como lo hace la antropología. El método experimental por ejemplo, que es propio de las ciencias naturales, no se puede aplicar.

El concepto amplio de política va más allá del Estado. Es el estudio del poder. Y de las relaciones de poder dentro de la sociedad y el Estado. Puede haber actividad política fuera del Estado. Piense por ejemplo en la actividad de los movimientos sociales, que muchas o en la actuación de los partidos políticos que carecen de representación parlamentaria, por ejemplo. FIN

El objeto de estudio de la ciencia política consiste en abarcar *la realidad que se intenta conocer y sistematizar.* Esto trae un problema metodológico, que es cual es la determinación y la delimitación del objeto. Al ser esta determinación complicada, se han dado diversas soluciones; y será la UNESCO a través de especialistas, en 1948 que elaborará una lista- tipo de temas que abarcan la realidad política total, así se sabe que contenidos tiene la ciencia política. Otros autores como Heller hacen hincapié en el estado moderno occidental y el Poder, esto trae un problema en cuanto a la amplitud del concepto. Sin embargo, no hay ningún autor que haya logrado definir con precisión el objeto de la ciencia política.

**LA LISTA TIPO DE LA UNESCO.**

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, y cuanto más maduraba la ciencia política como empresa intelectual, mayor era el volumen y la variedad de los temas a estudiar. A pesar de ello, la disciplina amenazaba con venirse abajo, debido al enorme esfuerzo que suponía el establecer un orden lógico y coherente en un montón de conocimientos sobre los más variados asuntos. El año 1949 marca un hito en la ciencia política: a petición de la UNESCO, se reúnen en París los más destacados expertos y estudiosos con la finalidad de tratar de redefinir y acotar su objeto de estudio. Las deliberaciones concluyen con la confección de la célebre "Lista Tipo".

Es una lista que delimito el contenido de la ciencia política, por la inclusión de los temas y materias que resultaban importantes. Estos temas son:

1) La teoría política:

a- La teoría política.

b- La historia de las ideas políticas.

2) Las Instituciones Políticas:

a- La Constitución.

b- El gobierno central.

c- El gobierno regional y local.

d- La administración pública.

e- Las funciones económicas y sociales del gobierno.

f- Las instituciones políticas comparadas.

3) Partidos, grupos y opinión pública:

a- Los partidos políticos.

b- Los grupos y asociaciones.

c- La participación del ciudadano en el gobierno y en la administración.

d- La opinión pública.

4) Las relaciones internacionales:

a- La política internacional.

b- La política y la organización internacional.

c- El derecho internacional.

***EL CIRCULO DE LOS ESCIPIONES***

El "círculo de los Escipiones" fue un grupo de nobles e intelectuales que compartían y promovían un programa cultural para lograr una síntesis entre la filosofía y la cultura griega y romana. El repertorio de propuestas de cambio cultural que provenía de este núcleo de aristócratas ilustrados, enfrentaba abiertamente las ideas parroquiales y extremadamente conservadoras de Catón. Muchos años después, el poeta Horacio explicaría este proceso de recepción de la cultura griega en el mundo romano con esta frase que nació clásica: "Graecia capta ferum victorem cepit" (Grecia conquistada conquistó al bárbaro conquistador). Escipión Emiliano, conquistador de Cartago, fue el protagonista central de este círculo áulico, que estaría integrado por hombres ilustres entre los que se contaban dos griegos relevantes: el gran historiador Polibio, rehén de la guerra contra Perseo, amigo y compañero de Escipión Emiliano; y Panecio de Rodas, que fue el heredero del filósofo Antipatro en la conducción de la escuela estoica. Esta escuela dejaría una impronta indeleble en la humanización del derecho estricto y formulario de roma y daría una cosmovisión nueva para un Estado de dimensión mundial que requería nuevas formas de pensamiento y una base de consenso común, para aglutinar poblaciones tan heterogéneas como los romanos, los itálicos, los africanos, los griegos, los hispánicos y los asiáticos que no podían regirse por las estrechas instituciones de la antigua ciudad-Estado. Los romanos ilustres que integraban el círculo de los Escipiones fueron entre otros: Gayo Lelio, cuya ejemplar amistad con Escipión Emiliano inspiró la obra De Amicitia de Cicerón, que constituye un canto a la amistad, Gayo Lucilio, Flaminio, Mucio Escévola, los más ilustres y conocidos. Cicerón, en su obra La República ,( inspiración platónica) reconstruye el ambiente del círculo de los Escipiones y nos permite apreciar el elevado tono de la discusiones amistosas, el refinado lenguaje, y la apasionada búsqueda de la verdad y la belleza sustento a la amistad de estos aristócratas griegos y romanos, que tenían en común una clara idea de areté y de la misión de bien común que debía iluminar la acción política de los hombres de la cultura superior, capaces de dirigir los destinos de la República que gobernaba el mundo conocido.

1. ***ROSSEAU EL CONTRATO SOCIAL***

El mérito de Rousseau es que eligió la democracia " en una época en que no existía ni en los hechos ni en las ideas". Esta obra, está "inspirada en la pasión por la unidad del cuerpo social", que se funda en la soberanía absoluta e indisoluble de la voluntad general, frente a la cual deben subordinarse los intereses particulares. La autoridad deriva de la asociación consciente, de un contrato social y no de la fuerza. La concepción de la democracia como sistema que se fundamenta en la autoridad moral del consenso ciudadano explica la razón del por qué es un régimen justo. Rousseau anuncia que: A través del pacto social "cada uno se une a todos", "pone en común su persona y todo su poder bajo la dirección suprema de la voluntad general y recibimos colectivamente a cada miembro como parte indivisible del todo. Cada asociado se une a todos y no se une a nadie en particular; de esta forma, no obedece más que a sí mismo y permanece tan libre como antes". El soberano es la voluntad general, que es la expresión de la comunidad y no la voluntad de cada uno de sus integrantes. El hombre únicamente realizara su libertad obedeciendo las leyes que son el resultado de la soberanía popular de la que él es parte: "Un pueblo libre obedece, pero no es sirviente; tiene jefes, pero no amos; obedece a las leyes y es por la fuerza de las leyes por lo que no obedece a los hombres". El contrato social asegura asimismo la igualdad, pues todos los ciudadanos tienen iguales derechos en el seno de la sociedad. Libertad e igualdad se asocian indisolublemente en esta comunidad democrática avizorada por el intelectual ginebrino. La ley es expresión de la voluntad general. Es, al propio tiempo," La voluntad del soberano y el soberano mismo. El soberano quiere el interés general y, por definición, no puede querer más que el interés general".

Rousseau, tomó prestadas, para su obra "El contrato social", las categorías políticas Hobbesianas, pero modificando radicalmente los puntos de partida y de llegada:

*Estado de naturaleza*. Para Rousseau este estado a diferencia de Hobbes y Locke, no es hipotético, sino que es regulativo y existió, es un estado positivo. Rousseau afirma que lejos de ser una guerra civil permanente, *el estado de naturaleza se caracteriza por la libertad, la igualdad y la bondad.* El hombre se mueve por el amor de sí, él es siempre bueno, y en este estado puede satisfacer sus necesidades para su propia conservación. Pero al aparecer la Propiedad privada, el hombre se degenera, promoviendo el egoísmo y la maldad. La propiedad hace que unas personas sean más poderosas que otras, generando desigualdad entre los hombres.

 *Pacto. El contrato social* consiste en la eliminación de los egoísmos individualistas mediante la *sumisión de cada ciudadano a la voluntad general*. Este contrato garantizara la libertad de los ciudadanos, y los va a tratar como iguales.

*La voluntad general señala el acuerdo de las distintas voluntades particulares*, la ley es dictada por la voluntad de la mayoría, y ésta se puede imponer sobre minorías que estén en desacuerdo.

*La voluntad general es el único fundamento de la organización política.*

 *Estado de sociedad:* Rousseau piensa que la sociedad, si bien garantiza ciertas necesidades básicas, corrompe a los humanos al lanzarlos en competencia mutua, se transforma “amor de sí” en “amor propio”, es decir en egoísmo, siendo un estado negativo. Pero se muestra convencido de que una vez abandonado el estado de inocencia originaria no cabe vuelta atrás, y solamente un acuerdo entre ciudadanos puede llegar a mitigar las desastrosas consecuencias de la sociedad civil. *Nace así la necesidad del contrato social.*

Rousseau se va a convertir en precursor de una democracia radical, en donde el poder proviene del pueblo de forma directa y con la participación continua del mismo en la política.

1. ***PARTIDOS POLITICOS***

El partido político aparece en la escena del Estado que se dice popular y representativo, que se considera fundado en el autogobierno del pueblo y que funciona mediante técnicas electorales. Por lo tanto, el partido conforma una asociación con fines políticos bien definidos. Este grupo o asociación de individuos se organiza sobre la base de una ideología política común y de un proyecto político, con un fin especifico que puede ser:

- llegar al poder para cumplir desde él esa ideología y ese proyecto.

- influir sobre el poder y participar en su dinámica de alguna manera con la ideología y el proyecto.

- controla el ejercicio del poder que esta a cargo de los hombres de los otros partidos.

Los partidos políticos proporcionan candidatos y programas que sirven de sustento a las campañas políticas. En un principio tanto las constituciones Norteamérica como Argentina, carecieron de toda referencia a ellos. En 1994 con la Reforma a la Constitución Argentina, se comienza a hacer referencia a ellos, plasmando en su Art. 38 que “los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático...”

La vinculación del sufragio a los partidos políticos se da porque éste es sinónimo de voto. El sufragio se funda y legitima en el Estado Contemporáneo por la necesidad y la justicia de dar a la comunidad un medio o procedimiento organizado de expresión política. Así los hombres podrán canalizar su opinión política para participar activamente en la dinámica política, y en el régimen. De esta manera podemos definir al sufragio diciendo que es una técnica o un procedimiento institucionalizado mediante el cual el cuerpo electoral hace manifestación o expresión de opiniones políticas con dos finalidades distintas: elegir gobernantes y adopción de decisiones políticas.

Al considerar que la función del sufragio es individual, y que cuando el ciudadano la ejerce hace manifestación o expresión personal de su voluntad política, estamos aludiendo a que el conjunto o la suma de ciudadanos con derecho electoral activos es una pluralidad de hombres, sin componer ninguna unidad distinta y ninguna persona jurídica. En realidad el cuerpo electoral es un nombre colectivo con el que se designa aquel sector del pueblo que es sujeto de votaciones. Si bien al Cuerpo Electoral por la función política que desempeñan sus componentes, se lo puede considerar al igual que los partidos políticos como un sujeto auxiliar del Estado o de Poder, toda vez que participa en la designación de los gobernantes o en la expresión de opiniones políticas a través de las formas denominadas semidirectas, este sector del pueblo no es un órgano del Estado. Así, determinar que individuo forma parte del Cuerpo Electoral, es una cuestión de derecho positivo, o sea la organización legal de cada Estado determina quines lo componen, es decir, quienes son titulares del Sufragio.

Entonces según lo expresado el sufragio funciona en el Estado y esta íntimamente vinculado al régimen de partidos.

***DESARROLLE LOS SIGUIENTES TEMAS: LA COMUNIDAD HELENICA. ALEJANDRO MAGNO Y LA EXPANSION DE MACEDONIA. EL PERIODO HELENISTICO***

1. **La comunidad helénica.**

El historiador Heredoto (siglo V a. de C.), al analizar la comunidad helénica, integrada por ciudades-Estados griegas, subraya sus dos características principales:

* Su entrañable amor por la libertad.
* Su particularismo excluyente.

Este singularismo extremado no permitió que la vida política griega pudiera salir del cauce clásico de la polis.

Los griegos integraban culturalmente una unidad, en la que imperaban la misma etnia y lengua, principios religiosos afines, una misma organización gentilicia y un estilo de vida idéntico.

Esta vocación unitiva está contenida en:

* Los poemas homéricos, que muestra a todos los griegos coligados contra Troya,
* En la respuesta unánime que los aglutina contra la monarquía persa durante las Guerras Médicas.
* En los juegos olímpicos que convocaban a los atletas de todas las ciudades helénicas.
* Esa unidad se patentiza en la última batalla por la libertad, que se libra contra Filipo de Macedonia, que se realiza bajo la encendida inspiración de Demóstenes.

Pero la conciencia griega no fue lo suficientemente fuerte como para cristalizarse en un sistema político orgánico y permanente.

El grado de vinculación más estrecha que alcanzaron las ciudades griegas se estructuró a través de pactos de asistencia militar. Existían las ligas o anfitrionas, que vinculaban a las “polis” bajo la conducción de:

* Atenas ( la primera y segunda Liga Marítima)
* La liga Peloponésica liderada por Esparta
* Y una última liga destacable, liderada por Tebas.

Pero estas alianzas respondían a necesidades militares o defensivas y se concretaron por razones prácticas, y sin una teoría que les diera sustento duradero.

1. **Alejandro Magno y la expansión de Macedonia.**

Las “polis” griegas en el siglo V a.C. vivieron en un estado de constante confrontación entre ellas. La guerra del Peloponeso, fue la más grande y más famosa que todas las precedentes (431 a 404 a.c., en este conflicto se enfrentaron la Liga de Delos y la Liga del Peloponeso). Esta guerra enfrenta a Atenas y Esparta. Ambos bandos se aprestaban a ella estando en su pleno apogeo y con toda suerte de preparativos, y el resto de los pueblos de Grecia se coaligaban a uno u otro partido. Esta vino a ser la mayor convulsión que vivieron los griegos.

Esta guerra y las que siguieron, culminó con la caída de la liga de ciudades encabezada por Atenas y con el triunfo de Esparta. La hegemonía de Esparta fue efímera. Simultáneamente a este proceso de decadencia de la ciudad helénica, ascendía en el firmamento el reino de Macedonia, regido por Filipo.

La ciudad de Tebas se separó pronto del seno de la alianza victoriosa y ayudó a Atenas en su recuperación y en la creación de la Segunda Liga Marítima.

El rey de Persia, que había apoyado pecuniariamente a Esparta para abatir el poderío ateniense, envió dinero a Atenas para que esta ciudad restaurara las fortificaciones que debió derruir ante su derrota.

Atenas aliada con Tebas, encaró la guerra de los siete años contra Esparta, que concluyó brillantemente para la ciudad que fue la cuna de la democracia, con la paz sellada en el año 371 a.c., que consolidaba la recuperación ateniense.

Poco después de estos sucesos, Tebas, bajo la conducción del genial estratega Epaminondas, infringió una sangrienta y contundente derrota a Esparta, que relegaría definitivamente a un segundo plano a esta antigua potencia militar. Atenas inmediatamente formalizó una alianza con Esparta, su antigua rival, para neutralizar el auge de Tebas. Los espartanos volvieron a ser derrotados en Mantinea, batalla en la que perdió la vida Epaminondas.

Este estado de permanente lucha por la hegemonía de los Estados griegos incidía también en los procesos políticos internos. Atenas alentaba y apoyaba a los partidos democráticos, y Esparta incitaba a los aristócratas a la toma del poder. La dimensión interna y externa de este conflicto permanente, fue el principal factor de declinación y agotamiento de la “polis”.

* Wagner Jaeger (1881-1961, historiador alemán, que realizó contribuciones fundamentales al conocimiento de la filosofía griega), explica el significado de de ese momento de la siguiente manera: “el hecho fundamental de la historia griega en los siglos que van desde Homero hasta Alejandro es la “polis”, considerada como la forma definitiva de la vida del Estado y del espíritu. Aunque sus armas hubiesen triunfado, los griegos ya no podían tener un porvenir político, ni al margen de la dominación extranjera ni bajo su yugo. La forma histórica de su estado había caducado, y ninguna organización artificial podía sustituirla. Queda en pie el hecho de que los griegos no habían desarrollado una conciencia nacional en sentido político que los capacitase para la creación de este tipo de Estado, aunque no careciesen de una conciencia nacional en otros sentidos. Aristóteles dice en su “Política”, que los griegos podrían llegar a dominar el mundo si constituyesen un solo Estado.
* Isócrates: frente al cuadro de permanente conflicto entre los griegos, el retórico ateniense levanta el ideal de la unidad panhelénica para proyectar la cultura, la paideia superior de su civilización a todo el mundo. La primera empresa que debía realizar la Grecia unida bajo la hegemonía ateniense sería derrotar a los persas. Su pensamiento evoluciona desde la idea original de que Atenas debía presidir esta unión panhelénica, hasta la sugerencia de que sea Filipo de Macedonia el que aglutine a los griegos en esta acción triunfante contra los persas.
* Demóstenes: frente a esta posición el orador se alzará como el inspirado defensor de las libertades de la ciudad-estado. Sus discursos más célebre son:
* Filípicas: donde advierte a los griegos sobre las ambiciones tiránicas y expansionistas de Filipo de Macedonia.
* El discurso sobre la corona: que constituirá una pieza inmortal de la oratoria clásica.

La batalla de Queronea (338 a.c.) significó el dramático fin de las libertades políticas de la ciudad-estado griega. Los ejércitos de Filipo de Macedonia derrotaron en ese episodio bélico a la liga de las ciudades helénicas, que se habían reunido en un postrer esfuerzo para luchar contra la dominación macedónica. Este fue el acto terminal de un proceso de caducidad histórica de la “polis”, que se había iniciado con la Guerra del Peloponeso.

(Video clase)

Cuando Aristóteles vive, Filipo de Macedonia era un general victorioso de un país de origen griego, pero era considerado por los griegos como algo bárbaro. Filipo es un hombre que tenía un genio estratégico, pero quería que su hijo fuera formado por el mejor maestro que pudiera haber en Grecia. Entonces lo contrató a Aristóteles para que lo formara a Alejandro Magno. Alejando Magno fue un gran genio militar. En muy pocos años consiguió derrotar al imperio persa y conquistar prácticamente toda la cuenca del Mediterráneo, inclusive Egipto. Fundó una civilización que se llamó “helenística”, basada en el aporte cultural que hace Grecia a lo que fue el imperio persa. Esto va a cambiar la idea que se tenía del enfrentamiento continuo entre Europa y Asia.

Lo que intenta hacer Alejandro Magno es una fusión cultural muy importante. Su maestro, que es Aristóteles, va a recibir en compensación algo muy importante, y es que Alejandro, de cualquier lugar donde llegaba y conquistaba, le mandaba textos. Le mandaba ejemplares, cosas que descubría que eran curiosas, para que Aristóteles las analizara. Esta relación perduró con el tiempo y fue muy provechosa para la ciencia aristotélica. Sin embargo, hay una particularidad curiosa, a pesar que estaba naciendo la globalización, que es la primera que conocemos; Aristóteles no escribió una sola línea sobre esta nueva realidad, que en realidad implicaba la muerte del ideal político griego, que era la “polis”, es decir, el hombre encerrado en su ciudad, enquistado en su ciudad, sin que si vida tuviera sentido fuera de los muros de la ciudad. Aristóteles escribió esa frase “el hombre es un animal político” y que fuera de los muros de la ciudad sólo puede vivir si es una bestia o un Dios.

1. **El periodo helenístico.**

La “polis” sucumbió, pero el hijo de Filipo de Macedonia, Alejandro Magno, discípulo de Aristóteles, conformó un dilatado imperio panhelénico que integró a los estados griegos pre existentes en una unidad.

En un brevísimo lapso de sólo trece años, Alejandro conquistó Egipto, Palestina, Persia, y una porción de la India; llevando a esos pueblos la cultura helénica, como lo había soñado Isócrates.

La Grecia Clásica dejaba a este vasto Imperio e legado de su filosofía, sus artes visuales, su música, su literatura y su arquitectura, que integrarán y amalgamarán los elementos de las culturas vernáculas en un todo orgánico. Esta nueva cultura se gesta sobre todo en la ciudad de Alejandría, edificada en el delta del Nilo, a orillas del mar Mediterráneo, para constituirse en la capital del helenismo, donde se integrarán las culturas griega y oriental.

Esta ciudad, símbolo del mundo helenizado, crearía dos instituciones que tendrán fundamental importancia para el futuro de la cultura helénica:

* La biblioteca de Alejandría: será el depósito de las grandes obras filosóficas, científicas y literarias de la humanidad.
* El museo: será la institución educativa del más alto nivel, y remoto antecesor de las universidades.

Después de la muerte de Alejandro Magno, sus generales se repartieron el vasto imperio conquistado por el genial guerrero.

* Ptolomeo: inauguró una dinastía helénica en el antiguo reino de Egipto, constituyendo su capital en Alejandría. Desde este centro cultural se concluirá el proceso de sincretismo cultural y de helenización de Oriente. Posteriormente la proyección de este vasto movimiento cultural afianzará el proceso de helenización de Roma, comenzando hacia el siglo II a.c. desde el círculo de los Escipiones, y culminando bajo el principado de Augusto, fines del siglo I a.c.
* Seleuco: el antiguo imperio persa quedó en manos de Seleuco, y se inició la dinastía de los seléucidas, quienes dieron prioridad a la generación de una gran potencia militar. Persia carecía de la gravitación cultural que tuvo el reino de Egipto.

***EXPLIQUE LAS DIFERENCIAS ENTRE EL LIBERALISMO FRANCES Y EL LIBERALISMO INGLES. BENJAMIN CONSTANT. PIERRE COLLARD.VICTOR COUSIN, FRANCOIS GUIZOT, CHATEAUBRIAND, TOQUEVILLE***

**Explique las diferencias entre el liberalismo francés y el liberalismo inglés.**

***LIBERALISMO INGLES:***

***Elemento ético:***  Demanda de tolerancia y libertad religiosa, según esta ideología el gobierno no tiene competencia con familia y religión. Según Locke Vivimos en un estado de naturaleza: igualdad y paz y No podemos destruir a otros o a nosotros mismos porque somos obras de Dios.

***Elemento económico***: El capitalismo y la industrialización crean una gravedad económica en ciudades y implica la creación de la burguesía y conjunto de nobleza con esta nueva clase. El sistema capitalista necesita seguridad y garantía legal por parte del estado (ei: algo que no puede ofrecer un estado Absolutista). La. Según los economistas liberales escoceses, la economía debería depender del libre intercambio, lo que debería implicar una distribución justa.

Su Teoría del valor, dicta que el valor de una mercancía está determinado por input del trabajo. *Según* Mill La Economía significa la redistribución estatal para aliviar pobreza. *Según Locke* Hay una propiedad exclusiva de cada individuo que es privada por ser labor del trabajo de un individuo. Un principio de igualdad propietaria dicta que todo lo que es más que alguien necesita para sobrevivir será dejado para los otros, el Dinero representa la creación de la desigualdad ya que permite la acumulación de bienes y propiedad.

***Elemento jurídico***: Los liberales ven el absolutismo como una limitación a los derechos de igualdad. Según los liberales utilitaristas, la acción de un individuo (y de un gobierno) es correcta o incorrecta dependiendo si causa menos o mayor felicidad al mayor número de personas. *Según Mill* El individuo tiene derecho absoluto de su independencia, Alguien es responsable del mal que ha causado o no prevenido y Todo individuo tiene libertad de pensar y sentir. *Según Locke* Todos tenemos el derecho, el deber y el poder de castigar a un ofensor. Dentro de una comunidad todos tienen igualdad de derecho de regir y decidir

***Elemento político***: Fin del estado es de garantizar el bienestar terrenal de sus ciudadanos, y ellos mismo deberían ejercer poder político. Separación de poderes significa el derecho de participación política de la burguesía. La comunidad política es el conjunto de personas libres que comparten los mismos derechos fundamentales y el gobierno se basa en el consentimiento de ellos y en la protección de sus derechos. El utilitarismo dice que los limites del poder político es la utilidad de cada acción política; la función del gobierno el promover la felicidad de sus ciudadanos, el límite de su poder es cuando no promueven felicidad en un mayor número de personas. *Según Mill:* Gobierno está autorizado a usar recursos si está lleno de espíritu de mejoramiento. Separación de autoridad temporal // espiritual. *Según Locke*: Monarca es un hombre normal; injusta voluntad de sus súbditos. El cuerpo político consiste del acuerdo mutuo de entrar en una comunidad por parte de todos sus miembros. Formación de comunidad dicta la creación de un solo cuerpo político por parte de todos los miembros trabajando en mayoría. El Gobierno es establecido cuando todos los miembros aceptan obligación de someterse a la resolución de la mayoría, dejándose ser guiada por ella. Legitimidad de gobierno viene del consentimiento de los hombres de someterse.

**El Liberalismo Francés.**

El Liberalismo, surgido por las influencias francesas luego de su revolución y que defiende los principios de libertad, igualdad ante la ley y propiedad. Por supuesto que fue la principal ideología opositora a la **Monarquía Absoluta** instalada en la **Restauración**, proponiendo un nuevo orden no sólo social, sino político y sobre todo económico, justificando y basándose en las revoluciones de los siglos XVII y XVIII ya que todas ellas proponían la libertad del hombre y sobre todo, su propia libertad de razón. Es una filosofía universal ya que se manifiesta, como pudimos ver, en todos los ámbitos del hombre y en sus comienzos surgió en lo que se denomina “*bloque*“. Esto es debido a la teoría de **Benjamín Constant** de que el liberalismo político, intelectual, económico, y religioso pertenecían a una sola doctrina, pero en el siglo XIX se presenta fragmentado y cada uno aparece, por decirlo de alguna forma, individualizado.

Y por supuesto que debemos comenzar este pequeño análisis por el liberalismo político, donde se proclamaron ciertos

Principios como la **soberanía nacional**, esto es que la ejercería el pueblo a través de sus representantes escogidos para integrar un **Parlamento**, el que debía encargarse de controlar la gestión del gobierno, en este caso la monarquía.

La **división de poderes** es otra de sus proclamas más importantes, y para ello toman la separación en tres tal como la Planteó **Montesquieu** en el **Siglo de las Luces**, es decir en **Ejecutivo, Legislativo y Judicial**, con el fin de limitar el poder absoluto del **Rey**. Uno se encargaría de crear las leyes, otro de velar por su cumplimiento y otro de la ejecución de los castigos pertinentes, con lo que se formaba un perfecto equilibrio entre ellos, complementándose a la perfección.

Pero este orden político necesitaría una base para mantener el orden, y para ello es menester una **Constitución** donde se constituirían las leyes fundamentales donde se definirían estos tres poderes, sus competencias y por supuesto, sus limitaciones, además de sus relaciones. Los derechos del hombre quedarían garantizados allí también. Es urgente decir que la burguesía abogó en el comienzo por la creación de una **Constitución** donde el liberalismo sea restringido, con el fin de crear una estructura social que sea afín a sus propios intereses, la cual en definitiva no prosperó demasiado.

La **igualdad ante la ley** es lo que más se aspiraba a conseguir aunque en un comienzo fue completamente incompleta dado que se refería solamente a igualdad en cuanto al pago de impuestos y por supuesto al trato a recibir en los tribunales cuando uno era juzgado, pero en definitiva fue un gran logro de esta época dejando atrás las decisiones tomadas por interés de clases. Pero una de las cosas que quedaban fuera era entre tantas el **voto universal**, ya que en esta época podían votar solamente aquellos que eran propietarios, lo que se definía según un censo que se realizaba previamente a las elecciones. Si se obtuvo un gran logro con la **libertad individual**, lo que habilitaba al hombre a poseer todas las libertades en cuanto a creencias religiosas, a conciencia, a pensamiento y expresión tanto escrita como oral, algo que hasta ese momento era completamente imposible, y mucho menos si se trataba de contradecir las decisiones de la monarquía. Por otro lado encontramos el **liberalismo intelectual**, cuya característica principal es la tolerancia y a conciliación entre los hombres y contrariamente a lo que se suele creer, no es exclusiva de los burgueses ya que éstos estaban completamente en contra a las represiones aplicadas contra los movimientos obreros.

Luego encontramos el **liberalismo social**, donde los partícipes de este ideal pregonaban que **los hombres nacían libres e iguales** pero para convivir necesitaban ciertas reglas, formando **contratos** para poder convivir en armonía todos juntos. Este pensamiento se diferenciaba al de los conservadores de la época, que aducían que los hombres desde el mismo nacimiento ya eran desiguales. Respecto a estos contratos podemos decir que se consideraban dos diferentes.

Primero el de **asociación** que consiste en aquel por el que los hombres deciden convivir juntos en sociedad en condición de igualdad. El segundo es **el de sujeción**, el que acepta una relación desigual donde la mayoría delega algunos de sus poderes en un gobierno para que controle y mantenga el orden. Al ceder parte de sus poderes, el hombre quizás pierda **libertades**, pero en definitiva ayudará en el futuro para lograr esa convivencia igualitaria que pregonaban. Este ideal como se puede apreciar, se retoma del iluminismo. En un último lugar mencionaremos apenas levemente, el **liberalismo económico** ya que es un tema por demás complicado y complejo que deberíamos analizar por separado para evitar caer en errores y en definitiva para comprender bien este tema.

El primer principio que pregona este movimiento es el de la **propiedad privada sin límites** y para ello debía asegurarse un marco legal que ampare al hombre con el fin de que éste obtenga su propia felicidad. Pero el punto más alto de este pensamiento liberal es el de la **libertad plena de actividades comerciales**, evitando así el **dirigismo del Estado** al que estábamos acostumbrados. La industria, el comercio e incluso la contratación de obreros debía ser exclusivamente por decisión del empleador. El Estado sí debería velar por el normal desarrollo de las actividades amparando a los comerciantes, pero no debía incidir en la llamada “*libre oferta y demanda*“, donde el comercio debía actuar con total autonomía y sobre todo con libre competencia. Esto es el **liberalismo** a grandes rasgos y sus principales características al menos en cada una de sus “*partes*“. En definitiva una ideología que predica la **libertad total del hombre sin intervención del Estado** al que busca limitar simplemente a la acción de mantener el orden, la seguridad y velar por el hombre en todos sus sentidos, pero evitando que se entrometa en la vida privada de cada uno de ellos.

1. **Liberalismo francés: sus principales pensadores:**
* **Benjamín Constant (1767-1830).**

Nació en Lausana, Suiza en 1767, falleció en París, Francia en el año 1830. Fue un filósofo, escritor y político francés de origen suizo. Procedía de una familia de hugonotes franceses emigrados a Suiza. Su teoría de la libertad se basaba en la posesión y disfrute de los derechos civiles, del imperio de la ley y de la libertad en sentido amplio, confrontada en este sentido a la actividad del Estado. Abogaba por una serie de principios, entre ellos la responsabilidad individual, sin los cuales la sociedad sería un caos y la libertad, inconcebible.

(Patricio Colombo Murúa)

Tiene el mérito de haber marcado con precisión los rasgos peculiares del “liberalismo puro”. De su obra “Curso de Política Constitucional” que es una recopilación de escritos y conferencias, con mucho contenido de enseñanzas:

* + La libertad para los antiguos consistía en la división del poder social entre los ciudadanos de una misma patria. Para los modernos es la seguridad de los goces privados y las garantías concedidas por las instituciones para asegurarlas. La libertad es asegurar al hombre la disposición y la expansión de sí mismo, dondequiera que esté, por solo hecho de ser hombre.
	+ La soberanía existe de una manera limitada y relativa. Su imperio termina en el punto en que comienza la independencia de la existencia individual. Ningún poder en la tierra es ilimitado, ni el del pueblo, ni el de la ley.
	+ Entiendo por libertad el triunfo de la individualidad, sobre la autoridad despótica y sobre las masas que reclaman el derecho de someter a las minorías al imperio de las mayorías.
	+ El estado minimista: El estado debe ser reducido a su mínima expresión, oponiéndose al estado totalitario, es decir, a regímenes e ideologías que restringen la libertad y que acumulan todo el poder en el Estado, sin restricciones ni divisiones. El gobierno debe ser mínimo para no obstaculizar el desarrollo de los individuos que lo integran.
	+ El constitucionalismo: no hay libertad sin constitución. La constitución es el instrumento idóneo para asegurar la libertad.
	+ La propiedad: la propiedad asegura el ocio mínimo que posibilita la capacitación del hombre para el ejercicio de los derechos políticos.

Los aportes de Benjamín Constant al desarrollo del constitucionalismo democrático han sido muy fecundos.

***BENJAMÍN CONSTANT* ideales:**

 “la libertad para los modernos es la seguridad de los goces privados y las garantías concedidas por las instituciones para asegurarlas”.

La libertad es, “asegurar al hombre la disposición y la expansión de sí mismo, donde quiera que esté, por el solo hecho de ser hombre”.

La soberanía existe de una manera limitada y relativa. Su imperio termina en el punto en que comienza la independencia de la existencia individual.

Ningún poder en la tierra es limitado, ni el pueblo, ni el de esta ley.

Entiendo por libertad, el triunfo de la individualidad, sobre la autoridad despótica y sobre las masas que reclaman el derecho de someter a las minorías al imperio de las mayorías.

· ***EL ESTADO NOMINALISTA****:* el estado debe ser reducido a su mínima expresión oponiéndose al estado totalitario que lo precedió. El gobierno debe ser mínimo para obstaculizar el desarrollo de los individuos que lo integran.

· ***EL CONSTITUCIONALISMO****:* no hay libertad sin constitución. La constitución es el elemento idóneo para asegurar la libertad.

· ***LA PROPIEDAD****:* asegura el mínimo que posibilita la capacitación del hombre para el ejercicio de los derechos políticos.

* **Pierre Collard (1763-1845)**

Pierre Paul Royer Collard fue un político y filósofo francés, cuya profesión fue la abogacía, ejerciéndola en el Parlamento de París.

Fue el jefe de la “*escuela de los doctrinarios*”, opuestos a las demasías y desafueros realizados por la Revolución Francesa.

Su discípulo Francois Guizot lo pintó como un hombre de “la época antigua, a quien la Revolución había desarrollado sin dominarlo y de la que él, con severa independencia, juzgaba principios, actos y personas, sin discutir su causa primitiva. Era espiritualista en filosofía y realista en política”.

Desde su cátedra de La Sorbona, señalará la primacía absoluta “de la persona sobre el Estado. Nosotros, personas individuales e idénticas, verdaderos seres hechos a imagen de Dios y dotados de inmortalidad, tenemos en nuestras gloriosas facultades el discernimiento religioso; pero Dios no se lo ha dado a los Estados, quien no tiene los mismos destinos” afirmará en plena época del absolutismo napoleónico.

Su realismo en materia política lo hará encontrar un acuerdo entre el legitimismo monárquico prerrevolucionario y los aportes del nuevo orden, que se plasmará en la constitución de 1814 que estableció una monarquía constitucional. La “monarquía constitucional” asegura la existencia de un poder legítimo e institucionalizado, firme y fuerte; y la libertad de los individuos.

El poder real no está dividido al estilo sugerido por Mostesquieu, sino limitado. Pierre Collard no es partidario de un poder absoluto, porque la propia Constitución establece precisos límites y claras competencias al monarca.

Los doctrinarios aceptan los aportes de la Revolución, no sus excesos, y la democratización del Estado.

La Constitución de 1814 consagró las libertades individuales, cuya definición proviene de la Revolución Francesa: la libertad de prensa, la libertad de cultos y de trabajo, y la inmovilidad de los jueces.

* **Víctor Coussin (1792-1867)**

Es un discípulo de Pierre Collard y participa de su posición y de su doctrina.

***Víctor Coussin*** *(Wikipedia): fue un filósofo espiritualista y escritor francés del siglo XIX. Elaboró una síntesis del pensamiento de Descartes, Kant y la escuela escocesa y es considerado el líder de la escuela ecléctica. En su vida de filósofo, fue discípulo de Pierre Paul Royer Collard y de Maine de Biran. Enseñó en la Sorbona y en la Escuela Normal Superior. Durante su estancia en Alemania, conoció a Hegel, a Jacobi y a Schelling.*

* **Francois Guizot (1787-1874).**

A los 25 años comenzó brillantemente su carrera como profesor de la Sorbona. Alos 28 años fue negociador en Gante junto a Luis XVIII. A partir de entonces ocupó diversos cargos, entre ellos el de ministro por trece años y jefe de gobierno durante siete años.

Guizot cree, como Aristóteles, en el gobierno moderado y moderador de la clase media. La clase media de Guizot es una oligarquía activa e industriosa, que por su experiencia triunfante en los negocios, representa la opinión sensata y es capaz de gobernar de acuerdo con la razón y de conformidad a un esquema liberal.

**Chateaubriand**

En su obra ***“Le genie du Christianisme (1802)”***, plantea que entre las ventajas del cristianismo no sólo están las que se han propagado en el orden social, mejorándola hasta lo indecible, sino que también cumple un rol fundamental en la liberación del individuo, de la persona humana. En sus memorias d’outra-tombe, se lamenta haber sido recurrente en sus afirmaciones sobre el cristianismo como fuente de estabilidad, desarrollo y justicia social y expresa que se debe destacar ahora como garantía del porvenir.

Cree que *“la libertad no proviene del pueblo ni del rey, ni sale del derecho político sino del derecho natural o antes del derecho divino. Emana de Dios que deja al hombre su libre albedrío”.*

Como Royer Collard se manifestó por la monarquía legitimista y constitucional.

**Tocqueville (1.805-1.859):**

Tocqueville es heredero de una tradición aristocrática y terrateniente. Esta tradición aristocrática se concilia en Tocqueville con la tradición parlamentaria, tiene una actitud respetuosa pero libre respecto a la religión, creía en la continuidad del estado, pero la reflexión le lleva a aceptar como irreversible la evolución hacia la democracia. ***“tengo una inclinación racional, por las instituciones democráticas, pro soy aristócrata por instinto. Amo la libertad respeto los derechos, pero no la democracia.***

***EXPLIQUE MÉTODO DE DESCARTES. VINCULE CON EL DESARROLLO DEL RACIONALISMO Y FILO. DE ILUSTRACIÓN. CONCEPTO DE ENCICLOPEDIA***

 René Descartes, nace en el año 1596, fue un filósofo, matemático y físico francés, considerado como el padre de la geometría analítica y de la filosofía moderna, así como uno de los nombres más destacados de la revolución científica del siglo XVII.

Descartes empieza a observar el impacto que ha transformado en las ciencias Galileo, y comienza a pensar que ya no quedan bases sólidas sobre las cual construir un conocimiento científico. Es así dirá, que hay que volver a fundar una base para pensar, esta base tiene que partir de una certidumbre absoluta, inventando el *“cogito ergo sum”, “Pienso luego existo*”; porque el hecho de saber que soy un ser pensante me da esa certidumbre, ese piso donde debo arrancar para la nueva ciencia. A partir de esto se establecerá la *Teoría inmanente,* es decir imane desde el hombre hacia el mundo, el hombre debe inventar el mundo desde su propio pensar. El pensamiento sistematizara los datos del mundo. El punto de partida del pensar será el yo, desde el que habrá que extraer, mediante la actividad espiritual interior, la realidad del mundo exterior.

En su “discurso del método”, dirá que así como parto de que mi pensamiento es valido, y es un hecho indiscutible, la inteligencia en la razón, que es el instrumento que tiene el hombre para conocer el mundo, debe actuar a través de este método, para hacer un análisis y que le permita llegar a lo que son las cosas.

Descartes va a matematizar, va a geometrizar la realidad, la razón debe penetrar la realidad y seccionarla en tantas partes como sea comprensible para mi inteligencia, así nace el racionalismo Extremo.

*EL RACIONALISMO:* en la Edad moderna se tomó el principio inmanentista que proclamaría la autonomía del hombre frente a toda la ley y toda realidad recibida desde el exterior. Descartes será el primer filósofo, en introducir el principio inmanentista. La verdad trascendental del ser y la realidad objetiva de los entes, será suplantada por el “yo que piensa”. La finalidad de esto es buscar la certeza, el ser concreto, el objeto de conocimiento que deberá ser reducido a términos matemáticos, a formas geométricas, convirtiéndolos en ideas claras. El siglo XVI vivió el quiebre de la filosofía permanente, platónica-agustiniana, aristotélica-tomista. Ese quiebre se produce por la estabilidad científica del método de Aristóteles, aparecerán nuevos nombres a la ciencia como Copérnico, Galileo y Kepler, quienes destronaron a la tierra de su posición de centro del universo.

La edad moderna acuñó el principio inmanentista que proclamaría la autonomía del hombre frente a toda ley y toda realidad recibida desde el exterior, René Descartes es el primer apóstol del principio inmanentista, la verdad trascendental del ser y la realidad objetiva de los entes, será suplantada por el yo que piensa, persigue como finalidad la certeza, el ser concreto, el objeto de conocimiento deberá ser reducido a términos matemáticos, ese sistema *de transposición reduce la realidad a formas geométricas,* el método está al alcance de cualquier hombre, pues *“el buen sentido es la cosa mejor repartida del mundo”,* según Descartes. Esta línea inmanentista será continuada por Spinoza,

Liebnitz, Kant, Hegel y los hegelianos de izquierda: Feuerbach y Marx, y de derecha: Nietzche. El siglo XVI vivió la quiebra de la filosofía permanente (Platónica-Agustiniana y Aristotélico-Tomista), Los nuevos nombres de la ciencia positiva fueron: **Copérnico, Galileo y Kepler**, quienes destronaron a la tierra de su posición de centro del Universo, se aparta de la teología, que en su forma escolástica, estaba mezclada con la física aristotélica, ya desacreditada y abandonada. *Descartes intentará volver a formar una filosofía totalizante, buscando una nueva fuente de certeza absoluta. Esa certeza será el propio pensamiento, la razón que encuentra a Dios como su fundamento también cierto y absoluto. Esta crisis, llevó a la creación de un mundo intelectual disgregado, separado por especialidades, aumentó “adinfinitum” el poder del hombre y lo sumergió en un cosmos racional y funcional, fabricado por la razón.*

Los redactores de “La Enciclopedia”, entre los que se destacan Diderot, D'alembert, Condorcet y Voltaire, encabezaron el movimiento histórico que proclamaba la primacía de la razón y su aplicación irrestricta al método científco universal. La política pasó así a ser una ciencia deductiva e ideal. Las figuras surgidas de las construcciones políticas del idealismo, se convirtieron en un verdadero “lecho de Procusto”, que tan pronto mutilaba la realidad que rebasaba los límites del modelo racionalista o estiraba sus límites, hasta hacerlo coincidir con el metro preconcebido more-geométrico.

La nueva imagen de las ciencias se caracteriza por el Idealismo naturalista. La naturaleza se mueve a través de leyes inalterables y necesarias -V.gracia, la ley de causalidad que establece le secuencia entra causa y efecto-; leyes que son cognoscibles por medio de la razón.

Voltaire señala que el “Iluminismo” o Ilustración, une la razón del filósofo con el compás del matemático. La razón unida a la investigación experimental, permitirá al hombre dominar todos los secretos de la Creación y hallar las panaceas para el sufrimiento. Esta fe ciega en la razón, condujo a los enciclopedistas a adoptar una concepción optimista acerca del hombre y del sentido de la historia. Ellos constituían la avanzada intelectual de una era de progreso constante del hombre y de la sociedad.

La felicidad del mayor número de personas se podrá alcanzar sólo mediante la razón, que logrará la arquitectónica de la sociedad perfecta, mediante el contrato social que garantiza los derechos y libertades de todos.

La forma de gobierno que se corresponde con la Ilustración es el Despotismo Ilustrado. Sus arquetipos, los gobernantes fuertes como Catalina de Rusia, Federico II de Prusia y José II de Austria, quienes gobernaban pensando que la finalidad del poder está en lograr la felicidad del pueblo, mediante una política fuerte y dominada por el racionalismo.

Sin embargo, el Iluminismo y la Enciclopedia, dieron los fundamentos a la Revolución Francesa que también endiosaría a la razón.

VIDEOCLASE

CON DESCARTES NACE EL RACIONALISMO EXTREMO “EL CONOCIMIENTO VIENE DEL INTERIOR, “INMANENTISMO”. DEL PENSAR SE TIENE QUE EXTRAER EL CONOCIMIENTO, “DUDA METODICA”, ANALISIS, DESCOMPOSICION DE LA REALIDAD, CONSTRUYO EL CONOCIMIENTO DESDE MI MENTE, FILOSOFIA INMANENTE.

DESCARTE DA PIE AL MOVIMIENTO QUE CREE QUE LA RAZON ES EL INSTRUMENTO FINAL DEL PROGRESO DE LA RAZA HUMANA, VA A SER LA RAZON LA QUE VA A RESOLVR LOS PROBLEMAS GRAVES DE LA HUMANIDAD Y LA QUE VA A PERMITIR EL PROGRESO INDEFINIDO, SE DA LA “EXALTACION A LA RAZON”

ILUMINISMO/ILUSTRACION:LA RAZON ES COMO UN FOCO QUE VA A ILUMINAR A LA ACCION HUMANA PARA LLEVARLA A UNA CONCRESION, UNA ESPECIE DE EPIFANIA, DE GRAN PROCESO DONDE EL HOMBRE SOLO VA A PROGRESAR Y VA A PROGRESAR EN TODOS LOS SENTIDOS, EN TODAS LAS DIMENSIONES, “ESPIRITU Y MATERIALES”, VIERON A LA RAZON COMO EL NUEVO PROTAGONISTA DE LA HISTORIA.

DIDEROT; (SIGLO XVIII) EMPIEZA A TRABAJAR EN EL ESQUEMA QUE ERA LA ENCICLOPEDIA. LA CUAL VIENE DE DOS PALABRAS, UNO QUE SIGNIFICA GUARDAR DENTRO DE UNA CIRCUNSFERENCIA Y LA OTRA DE PAIDEA QUE SON LO IDEALES DE LA ENSEÑANZA, ES COMO SE ENSEÑA: IDEA: TENER TODOS LOS CONTENIDOS DE LA CIENCIA BASICA PARA EDUCAR A ESTE HOMBRE QUE TIENE QUE SER UNA ESPECIE DE SABIO DE TODOS LOS CONOCIMIENTOS UNIVERSALES, A TRAVES DE UNA ENCICLOPEDIA.

DIDEROT CONVOCA PARA QUE TRABAJEN EN LA ENCICLOPEDIA, SIGUE LOS LINEAMIENTOS DE BUFONT Y A DE ESCRIBIR A MONTESQUIEU, VOLTAIRE, ROSSEAU. EN LA PARTE ECONOMICA CONVOCA A QUESNAY, EL CUAL ARMA LA IDEA DEL CIRCUITO ECONOMICO Y DE LA CIENCIA ECONOMICA, DIDEROT TOMA PARA CADA CIENCIA A LOS MEJORES HOMBRES DE SU EPOCA. 35 VOLUMENES DE CONOCIMIENTO, DESDE LOS FILOSOFOS GRIEGOS HASTA EL SIGLO XVII, POR SU CARÁCTER REVOLUCIONARIO ADVERTIDO POR LA MONARQUIA, HUBO ALGUNAS PROHIBICIONES POR EJ: LA MONAQUIA DICTO UNA PROHIBICION SOBRE LOS 10 PRIMEROS LIBROS DE LA ENCICLOPEDIA QUE TENIA EN REALIDAD LAS APLICACIONES DEL RACIONALISMO A LA POLITICA Y EN ESPECIAL A LOS DERECHOS DEL HOMBRE.

- ***EXPLIQUE SGTES: REPRESENTACIÓN POLÍTICA, SUFRAGIO Y PARTIDOS POLÍTICOS***

El sufragio funciona en el Estado contemporáneo, íntimamente vinculado al régimen de partidos.

Desde la Revolución Francesa, la doctrina de la representación política negó que el diputado o el elegido fuera representante del sector o grupo poblacional que lo había elegido. El diputado no lo era de la “ciudad” o “departamento”, sino de toda la nación, pregonaba tal tesis. Por ello, la circunscripción electoral no podía aferrar al elegido con ningún mandato imperativo; el elegido quedaba desvinculado del distrito, para convertirse ficticiamente en representante de todo el pueblo o de la nación.

Pero lo cierto es que la aparición de los Partidos Políticos rompe, en la realidad, las premisas de la doctrina. Los elegidos sobre la base de candidaturas o listas partidarias no son, realmente, representantes de todo el pueblo, sino representantes del Partido, y quedan vinculados a él por la plataforma o programa del mismo, cuando no por órdenes concretas, de manera tal que ante el incumplimiento de sus instrucciones lleguen a ser expulsados del Partido.

Los **partidos políticos** proporcionan candidatos y programas que sirven de sustento a las campañas políticas. En un principio tanto las constituciones Norteamérica como Argentina, carecieron de toda referencia a ellos. En 1994 con la Reforma a la Constitución Argentina, se comienza a hacer referencia a ellos, plasmando en su Art. 38 que “los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático...”

La vinculación del sufragio a los partidos políticos se da porque éste es sinónimo de voto. El sufragio se funda y legitima en el Estado Contemporáneo por la necesidad y la justicia de dar a la comunidad un medio o procedimiento organizado de expresión política. Así los hombres podrán canalizar su opinión política para participar activamente en la dinámica política, y en el régimen. De esta manera podemos definir al **sufragio** diciendo que es una técnica o un procedimiento institucionalizado mediante el cual el cuerpo electoral hace manifestación o expresión de opiniones políticas con dos finalidades distintas: elegir gobernantes y adopción de decisiones políticas.

Al considerar que la función del sufragio es individual, y que cuando el ciudadano la ejerce hace manifestación o expresión personal de su voluntad política, estamos aludiendo a que el conjunto o la suma de ciudadanos con derecho electoral activos es una pluralidad de hombres, sin componer ninguna unidad distinta y ninguna persona jurídica. En realidad el cuerpo electoral es un nombre colectivo con el que se designa aquel sector del pueblo que es sujeto de votaciones. Si bien al Cuerpo Electoral por la función política que desempeñan sus componentes, se lo puede considerar al igual que los partidos políticos como un sujeto auxiliar del Estado o de Poder, toda vez que participa en la designación de los gobernantes o en la expresión de opiniones políticas a través de las formas denominadas semidirectas, este sector del pueblo no es un órgano del Estado. Así, determinar que individuo forma parte del Cuerpo Electoral, es una cuestión de derecho positivo, o sea la organización legal de cada Estado determina quienes lo componen, es decir, quienes son titulares del Sufragio.

Entonces según lo expresado el sufragio funciona en el Estado y está íntimamente vinculado al régimen de partidos.

***SANTO TOMÁS DE AQUINO Y ESCOLÁSTICA***.

**Santo Tomás,** fue un teólogo y filósofo católico perteneciente a la Orden de Predicadores, el principal representante de la enseñanza escolástica. Durante el siglo XIII, éste buscó reconciliar la filosofía Aristotélica con la teología. Tomas utilizó tanto la razón como la fe en el estudio de la metafísica, filosofía, moral y religión. Aunque aceptaba la existencia de Dios como una cuestión de fe, propuso cinco pruebas de la existencia de Dios para apoyar tal convicción.

Santo Tomas distinguirá entre:

 1- la ley eterna que rige el universo.

 2- ley natural, que es la participación de la ley eterna en la criatura racional, está inserta en el corazón humano y hace discernir lo justo de lo injusto.

 Esta ley debe ser complementada por la ley humana que es “la ordenación racional dispuesta para el bien común y sancionada por quien detenta el gobierno”

Si la ley humana contradice a la ley natural, no es obligatoria porque vulnera el orden querido por Dios.

Si el gobernante legítimo o ilegitimo es injusto en sus actos, el pueblo no esta obligado a obedecerle, puede destruirlo y juzgarlo por sus crímenes. Ese derecho puede ejercerse cuando se han agotado los recursos normales para corregir los abusos de poder.

Desde el punto de *vista del derecho político*, Santo Tomás, toma la tradición aristotélica e inaugura un nuevo periodo en la edad media, desplazando la línea platónica- agustiniana, que se fue introduciendo a Europa a través de pensadores árabes como Avicena y Averroes, y judíos como Maimónides.

*El Estado*, dirá Tomas, es una institución de *derecho natural*, insertada por la providencia divina para la perfección del hombre. Este requiere para su vida el apoyo de la comunidad y para cumplir su destino natural, debe servir al bien común, que es el bien de todos los hombres.

La tiranía es el apartamiento, por parte del gobernante del bien común y la búsqueda del interés o bienestar particular de quienes circundan el poder.

El *origen del poder* se asienta en Dios, pero este no delega el poder a un hombre concreto, ya que la designación, es un hecho humano, fundamentado en el pueblo; así dirá que para él la mejor forma de gobierno, es una forma mixta, que permita la unidad de mando, el consejo de la republica y la participación del pueblo en la marcha del Estado.

La Escolástica Española es el movimiento surgido en la Edad Media que intentó utilizar la clásica filosofía grecorromana para comprender la revelación religiosa del Cristianismo. A la Reforma se opusieron los países católicos fieles a Roma, principalmente España e Italia, no sólo con las armas sino con la cultura. La Contrarreforma, protagonizada por teólogos y tratadistas, tuvo expresión en el Concilio de Trento que reforzó la disciplina eclesiástica y puntualizó los principios doctrinales del catolicismo.

Esta escolástica se inspira en Aristóteles y Santo Tomás, apunta a la monarquía limitada, sostiene que la legitimidad se sustenta sobre la base del bien común y por último expresa que la soberanía viene de Dios al pueblo y de éste al príncipe.

Sus representantes más ilustres son:

•Francisco de Vitoria;

•Juan de Mariana;

•El padre Suárez.

Éstos escolásticos se inspiraron en Aristóteles y Santo Tomás

***REVOLUCIÓN FRANCESA, SU ORIGEN,PERÍODOS,LOS JACOBINOS, EL TERROR,LA CAÍDA DE ROBESPIERRE, LOS DERECHOS DEL HOMBRE Y EL CIUDADANO, LOS APORTES POSITIVOS DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA.***

La **Revolución Francesa** fue el cambio político más importante que se produjo en Europa, a fines del siglo XVIII. No fue sólo importante para Francia, sino que sirvió de ejemplo para otros países, en donde se desataron conflictos sociales similares, en contra de un régimen anacrónico y opresor, como era la monarquía. Esta revolución significó el triunfo de un pueblo pobre, oprimido y cansado de las injusticias, sobre los privilegios de la nobleza feudal y del estado absolutista.

Es así que en 1789 se desencadenó este proceso, que implicó una ruptura absoluta con el Régimen antiguo, que incluía la institución monárquica, los resabios del feudalismo y los tradicionales poderes sociales. El Estado revolucionario emergente es el heredero de la soberanía, que se transfiere del monarca al pueblo de Francia. La representación popular será el nuevo principio mediante el cual, el soberano -el pueblo- pude ejercer el gobierno de la Nación, la revolución consolida la idea moderna de la Nación y plasma el ideal maquiavélico del ejército ciudadano.

Durante el reinado de Luis XIV, Francia se hallaba bajo el dominio de una monarquía absolutista, el poder de rey y de la nobleza era la base de este régimen, pero en realidad el estado se encontraba en una situación económica bastante precaria, que se agravó por el mal gobierno de Luis XV (bisnieto de Luis XIV), y que tocó fondo durante el reinado de Luis XVI, gobernante bien intencionado, pero de carácter débil, por lo que se lo llamaba el buen Luis.

En el reinado de Luis XV el absolutismo francés sufría un proceso de decadencia visible; los fracasos en materia de política exterior, los problemas económicos, y los desaciertos políticos internos agudizaban las tensiones sociales existentes; además de otros factores como el iluminismo racionalista, el enciclopedismo, que constituían movimientos intelectuales que mostraban la realidad política y social de Francia.

Luis XVI designo como ministro a Turgot, quien aplicó una política de liberalización de los precios de los cereales, como una medida del cambio estructural de la economía. Los obreros de París se levantaron en armas al producirse un aumento en el pan, Turgot también se había empeñado en llevar adelante un plan de austeridad del gasto de la Corte, que seria seguido de la abolición de impuestos arbitrarios. Pero a éste le hicieron una cerrada oposición debiendo abandonar su cargo.

Así a Turgot le sucederá Necker, tras su gestión la situación económica había empeorado significativamente debido en parte a los desafíos que Francia aceptó en el plano de la política internacional. En el año 1778 el rey había decidido apoyar la guerra de la independencia de EE.UU., en 1783 se firma el tratado de Paz de Versalles, mediante el cual Inglaterra reconocía la independencia de EE.UU. y devolvía Luisiana a Francia. En 1788 la bancarrota de Francia es un hecho inocultable; se propone un plan de reformas fiscales que tendían a alivianar la excesiva carga tributaria que pesaba sobre los sectores productivo, la propuesta consistía en distribuir más justamente las cargas y derogar los tributos arbitrarios.

El 5 de mayo de 1789 se realiza la apertura en Versalles de los Estados Generales, a los que concurrieron tres órdenes feudales:

1) La aristocracia,

2) El clero y

3) El Tercer Estado o Estado llano.

Desde las primeras sesiones los diputados del Tercer Estado insistieron en que el voto debía ser nominal. El 17 de junio es “cuando tuvo lugar el primer acto revolucionario” la Revolución comienza a actuar como tal. Ese día fue cuando el Tercer Estado, se declaró Asamblea Nacional; y asumió la potestad tributaria, la asamblea nacional, por propia auto denominación y poderes, se puso a la obra. Los nobles protestaron, especialmente los obispos, y el Rey. Se adoptó la excusa de que en la Sesión Real, como se llamó, el Rey expresaría su voluntad, y necesitaba la preparación del recinto, al día siguiente cuando los estado llanos se presentaron se encontraron con la puerta de la sala cerrada.

La mayoría del clero se unió de nuevo al estado llano para sesionar, el Rey cedió y ordenó que las tres Cámaras sesionaran juntas. La Asamblea Nacional estaba ahora legalmente constituida e inició su marcha.

En julio, el populacho de París alarmado por la noticia que había sido destituido el ministro Necker, y que concurrían sobre la ciudad capital tropas mercenarias para disolver la Asamblea, se sublevó en armas y tomó por asalto la Bastilla, este constituía el símbolo del autoritarismo monárquico. Los revolucionarios se organizan militarmente creando la Guardia Nacional y adoptando la bandera tricolor -roja, blanca y azul-. El Rey compareció ante la Asamblea y prometió volver a designar a Necker y retirar las tropas.

En agosto la Asamblea suprimió los diezmos y los derechos feudales, que virtualmente concluían con los privilegios de la aristocracia. La Asamblea aprueba la “Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano”. Los derechos afirmados en la declaración, incluyen el Derecho de Propiedad, el Derecho de Resistencia a la opresión, y el Derecho a la Libertad.

En 1790 se votó la “Constitución Civil del clero, que obligaba a los sacerdotes a jurar juramento civil, por considerárselos como funcionarios públicos, pero esta medida constituyó un gran error de la Revolución. El Rey, la Reina y sus hijos, huyeron del palacio, con intención de cruzar la frontera y refugiarse en un país amigo, sin embargo fue detenido. La fuga de Luis XVI fue considerada virtualmente como una renuncia.

En 1791 se dicta una Constitución escrita, formalmente monárquica. La Asamblea legislativa pasaba a ser la verdadera depositaria de la soberanía popular, y el Rey retenía un Poder Ejecutivo atenuado y circunscripto, la nueva constitución creaba una nueva Asamblea Legislativa.

Robespierre, aunque no integraba este segundo Parlamento, era quizás la figura más prominente de ese grupo, porque era el orador público de París, en abril se declaró la guerra contra Austria, en setiembre la Convención Nacional celebró su primera sesión, que tuvo lugar en el palacio de las Tullerías, la Convención Nacional abolió la monarquía, comienza a utilizarse la palabra República para designar el nuevo gobierno.

La Convención estaba integrada por tres fracciones políticas predominantes:

- Los girondinos: eran una agrupación moderada y conservadora.

- Los Montañeses: que se los designaba así por su ubicación elevada en el recinto.

- El llano: también denominados por la posición que ocupaban en el recinto. Se ha dicho de ellos que no tenían una definición demasiado precisa y que respondían a los intereses de la burguesía francesa.

Los Girondinos son detenidos y comienza el período denominado “El Terror”, en el que fueron ajusticiados millares de ciudadanos franceses por la sola sospecha de ser contra revolucionarios. El Tribunal Revolucionario condenó en París a más de 2.627 personas a la guillotina. Robespierre fue perdiendo rápidamente su popularidad debido a que se lo sindicó como el ideólogo del terror, Robespierre fue finalmente guillotinado junto con 21 de sus partidarios. Inmediatamente cesó el Terror.

La Convención Nacional dictó una nueva Constitución que creaba el Directorio -un Poder Ejecutivo colegiado integrado por 5 miembros-, un Poder legislativo integrado por dos Cámaras -El Consejo de los 500-, y un Consejo de Ancianos, que aprobaba o vetaba las leyes emanadas del legislativo. La inestabilidad del Directorio hizo crisis en el año 1799, designándose a Napoleón, Sieyes y Ducós, como cónsules.

En Diciembre Napoleón dictó una nueva Constitución. El Poder Ejecutivo, sería desempeñado por el propio Napoleón. En 1804 Napoleón es proclamado “Emperador de los Franceses” por el Senado.

Importante:

Consecuencias de la Revolución Francesa: 1-Se destruyó el sistema feudal 2-Se dio un fuerte golpe a la monarquía absoluta 3-Surgió la creación de una República de corte liberal 4-Se difundió la declaración de los Derechos del hombre y los Ciudadanos 5-La separación de la Iglesia y del Estado en 1794 fue un antecedente para separar la religión de la política en otras partes del mundo 6-La burguesía amplió cada vez más su influencia en Europa 7-Se difundieron ideas democráticas 8-Los derechos y privilegios de los señores feudales fueron anulados 9-Comenzaron a surgir ideas de independencia en las colonias iberoamericanas 10-Se fomentaron los movimientos nacionalistas

El ascenso de los Jacobinos

El desgaste de la monarquía hizo que en 1792 los Jacobinos se izaran al poder, en representación de los "sans culottes"( fueron los militantes radicales de la clase baja, gente común que no formaban parte de la burguesía, aristocracia o familia real. Jugaron un papel muy importante en el inicio de la Revolución Francesa.). No eran un grupo homogéneo, sino que estaba integrado por obreros, jornaleros, tenderos y artesanos, pero sí lo eran sus pretensiones políticas: igualitarismo social, derecho de la propiedad orientada al disfrute social, defensa de la pequeña propiedad y el derecho a la existencia (no morirse de hambre) relacionada con el derecho al trabajo, derecho a la instrucción, a la atención social y al intervencionismo del estado para regular los precios y salarios frente a la economía liberal burguesa de la constitución de 1791. Se oponían a la idea de democracia liberal y propugnaban la democracia asamblearia directa.

Entre los líderes de esta etapa de la revolución está Robespierre quien como otro líder revolucionario representaba las ilusiones de las alas mas radicalizadas de la Francia de finales del siglo XVII: “La dictadura de Lenin expresa la poderosa ascensión de una nueva clase histórica y su duelo sobrehumano contra todas las fuerzas de la vieja sociedad. Si hay que comparar a Lenin con alguien, no es a Bonaparte a quien hay que compararle, ni mucho menos a Mussolini: es a Cromwell y a Robespierre. Hay derecho suficiente para ver en Lenin al Cromwell proletario del siglo XX. Esta definición

será la apología más alta del Cromwell pequeñoburgués del siglo XVII”.

EL TERROR: (VIDEOCLASE)

Luego de la huida del rey y la reina, el cual es tomado como deserción y posterior pena de muerte, el cual se obtuvo de la Asamblea, que tuvo como Orador Sant Just, quien logro convencer incluso a los girondinos, de la necesidad de poner fin a la vida del rey y de aniquilar a la familia real, empieza el TERROR, y empieza la democracia jacobina, conducida por un partido extremista los cuales era tributarios de Juan Jacobo Rosseau, toman de su doctrina la voluntad general que es prácticamente a la cual se acude para llevar a Francia a una instancia de terror y sumisión, esta etapa conocida como el “terror”, se hace bajo la diligencia de ROBESPIERRE, abogado, muy partidario de las ideas de Rosseau y puritano de la Revolucion, bajo su gobierno , murieron una gran cantidad de Franceses por la sola sospecha de ser contra revolucionario.

Desde el punto de vista militar Francia pudo sostener una guerra contra las testas coronadas del resto de Europa, pero en frente interno prácticamente con el ajusticiamiento y la muerte de mas de sesenta mil franceses que eran hombres instruidos muchos de ellos burgueses, muchos de ellos partidarios de la revolución de allí viene la frase “que la revolución devora a sus hijos”, de tal manera que el terror se impuso a nobles, a burgueses de altos niveles y también a personas que no tenían nada que ver con la política, fue un terror indiscriminado bajo el comité de salud publica, que fue un instrumento en esta gesta. Finalmente el propio pueblo y la burguesía decidio sacar del medio a este hombre Rosseau, ocurrio sobre los fines de la época del terror y comienzo del consulado. Robespierre es guillotinado.

***TEORIA DE LOS ACTOS POLITICOS. EXPLIQUE EL ROL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LAS DEMOCRACIAS MODERNAS.***

**TEORIA DE LOS ACTOS POLITICOS**

El Estado, si bien representa un orden, integrado por hombres que conviven en un mismo territorio y bajo un poder de un mismo gobierno, no permanece estático, ese régimen vive y se orienta permanentemente tras la obtención del fin común que los aglutina, el poder se manifiesta a través de hombres en cuanto son órganos del Estado y que cambian o se reemplazan, sucediéndose una variedad de actos de poder de manera indefinida: legisla, condena, manda, designa funcionarios, mantiene o rompe relaciones exteriores, etc. y ello es debido a que la “promoción del Bien Común exige un continuo hacer que no se interrumpe nunca”; siendo por eso que llegue a calificarse de parcial o inadmisible la opinión de los que propician el estudio del Estado como una “estructura fosilizada, al margen de la realidad, ignorando que siempre que hay hombres agrupados por un fin común, el Estado en sí es dinámico; La dinámica política es, “una parte” del conocimiento científico y de la asignatura (Derecho Político, Ciencia Política o Politología), que se dedica a estudiar las fuerzas políticas, los cambios, los procesos, etc., debemos puntualizar cuáles son en la realidad esos agentes que toman participación.

En primer lugar corresponde mencionar al hombre, él es el “único agente automotor o autónomo que tiene en sí mismo fuerza propia para actuar como protagonista originario del que hacer político”; por ende, los demás elementos que inciden en la “dinámica política”, reciben el impulso vital del hombre. Sin embargo, existen otros factores que no son propiamente “fuerzas políticas” sino influencias que por sí son inertes pero que al conectarse con los hombres repercuten o gravitan en la política o en el régimen político, pudiendo indicarse entre otras:

**1.** La influencia demográfica de la raza, de la nación, de la población, de la edad, del sexo, etc., provenientes de elementos preponderantemente biológicos;

**2.** La influencia socio-sicológica de la cultura, la educación, la mentalidad política;

**3.** La influencia geográfica del medio derivada de elementos como el territorio, el espacio, el clima, la ubicación física, la estructura del suelo, etc.

**4.** La influencia económica, surgida de los recursos naturales, la tecnología, los modos de producción y de consumo. La propiedad de los bienes de producción, la distribución de la riqueza, el dinero, etc.

**Los Partidos Políticos: ubicación del Partido en el Estado Moderno. Su clasificación**

La democracia supone la confrontación de ideas, de opiniones, de criterios y, principalmente, la libertad para expresar tales ideas y opiniones; el constitucionalismo propende al ordenamiento jurídico de una sociedad política. El constitucionalismo ha asegurado al individuo el libre ejercicio del derecho de asociación, incluyéndolo como uno de los principios básicos; de esta manera la Constitución Nacional en el art. 14 reconoce a todos los habitantes el derecho de asociarse con fines útiles, pero conforme a las leyes que reglamentan su ejercicio.

La amplitud del reconocimiento del derecho está sólo condicionado a la finalidad, la que debe ser útil y reglamentando su ejercicio según las leyes que se dicten al efecto por el órgano legislativo. Dentro del conjunto de asociaciones, las de índole política, religiosa y gremial son las que han enfrentado con más decisión la fuerza del Estado, cuando éste por

razones obvias ha obstaculizado el libre funcionamiento de tales asociaciones, negándoles su reconocimiento, impidiéndoles su contacto con la opinión pública, pero éstas, a pesar de ello, han experimentado la acción de las asociaciones políticas esa influencia ha llegado a obrar en el gobierno sobre el cual ejercen su presión, frente al Estado el individuo se halla en inferioridad de condiciones para defender sus derechos, los que pueden ser fácilmente desconocidos; pero no sucede lo mismo si los individuos en vez de permanecer aislados aúnan sus esfuerzos y sus derechos que, frente al Estado en estas condiciones, adquieren una importancia digna de tenerse en cuenta y más difícil de avasallar.

**El Partido Político** en cuanto tal es un fenómeno original del Estado en el siglo XX, que, según Sánchez Agesta, recibe como legado del siglo XIX. Si lo consideramos nada más que como una asociación con fines políticos, quizás hallaríamos antecedentes remotos;

El Partido aparece en la escena de un Estado que se dice popular y representativo, que se considera fundado en el autogobierno del pueblo, y que funciona mediante técnicas electorales si la democracia popular se concibe como una forma de gobierno del pueblo, y si la representación popular se predica de toda la comunidad, no cabe duda que la organización de esa masa popular para ejercer el supuesto gobierno requiere una serie de mecanismos, dentro de los cuales el Partido Político es una pieza fundamental, conforma una asociación con fines políticos bien definidos. Tal grupo o asociación de individuos se organiza sobre la base de una ideología política común y de un proyecto político, con **un** **fin específico que puede** ser:

1. Llegar al Poder para cumplir desde él esa ideología y ese proyecto.
2. Influir sobre el Poder y participar en su dinámica de alguna manera, con aquella ideología y aquel proyecto.
3. Controlar el ejercicio del poder que está a cargo de hombres de otros partidos, el sistema de una sociedad de partidos políticos, se relaciona con la existencia y el funcionamiento de los parlamentos, con el sufragio, con la participación del electorado, con la doctrina del gobierno popular y la democracia representativa, etc. “Cuando el pueblo -y dentro de él, el electorado- asumen la pretensión de expresar activamente sus opiniones políticas, de designar a los gobernantes, de transformar el ejercicio del poder en una dinámica bajo control e influencia, los Partidos Políticos surgen como agrupamiento de las diferentes tendencias, como agencia de postulación de candidaturas, como canales de comunicación entre el electorado y el gobierno, como fuerzas de adhesión o de resistencia, o de control, etc.”. Estado contemporáneo es un Estado de partidos. Ahora bien, el estudio de los partidos políticos plantea la ubicación de tres enfoques: a) sociológico; b) político; c) jurídico, los cuales consideramos sumariamente.

*a) Desde la óptica sociológica***:** El partido ha de tener, una visión política de conjunto, y no solamente parcial, limitado a ciertos aspectos de la política, ha de contar con una ideología política completa o total, que al ser la propia de cada Partido, difiere de la de otros partidos, con lo que puede asegurarse que cada partido “elabora una ideología y un proyecto político generales desde su enfoque y perspectiva parciales, y que al no haber coincidencias entre la pluralidad de partidos, el interés al que todos tienden se parcializa en cada uno de esos ángulos propios”.

*b) Desde la mira política:* El partido es un factor con calidad de fuerza política organizada y permanente. Sin llegar a ser un órgano del Estado, el partido es, “un sujeto auxiliar” del Estado, insertado en la dinámica del poder.

*c) Jurídicamente*: El encuadre del partido dentro del derecho nos posibilita agregar, que una vez reconocido por el Estado adquiere la naturaleza de una persona jurídica de derecho público.

**CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

**1. DE CUADRO**: también llamados partidos de opinión; se preocupan más por la calidad de sus afiliados que por su cantidad; se integra con notables y con sustento en una ideología no rígida ni dogmática.

**2. DE MASA**: trata de agrupar el mayor número de adherentes y es generalmente autoritario, centralista y rígido. **1. DE DERECHA. 2. DE CENTRO. 3. DE IZQUIERDA.**

Según sean preponderantemente conservadores, intermedios o socializantes. **1. NACIONALES 2. INTERNACIONALES:** Obviamente tiende a definir los de creación local o proyección internacional. **1. PUROS. 2. IMPUROS:** Según que en su ideología y proyecto político atiendan a la generalidad de la política en todos sus aspectos,o se limiten a intereses exclusivamente de un sector de la sociedad, como partidos de clase, raza, etc. **1. DE LUCHA EN EL RÉGIMEN:** Resuelven los conflictos y antagonismos dentro del régimen, sin negar su legitimidad ni procurar ladestrucción de las instituciones. **2. DE LUCHA SOBRE O CONTRA EL RÉGIMEN**: Niegan esa legitimidad y quierendestruir al régimen para cambiarlo por otro. **1. DE GOBIERNO. 2. DE OPOSICIÓN:** Según se encuentren en el poder ono. 1**. PLURALISTA:** Bipartidista o Dualista Pluripartidista o Multipartidista. **2. MONOPARTIDISTA:** Trata del partidoúnico, porque espontáneamente no se forman o porque los demás están prohibidos.

1. ***RELACIONES POLÍTICAS INTERNACIONALES*.**

Los Estados son los sujetos primarios de las relaciones internacionales**,** (llámase Estado a un conjunto de población que habita un determinado territorio y que se encuentra políticamente organizado bajo la autoridad de un gobierno) así, la población y el territorio son los elementos materiales del Estado en tanto que el gobierno no es su elemento formal, las palabras “Estado”, “nación” y “país” suelen usarse indistintamente para designar a la misma realidad.

En sentido riguroso, estas tres expresiones no son equivalentes, cuando se habla del Estado se pone el acento en la comunidad política en cuanto se encuentra jurídicamente organizada, la palabra “nación” designa a la misma cosa, pero lo hace, poniendo el acento en los aspectos socio-culturales de la comunidad, en sentido estricto, podría haber una nación no constituida en Estado, de la misma manera que un solo Estado (como fue el caso de Austria-Hungría) podría ser plurinacional.

En cuanto a la palabra país, se la usa también indistintamente, si bien la expresión tiene una connotación predominantemente territorial. Es español puede equivaler a “comarca” y en italiano a “pequeña localidad”.

En el uso corriente las tres palabras se usan de manera indistinta, tres elementos ya mencionados -población, territorio y gobierno- la doctrinal suele añadir un cuarto: la capacidad de mantener relaciones con otros Estados.

Este elemento está consignado en la Carta de la Organización de los Estados Americanos y en la Convención Interamericana sobre Derechos y Deberes de los Estados. La capacidad de mantener relaciones con otros Estados debe entenderse en un sentido jurídico y en un sentido moral.

En un sentido jurídico, es necesario que el Estado sea plenamente soberano y disfrute, por tanto, del ius legationis. Una unidad política que hubiere delegado en otra el poder de negociar no podría ser considerado como Estado desde el punto de vista internacional. En el sentido moral, es necesario que una unidad política posea un mínimo de aptitud para la convivencia.

***1. Política internacional y Política exterior***

La política exterior consiste en la acción que cada Estado desarrolla en el plano internacional. Esa acción puede desenvolverse en forma bilateral, respecto de cada uno de los miembros de la comunidad internacional, o en forma multilateral, en el seno de las organizaciones internacionales. La política exterior ocupa un lugar preponderante y cada vez mayor en las actividades del Estado. Siempre, sin duda, la política exterior constituyó un elemento capital de esa actividad, en la época actual el hecho de que la interdependencia haya adquirido tal fuerza y los problemas internacionales sean de tal repercusión para la suerte de los países y de los hombres que los habitan, hace que la política exterior constituya el tema crucial por excelencia de la vida pública, no consiste en una mera sucesión de actitudes inconexas, lo que define la existencia de una política exterior es la coherencia y la continuidad que guardan esas actitudes entres sí, un país que obrara en cada caso con total prescindencia de la conducta que ha seguido o sigue en otras situaciones análogas podrá tener relaciones internacionales pero, en el sentido estricto de la palabra, no tendrá política exterior, buena o mala, acertada o errónea, la política exterior exige un mínimo de unidad de acción.

Suele confundirse en el lenguaje corriente a la política exterior con la diplomacia. En cambio, la diplomacia es el conjunto de instrumentos mediante los cuales el Estado asegura la ejecución de esa política. La diplomacia es, la herramienta principal -aunque no la única- con que se elabora la política exterior. La existencia de la política exterior es una consecuencia directa de la división del mundo en Estados soberanos y recíprocamente independientes. Cuando entre dos unidades políticas existe una relación mutua de subordinación, no hay entre ellas actos de política exterior; hay actos de mando y actos de obediencia o desobediencia. La política exterior presupone la libre determinación. Por eso, cuando un Estado nominalmente soberano se encuentra, de hecho, bajo la influencia de otro, sólo en apariencia realiza actos de política exterior. Su posición es equivalente -aunque formalmente no lo sea así- a la de una colonia o a la de un protectorado. El signo más claro de que un Estado goza de plena soberanía es que lleva a cabo una política exterior independiente.

***3. Los órganos de la política exterior***

La política exterior de los Estados es, conducida por sus respectivos gobiernos. Es a ellos a quienes corresponde tomar las decisiones que comprometen o interesan al país en el orden internacional, en cuanto a los órganos de gobierno a quienes toca participar en la conducción de los negocios extranjeros, el asunto es materia del derecho interno de cada

Estado, dentro de las normas básicas que rigen su ordenamiento institucional se establece y delimita las atribuciones de cada órgano del poder público en materia internacional, el grado de participación de los cuerpos parlamentarios en la conducción de los negocios internacionales varía considerablemente según las leyes y según los hábitos de cada país,

En las naciones donde priva una tradición de gobierno fuertemente personal, la participación de los órganos legislativos es relativamente secundaria, estos se limitan a tener conocimiento periódico de las decisiones del Poder Ejecutivo y, a dictar leyes que correspondan a ese sector de gobierno.

Esta facultad específicamente legislativa incluye siempre el poder de aprobar o desechar los tratados En los países donde existe una fuerte tradición de gobierno parlamentario, los órganos legislativos tienen una presencia actuante de primer plano en la elaboración de la política exterior, tanto en los países de régimen presidencial como en los de régimen parlamentario, el manejo efectivo de las relaciones internacionales, bajo la autoridad del jefe de gobierno, corresponde al Ministro de Relaciones Exteriores, a él toca planear la orientación de la política exterior, aconsejar al jefe de gobierno las decisiones que deben ser adoptadas por éste y llevar a cabo las negociaciones con las potencias extranjeras. El Ministro es, además, jefe del servicio Exterior.

El Ministro (o Canciller como se lo llama en algunos países) no integra el Cuerpo Diplomático y no necesita, por tanto, ser un “técnico” en el sentido estricto de la palabra, pero debe poseer los conocimientos generales que hoy son indispensables para actuar en el plano internacional y, por sobre todo, tener sentido común e instinto para los problemas de la política exterior, experiencia acerca de esos problemas no es, la menos importante de las cualificaciones que se requieren para desempeñar el cargo.

En cuanto al responsable último por la conducción internacional -sea jefe de Estado o jefe de Gobierno- no es ni necesario ni conveniente que la totalidad de los asuntos sea llevada a su consideración, no le es posible conocer en su detalle los problemas que surgen en cada departamento de la Administración. En las cosas esenciales no solamente debe ser consultado sino que la decisión le corresponde personalmente a él, en lo demás, el rumbo debe ser trazado por el Ministro ningún otro organismo gubernativo podría pretender impartir instrucciones o señalar rumbos al Ministerio de Relaciones Exteriores en materias que le son privativas, algunas veces, ciertos organismos oficiales pretenden modificar las orientaciones de la Cancillería o, inclusive, planificar su acción futura, si por ejemplo, el Ministerio de Agricultura adopta una determinada posición en materia de exportación de cereales, es necesario compaginar su punto de vista con la conveniencia del país en los aspectos que nada tienen que ver con la agricultura. Si todos intervienen y nadie regula y ordena esa intervención, un país puede simultáneamente ser belicista y pacifista, aislacionista e integracionista, autoritario y democrático. La existencia de un organismo que, como la Cancillería, tenga el poder de decisión final, impide esas incoherencias . En la era actual no es inusual que los gobernantes tengan a su lado a hombres o equipos de confianza a los que no asignan funciones formales claramente especificadas, pero que son sus consejeros más influyentes.

**Los Grandes Organismos Internacionales.**

Una organización internacional es, por definición, toda asociación conformada normalmente por sujetos de Derecho Internacional Público, regulada por un conjunto de normas propias, con miembros, alcance, o presencia internacional y unos fines comunes. En el uso cotidiano, el término es generalmente reservado para las organizaciones intergubernamentales como las Naciones Unidas, el Consejo de Europa, o la Organización Mundial del Comercio, cuyos miembros son Estados soberanos o de otras organizaciones intergubernamentales.

**1) Organización de las Naciones Unidas (ONU)**

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) o simplemente Naciones Unidas (NN. UU.) Es la mayor organización internacional existente. Se define como una asociación de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos.

**2) Organización de los Estados Americanos (OEA)**

La Organización de los Estados Americanos (OEA), es una organización internacional panamericanista y regional, con el objetivo de ser un foro político para el diálogo multilateral, integración y la toma de decisiones de ámbito americano creado en mayo de 1948. La declaración de la organización dice que trabaja para fortalecer la paz y seguridad, consolidar la democracia, promover los derechos humanos, apoyar el desarrollo social y económico y promover el crecimiento sostenible en América.

**3) Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) es el organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas responsable de promover el desarrollo económico y social de la región. Sus labores se concentran en el campo de la investigación económica.

**4) Banco Mundial**

El Banco Mundial, abreviado como BM (en inglés: WB World Bank) es uno de los organismos especializados de las Naciones Unidas, que se define como una fuente de asistencia financiera y técnica para los llamados países en desarrollo. Su propósito declarado es reducir la pobreza mediante préstamos de bajo interés, créditos sin intereses a nivel bancario y apoyos económicos a las naciones en desarrollo. Está integrado por 186 países miembros. Fue creado en 1944 y tiene su sede en la ciudad de Washington, Estados Unidos.

 ***LA CONTRA REVOLUCION.***

***BURKE. LA DEFENSA DE LAS LIBERTADES INGLESAS. LA DEFENSA DE LA TRADICION.***

**La Reacción ideológica contra la Revolución Francesa:**

**Edmundo Burke:**

Burke, asigna a la tradición política el sentido de una revelación religiosa, las tradiciones de una nación son el reservorio de la civilización y constituyen la fuente de la Religión, de la moralidad, desde esta perspectiva realizó un irónico ataque contra la divinización de la razón realizada por la revolución francesa y de donde proviene su carácter intrínsecamente perverso. La base de la sociabilidad y la moral están dadas por la necesidad del hombre de ser parte de algo que trasciende su existencia. Las ideas abstractas en política conducen a los pueblos a la locura y la destrucción, el espíritu de toda constitución es la cristalización de la sabiduría de un pueblo, de su tradición -que contiene en sí las claves del desarrollo institucional, un orden político es natural y armónico, no porque su gobierno se estructure respondiendo a principios abstractos y racionales, gracias la división de los poderes en un sistema de contrapesos y frenos-, sino por provenir de un largo desarrollo histórico, que ha permitido seleccionar y contar las experiencias vividas. Este respeto por la tradición colisiona con la Revolución que intentó no solo subvertir el régimen político, sino también aspectos sociales y hasta el calendario -la nomenclatura de los meses- el ejército, los estilos estéticos y la vida cotidiana, el Estado es una asociación solidaria entre los vivos, los muertos y los que van a nacer, la libertad concreta de los hombres concretos es el resultado de una herencia.

Burke: La Reacción ideológica contra la Revolución Francesa.

Su opinión sobre las *“Reflexiones sobre la Revolución Francesa”* de Price.

 Edmundo Burke: 1729-1792- Escribió, entre otras obras: “Reflexiones sobre la Revolución Francesa”. Burke es un tradicionalista extremo que asigna a la Tradición Política el sentido de una revelación religiosa, porque consiste en un decantado depósito de las experiencias positivas y los resultados conseguidos por la especie humana.

 Elogio de la Naturaleza. Según Burke, la naturaleza no es un “universal” racional, sino lo que la Providencia nos entrega dentro de su libertad misteriosa, en la que participamos “naturalmente”. Desde este punto de partida Burke llega hasta el elogio de los hábitos y de los prejuicios: no admite, en modo alguno, la igualdad y rechaza con desprecio las pretensiones que candeleros y peluqueros pudieran tener al Gobierno del Estado.

 Elogio de las Sujeciones. Burke cree que la sociedad civil descansa sobre un contrato que puso fin al estado de naturaleza, que era el que correspondía a “nuestra desnuda y temblorosa naturaleza”. La sociedad civil tiene, sin duda, el fin de proteger los derechos de los hombres, pero estos derechos son exclusivamente el derecho de alcanzar la felicidad mediante la victoria de la virtud sobre las pasiones. Por ello, ha de contarse en primer término, entre esos derechos, el derecho a ser gobernado, el derecho a las leyes, a las sujeciones. El derecho de cada cual a su conservación y felicidad no implica, en modo alguno, el derecho individual a participar en la discusión de los negocios públicos o en el Gobierno, sino tan sólo el derecho a un buen Gobierno. Así, Burke postula el Gobierno de una “aristocracia natural”, hondamente penetrada por la práctica de una disciplina personal y de virtudes severas y restrictivas. De aquí proviene la exaltación (en desorden) de las sujeciones del matrimonio, la frugalidad y la religión.

 Instituciones encarnadas en personas. Este tema, surge en Burke por su horror al legalismo. La Revolución francesa pretende hacer a la familia real simple titular físico de una función pública. “En el nuevo orden de cosas un rey no es más que un hombre; una reina, una mujer”, protesta Burke. La racionalización de la función real que hace abstracción de la persona carnal del soberano le parece, a la vez, una desacralización sacrílega

 Las libertades. "Las libertades, no la libertad". Las libertades sólo pueden ser el producto de una herencia. En cambio, la libertad proclamada como absoluta no proporciona sino miseria.

 La Revolución en la historia providencial. Burke no dista mucho de considerar la Revolución francesa como un castigo de Dios por los pecados de los hombres. En sus últimas cartas admite que la victoria de esa Revolución haya podido ser declarada por la Providencia y que el Estado nacido de ella pudiera existir “como un daño sobre la tierra para varios centenares de años”. En su pesimismo llega a pensar que los hombres no serán ni lo bastante virtuosos ni lo suficientemente resueltos como para oponer una barrera a una corriente tan poderosa. La historia providencial de Burke no está guiada por una razón. Es enteramente fortuita. El azar parece un atributo de Dios.

***LA CONTRA REVOLUCION Y LOS ESCRITORES DE LENGUA FRANCESA. LA SISTEMATIZACION DE LOS TEMAS CONTRAREVOLUCIONARIOS.***

En los escritores de lengua francesa, los cargos de acusación contra la Revolución Francesa son los mismos y muchos de los temas son idénticos, pero el contexto ideológico es diferente. Burke lo que hace es exaltar a Inglaterra y su combinación incomparable de libertades y tradiciones, y Rivarol o Joseph de Maistre, ni siquiera tienen una mirada para las instituciones británicas, Rivarol se sitúa en la línea de Voltaire, Joseph de Maistre es teocrático, inspirado en las fuentes del iluminismo teosófico que en las doctrinas teocráticas medievales.

RIVAROL: La revolución estalla y Rivarol se alza contra ella, se convierte en defensor de la Iglesia y de la monarquía. Critica la Declaración de Derechos, estimando que debe ser sustituida por una declaración de hechos y una de declaración de derechos. Indica su preferencia por la agricultura y utiliza mucho el tema del árbol.

**ILUMINISMO Y TEOCRACIA:** el tradicionalismo de Rivarol es de estilo volteriano. El de Joseph de Maistre hunde sus raíces en el iluminismo que se expandió con bastante amplitud a finales del siglo XVIII.

Las fuentes místicas del tradicionalismo francés: Joseph de Maistre declara que espera una nueva revelación, una expresión religiosa nueva que formula plenamente el sentido de las Escrituras. Nada hay mas alejado del racionalismo del que presumirá Maurras. Los puntos de unión entre el tradicionalismo místico de Maistre y el nuevo “cristianismo”de los saint- simonianos. Tradicionales y Saint-simonianos ofrecen mas de un rasgo común.

**LA SISTEMATIZACIÓN DE LOS TEMAS CONTRAREVOLUCIONARIOS**

El tradicionalismo pasa de las reacciones fulgurantes de Burke, y de los epigramas de Rivarol a la edificación de un cuerpo coherente de doctrinas. La continuidad de la temática de Burke y las de Maistre, es indiscutible y evidente: idénticas previsiones contra el racionalismo aplicado a las sociedades humanas, idénticas transportes cuando se evoca la herencia de las tradiciones seculares, idénticas creencias en las providencia reguladora misteriosa y soberana del destino de los pueblos y ve en ellos el signo del castigo divino del pecado.

La deuda del fracmasón místico Joseph de Maistre hacía el iluminismo de saint- martín, resulta evidente. Su concepción es totalmente mística, por ejemplo, del *“versoluta, que continúa siendo vida eternamente y subiste en una eterna unidad... Esta filosofía es, por consiguiente, propiamente alemana, es decir, primitiva; e, inversamente, si alguien llegara a ser verdaderamente alemán, no podría filosofar de otra manera”.*

**1º Nacionalismo metafísico.-** *“No poseen los franceses, un yo que hayan formado por sí mismos; no tienen más que un yo histórico, nacido del consentimiento individual; el alemán, por el contrario, posee un yo metafísico”*. Importancia de esta oposición entre el yo histórico del francés y el yo metafísico del alemán.

**2º Nacionalismo religioso y místico.-** La superioridad de Alemania es un artículo de fe. El auténtico cristianismo no pudo crecer más que entre los alemanes (Lutero es para Fichte el alemán por excelencia). Quiere realizar *“el desarrollo siempre más puro, más perfecto, más armonioso, en un progreso incesante, del principio eterno y divino en el mundo”.*

**3º Nacionalismo romántico.-** Fichte exalta el entusiasmo y la vida: *“Ved, además, un rasgo fundamental del espíritu alemán. Cuando busca, encuentra más de lo que busca; pues bucea en el torrente de la vida viviente, que corre por su propio impulso y le arrastra con él”*. La Historia es tránsito del instinto a la razón, de la inconsciencia a la libertad.

**4º Nacionalismo pedagógico.-** *“Hemos perdido todo -dice Fichte-, pero nos queda la educación”.* Renán se expresará en términos casi análogos después de la guerra de 1870, en *"La réforme intellectuelle et morale"*; pero mientras que Renan lanza un llamamiento a las élites, Fichte se dirige al conjunto de la nación alemana y cuenta con el aliento de todo el pueblo, con la nación armada. Vuelve contra el Imperio napoleónico las lecciones de la Revolución francesa.

***DESARROLLE EL PENSAMIENTO DE HOBBES. REFIÉRASE A SU JUSTIFICACIÓN DEL PODER ABSOLUTO. EL LEVIATAN***

La estructura básica del contractualismo fue establecida por el filósofo inglés Thomas Hobbes. En realidad el objetivo de este pensador era justificar ideológicamente la monarquía absoluta, pero al hacerlo propuso el armazón teórico que provocaría su derrumbe. Impresionado por los desórdenes de la revolución inglesa de 1651 redactó su principal obra, *Leviatán*, que es una explicación sobre el origen del estado. El *Leviatán* se articula en tres momentos:

 *Estado de naturaleza.* Hobbes intenta imaginar cómo sería la vida de los seres humanos antes de la aparición de la sociedad. Apelando a una concepción *pesimista del ser humano,* que según él es un ser dominado por sus pasiones, establece que el *estado de naturaleza se caracteriza por la precariedad y la violencia, es un estado de guerra y anarquía*, pues no existiendo ley, ni autoridad nada es justo ni injusto, y todos tienen derecho a todo. Los hombres son iguales por naturaleza, pero de la igualdad proviene la desconfianza y de la desconfianza *se procede a una guerra civil permanente de todos contra todos*, en la que la vida es breve e insoportable. Con esto Hobbes, se opondrá a todos aquellos que disciernen en el hombre una inclinación natural a la sociabilidad (Aristóteles). Este estado de naturaleza se lo podrá resumir con la expresión de que “*el hombre es un lobo del el hombre”*.

 *Pacto.* Siendo los seres humanos inteligentes, además de malvados, en un determinado momento deciden acogerse a un pacto entre ellos. Ese pacto consiste en la cesión de *todo el poder del individuo a un soberano*, que habrá de *mantener el orden y la paz*. Es importante señalar que el pacto firmado es irrevocable, es decir, no puede romperse, pues al haberse entregado todo el poder, se entrega también la capacidad de romperlo. Y puesto que tal pacto en nada cambia la naturaleza de los firmantes, que siguen siendo egoístas, el soberano elegido habrá de gobernar, si fuera necesario, mediante el terror y la violencia para mantener el inseguro orden social.

*Estado de sociedad*. Una vez firmado el pacto, *se instaura la sociedad, que para Hobbes, es equivalente al Estado. El Estado aparece como una persona*, este es la suma de los intereses particulares. El hombre para entrar a la sociedad tiene que renunciar a todo lo indeseable del estado natural. Deben ceder el derecho natural, el cual Hobbes lo define como la libertad de cada uno para usar de su propio poder.

El estado será quien fundamenta la propiedad, y todo ataque al estado es un ataque a la propiedad. Este a su vez es eclesiástico y civil. Ninguna autoridad espiritual puede oponerse al estado. El soberano es el órgano no solo del Estado, sino también de la Iglesia.

Hobbes critica la división de poderes y sostiene la tesis de la soberanía absoluta (que corresponde con *el modelo de monarquía absoluta)*. Sin embargo la soberanía tendrá limites que son la razón y la conciencia profesional del soberano, “el bien del soberano y del pueblo no pueden ser separados”.

El fundamento del absolutismo es el derecho del individuo a su propia conservación. El individuo alcanza su más perfecto desenvolvimiento en el Estado más autoritario. En este Estado, encuentra su interés, felicidad y bienestar.

1. ***Desarrolle el concepto de “teoría de la sociedad”***

TEORIA DE LA SOCIEDAD

La persona humana es el núcleo primario de toda realidad social y política. Hay estado porque hay sociedad, y hay sociedad porque hay hombres. La “teoría de la sociedad” suministra los datos fundamentales para comprender el fenómeno político.

La sociedad y el estado existen originariamente con el hombre. Porque el hombre es mundano, el hombre es sociable, el hombre es político. Y lo es todo a la vez. Son cualidades simultáneas.

De la sociedad y del estado decimos que son realidades surgidas del hombre y constituidas o formadas por el hombre, y realidades objetivas, que están ahí, fuera del hombre, en la circunstancia o mundo donde el hombre se sitúa.

Una teoría, llamada ***organicista***, considera que la sociedad y el estado son organismos biológicos, y que tienen como el hombre una vida propia.

Otra teoría, llamada ***fisicista*** (ficisista proviene de física) cree que la sociedad y el estado se rigen por leyes de causalidad necesaria como las de la física. Es el determinismo social, según el cual los hechos sociales se toman fenómenos de la naturaleza física como la caída de un cuerpo o la dilatación de la materia por el calor, quedando privado de todo sentido humano, de toda significación e intencionalidad.

Desde otro punto de vista, se sostiene que la sociedad y el estado son realidades objetivas, pero no sustanciales, o sea, no existen por si mismas, sino por y a causa de los hombres que componen esas realidades.

**Sociedad y comunidad**

El hombre forma parte de agregados sociales, comparte la vida con otros hombre y con ellos tiene algo en “común”. La palabra “comunidad” significa hacer algo en común; similar a como convivencia quiere decir vivir “con”.

La diferencia entre comunidad y sociedad estriba en el origen de cada una. La sociedad se forma de modo reflexivo y voluntario; por ejemplo, una sociedad anónima, un club, etc. la comunidad es un grupo formado sobre la base de una cierta unidad previa: sangre, cultura, religión, etc. Los miembros de una comunidad se sienten insertados en ella sin haber tomado previamente una decisión. Por ejemplo, la familia, la nación, etc.

Podría afirmarse que la comunidad es un organismo social y la sociedad es una organización social.

**Teorías sobre la naturaleza de la sociedad**

Una de las teorías sostiene que sociedad y estado son realidades objetivas, pero no sustanciales. No existen por sí mismas, sino por y a causa de los hombres que componen esas realidades.

El ser de la sociedad y del estado es accidental, porque existe y subsiste por los hombres. Los hombres son la realidad sustancial o sustante, que “sostiene” a la realidad accidental y accesoria de la sociedad y el estado. El accidente o realidad accidental depende de la sustancia, y por eso no tiene existencia sino en otro ser, en el ser sustancial.

EN CONCLUSION.

La teoría de la sociedad puede pensarse como aquella que intenta explicar las características y la finalidad de las organizaciones sociales. La misma es necesaria para poder explicar en profundidad la política, esta es una actividad humana en sociedad.
El hombre es sociable por naturaleza, sin hombres y sin sociedad no hay política. Mandrioni dice que el hombre es un ser relacionado, insuficiente y limitado, necesita del otro para volverse si mismo.
El hombre integra distintas sociedades, siendo la primera y mas importante la familia. Se inserta en la vida social como un ser espiritual, relacionado, libre y por ende responsable de sus actos, tanto en lo moral como juridico. Por esto, el hombre no es solo un ser social sino tambien político. Bidart campos dice: la vida humana es politica, al hombre le pasa ser politico como le pasa ser social.

No puede pensarse al individuo fuera de la sociedad que lo contiene. Frente a este hecho, sin embargo, hay teorías que consideran a la sociedad como un mero conjunto de agregados individuales, lo cual se opone al realismo aristotélico, que piensa que la sociedad es una realidad que forma al individuo y es modificada por él (realidad actual de relación).

***La sociedad y su naturaleza: (leer junto con teoría de las sociedad)***

El hombre desde su origen se encuentra inmerso en la sociedad. Nace en el seno de una familia, vive, se firma y crece contenido y estimulado por su relación con los hombres.

Ortega y Gosset “los libros de sociología no nos dicen nada claro sobre que es lo social, sobre que es la sociedad”.

Es obvio, que desde su origine el hombre se halla inmerso en al sociedad. Nace en el seno de su familia, vive, se forma y crece, contenido y estimulado por su permanente relación con otros hombres.

Esa habitualidad de la vivencia de la vida en sociedad puede explicar la razón de la falta de precisión de conceptos que se dan como valores entendidos.

Esa ambigüedad conceptual se refleja en las teorías que intentan dar una explicación sobre lo que es la realidad social, a las que podemos como sigue:

1\_ una posición sostiene que la sociedad está configurada por el contorno externo del hombre y se presenta ante él como una realidad extrasubjetiva y ajena a su propia vida.

Las teorías sociológicas, sostienen que la sociedad es una realidad distinta de los individuos que lo componen y que lo individual se explica por y desde lo social.

El realismo sostiene que la sociedad es un ser superior y anterior a los individuos.

La teoría organicista: sostiene que la sociedad es un organismo similar a los seres vivos y que tiene un ciclo biológico propio e independiente de los hombres que la integran.

Las teorías fisicistas: considera que la sociedad se rige por leyes causales como las leyes físicas.

2\_ la posición opuesta sostiene que la realidad social es una realidad accidental de relación.

Es no sustancial, porque no existe sino en función y por causa de los hombres que la integran.

Solo los hombres constituyen la realidad sustancial que sostiene y da consistencia alas realidades accidentales que son la sociedad y el estado.

3\_ el nominalismo: considera que no existe la sociedad, sino un conjunto de seres humanos relacionados entre sí. Las personas son las únicas realidades y los hechos sociales son simples productos de la interrelación humana.

**SOCIEDAD Y COMUNIDAD**

En el lenguaje habitual comunidad y sociedad se utiliza como términos sinónimos.

En la comunidad de sangre, como unidad de esencia, se desarrolla y especializa en la comunidad de lugar, que tiene su inmediata explosión de la convivencia local y esta comunidad pasa, a su vez, a la del espíritu, resultando de la mera actuación y administración recíproca en la misma dirección, en el mismo sentido.

Los tres tipos de comunidad según Ferdinnand Toybee son:

Los tres tipos de comunidad según Ferdinnand Toybee son:

➢ la comunidad de sangre: nace del parentesco y su elemento nucleante es la casa.

➢ la comunidad del lugar: deriva de la vecindad y se estructura en el poblado.

➢ la comunidad de espíritu: proviene de la amistad y surge de las concepciones y actuaciones coincidentes

La sociedad en cambio se genera por actos voluntarios y reflexiones de quienes la integran y tiene por fines “el provecho, la utilidad y la ganancia”

La sociedad es pues un producto racional y mecánico.

**BIDART CAMPOS:** puntualiza que, “la comunidad es un organismo social, mientras que la sociedad es una organización social”.

**MAX WEBER:** en la comunidad los participantes poseen un sentimiento subjetivo de “constituirlo todo”, en cambio en la sociedad existe unión o compensación de interés y este hecho genera comportamientos racionales y no espontáneos en los miembros de las sociedades.

**GURVITCH:** distingue la “sociabilidad por interpretación de la sociedad por independencia. La primera produce una fusión entre los hombres. La segunda no produce fusión, sino relación entre los hombres.
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 TALES ANAXIMANDRO Y HERACLITO

***Período cosmogónico los milesios***

Hacia el siglo VII se produce en Grecia un cambio de actitud humana, llevada a cabo por los filósofos. Esta actitud consistió EN LA BUSQUEDA RACIONAL DE LA VERDAD: primero, acerca de la naturaleza y del universo y, finalmente, del hombre.

Los pensadores anteriores a Sócrates (presocráticos) creían que tras las cosas mutables y cambiantes, existía un substrato que permanece, una causa originaria que las hace ser. Por ejemplo, Tales de Mileto dice: *“El primer principio, aquello de lo que están hechas todas las cosas es el agua”.*

Anaximandro llama a esa esencia, ápeiron (indefinido o ilimitado). Según este autor el ápeiron es la gran realidad y todos los mundos nacen, se conservan y mueren en él. Anaxímenes le dio el nombre de hálito o aire, a esa materia que siempre permanece.

En general todos estos autores atestiguan que los sentidos nos dan cuenta de la realidad y pluralidad de las cosas mientras que la razón busca por debajo de ellas, un principio común inmutable.

Heráclito, primer representante del pensamiento dialéctico, opina que todas las cosas fluyen y nada permanece poniendo el acento en una inconstancia permanente del ser. En ese constante fluir de la materia, los contrarios se suceden en alternada oposición: *“el bien y el mal son uno”.*

En consecuencia, este filósofo del devenir asegura que nada llega a ser sin su contrario, y no hay posibilidad de quietud ni de absolutos.

Parménides se opone al pensamiento dialéctico de Heráclito y expresa un principio o axioma absoluto: EL SER ES Y EL NO SER NO ES. La razón es la única guía para conocer y ésta nos dice que es absurdo pensar en el devenir constante. El ser es único, eterno, inmóvil.

Sin embargo es cierto que las cosas del universo son distintas a este ser único, que es el principio y la razón de todo. Esto se explica perfectamente pues EL MUNDO SENSIBLE ES DISTINTO DEL MUNDO INTELIGIBLE.

FILÓSOFOS SOFISTAS

***El período antropológico o humanístico***

Se caracteriza fundamentalmente porque se dirige la mirada hacia el hombre, abandonándose progresivamente la especulación sobre el mundo físico y su origen.

***a)Los sofistas:***

Son representantes de un individualismo extremo. Su florecimiento coincide con la decadencia de la democracia y la aparición de los demagogos.

Se llamaron sofistas por cuanto eran profesores de sabiduría, transmitiendo conocimientos acerca de la naturaleza humana. Los postulados fundamentales de esta escuela son:

- *“el hombre es la medida de todas las cosas”.*

- ante todo para gobernar un estado es necesario persuadir y actuar sobre las voluntades libres.

- la democracia griega requiere de oradores flexibles que dominen el arte retórico y la elocuencia, para poder imponer su criterio en las asambleas.

- la ley natural es superior a la positiva, etc.

***b)Sócrates***

Al igual que los sofistas tiene un enfoque antropocéntrico que penetra en la ciencia de la naturaleza humana. En su búsqueda de la verdad, el filósofo descubre que ella reside en nuestra alma, en nuestra intimidad y no en una serie de datos exteriores.

Su método, la mayéutica procuraba HACER NACER la verdad desde el interior. Sus diálogos estimulaban a los hombres a pensar en sí mismos, ayudándoles a expresar ideas innatas y transformar en conscientes los elementos de verdad que poseían inconscientemente.

***c)Platón***

Discípulo de Sócrates, tomó su causa y dio testimonio de las ideas morales y políticas de su maestro. En esta posición pregona la necesidad de EDUCAR AL HOMBRE PARA LA VIRTUD, PARA EL EJERCIO CONSTANTE DE LA MORAL, QUE CONSTITUYE EL UNICO FUNDAMENTO DEL ESTADO JUSTO Y DEL BIEN COMUN.

Sus obras más importantes son: *"La República"* y *"Las Leyes"*. En la primera, Platón propone la creación de un estado ideal, como espacio social adecuado. Este estado es obra de los ciudadanos y el punto central de su análisis reside en la relación que existe entre la estructura interna del hombre y la del estado.

Existe una simetría perfecta entre las virtudes humanas y las funciones que deben cumplir las distintas clases. La justicia del estado se basará en ello. Un estado bien organizado posee una adecuada división del trabajo donde cada integrante de la sociedad asume la virtud que le es propia: los gobernantes la prudencia, los guerreros el valor y los artesanos la templanza.

Establecer este orden en el estado es hacerlo primero en el alma del individuo a través de la educación, que es la base misma de la política.

En la República por lo tanto no se busca subordinar al hombre, sino que el estado debe ser un instrumento de perfección moral y realización del individuo.

Respecto a la antinomia planteada por Heráclito y Parménides, sobre la fluidez de las cosas sensibles y la eternidad del ser, Platón en la obra que estamos analizando, plantea que a través de la sensación el hombre percibe la apariencia, la realidad cambiante. La inteligencia penetra en esa realidad, y mediante una visión espiritual alcanza la comprensión de LAS IDEAS.

Las ideas son los modelos eternos que existen de los seres y las cosas materiales, y están ubicadas más allá del mundo sensible. El alma ha podido conocer esas realidades perfectas antes de su encarnación en un cuerpo, por eso conserva recuerdos que pueden actualizarse mediante la mayéutica (el mito de las cavernas).

Otro punto importante en el análisis de *"La República"* se centra en la tentativa del filósofo por construir una ciencia de lo moral y de lo político. La ciencia política debe volver a encontrar las leyes ideales de un estado, por consiguiente, forma una unidad con la filosofía.

En su obra *"Las Leyes"*, Platón no intenta describir el estado ideal sino sólo el mejor que pueda construirse en la práctica. En ese estado las leyes deben tener un origen divino y Dios es la medida de todas las cosas. El gobierno será teocrático garantizando la unidad moral de la ciudad.

***d)Aristóteles***

Discípulo de Platón define al estado como un hecho natural: EL HOMBRE ES POR NATURALEZA UN ANIMAL POLITICO DESTINADO A VIVIR EN SOCIEDAD.

El método utilizado por este filósofo es el inductivo que lo obligaba a estudiar casos concretos en estados reales, para luego de allí extraer una ley general.

El estado debe ser necesariamente múltiple ya que la polis es una comunidad de ciudadanos y se debe buscar la satisfacción de todas las necesidades vitales de sus integrantes. En tal caso la mejor forma de gobierno no es una forma aplicable a todas las polis. Cada pueblo merece una forma distinta que se adecue a sus cualidades y condiciones.

La familia es el origen del estado y este último es la más amplia de las asociaciones, se basta a sí mismo y provee a la satisfacción de todas las necesidades sociales. Aristóteles analiza la conveniencia de instituir la división de las funciones del estado en los órganos: ejecutivo, judicial y deliberativo, que deben funcionar en armonía a los efectos de lograr un equilibrio ajustado a la ley.

El ejercicio de las funciones elevadas del poder debe ser puesto en manos de los ciudadanos que tengan: lealtad a la constitución, capacidad e integridad.

Si bien en contradicción con Platón, aparta la moral de la política, y asegura que el perfeccionamiento moral del hombre requiere que éste sea miembro y parte de la comunidad política.

El saber político constituye una rama especial del saber moral y se refiere en un modo específico al bien de los hombres reunidos en la polis.

PARMENIDES PESOCRATICO- LA METAFISICA

PARMÉNIDES: LA METAFÍSICA, EL SER

Parménides, se encuentra con el intento dialéctico de Heráclito, que sostenía que una cosa era y no era al mismo tiempo, puesto que el ser consiste en estar siendo, en el fluir en el devenir. La idea del devenir implica necesariamente que lo que es ahora no será en un momento próximo. El ser de Heráclito está en un transito permanente hacia el no ser de lo que antes era, es absurdo, ininteligible. El axioma que opone Parménides es que “el ser es y el no ser no es “. La lógica, la razón es la única guía para conocer. Las cosas fuera del sujeto son idénticas a su pensamiento. Lo que yo no puedo pensar porque es absurdo, no podrá ser en realidad. Se produce la identificación del ser con el pensar. Los predicados lógicos que emanan de la predicción parmenídica del ser son los siguientes:

# El ser es único

# El ser es inmutable porque todo cambio implica el ser del no ser

#En el mundo del universo las cosas son evidentemente distintas a este ser único, que es el principio y la razón de todo. El mundo sensible es distinto del mundo inteligible.

Parménides identifica al ser con el pensar y aplica rigurosamente las condiciones del pensar a al determinación del ser. Los entes nacen por desgastamiento del ser, la muerte es volver a integrarse en la totalidad del ser. Es a la vez inmanente porque está inmerso en los entes y en la fisis y trascendente, porque está por encima de las cosas tomadas individualmente y en el tiempo, porque es eterno. El ser es toda la realidad, donde coexisten todos los entes, todas las cosas. El es el que da razón a los entes y cosas. Los griegos llegaron hasta el centro del ser, señalaron que el ser existe, indicaron la necesidad racional del ser. El hombre griego ve al cosmos como algo limitado, ordenado y transparente. La ciudad y el hombre deben estar de acuerdo con ese cosmos limitado. “el hombre es la medida de todas las cosas y es quien forma al Estado”.

PERICLES

Pericles conduce Atenas entre 443 y 429 a.C, él gobernó a través de la inteligencia, del discurso y de pensamientos estratégicos, gobernó desde la conducción del partido popular. Su época se llama *siglo de oro ateniense*, porque continúa con la reforma democrática de Efialtes, lleva a su plenitud la democracia, impulso cambios y perfeccionamientos constitucionales, como la GRAPHE PARANOMON, que era una acción publica que garantiza la legalidad de los actos jurídicos de la polis. Estableció una dieta o sueldo para que los ciudadanos pobres pudieran participar de la vida política. Realizó también grandes obras públicas y mejoró la calidad de vida de los ciudadanos, fomentó las artes y las letras y dio a Atenas un esplendor que no se repitió a lo largo de su historia.

Los objetivos del partido democrático bajo su conducción fueron:

- *perfeccionar el régimen democrático directo*, que es fundamento en la constitución de Atenas. Además sostenía que la democracia ateniense y sus instituciones políticas deben constituirse en un modelo a ser imitado por los demás Estados.

- como política externa; Pericles se propuso y consiguió que Atenas se convierta en un gran *imperio marítimo.*

- *Embellecer la ciudad ateniense*, y hacer que las artes, filosofías y ciencias tengan gran auge.

Además sostuvo que Atenas es una polis que se caracteriza por su:

**Autarquía:** dado que la polis es autosuficiente desde el punto de vista:

*Moral*: porque el hombre logra dentro de la polis su perfección moral y su desarrollo armónico y pleno.

*Económico*: el hombre encuentra en la polis los instrumentos y recursos para la satisfacción de sus necesidades vitales.

**Por su libertad:** Según Pericles lo principios y libertades que caracterizaban a la democracia ateniense era:

- La isonomia: que todos los habitantes de acuerdo a las leyes, gozan de igualdad.

- La isegoria: la libre expresión y emisión de opiniones respecto al interés público.

- La filantropía: se ofrece la ciudad a todos los hombres; ninguna ley aparta a los extranjeros ni los priva de las instituciones y de los espectáculos.

- La autonomía en sentido propio: la potestad de la ciudad de dictarse las propias leyes.

DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

**Derecho político:** es la disciplina que estudia la teoría del Estado, la historia de ideas e instituciones políticas, la teoría de la constitución y la ciencia política.

Tendrá como objeto el estudio de la política en sentido amplio, vinculada a valores que son expresados por el derecho, entendido este último como orden justo. El derecho político designa una *rama de conocimiento*, que debe contener lo sustancial del fenómeno político; y una *materia de enseñanza* que debe estudiar el fenómeno político basado en determinados valores y en el derecho natural.

**La ciencia política** es definida como, aquella que establece principios y valores que permitan configurar un sistema político tendiente al bien común, en procura del desarrollo pleno de todos los hombres y de todo el hombre.

 En cuanto a su origen en la historia, aparece por primera vez en Grecia, existiendo en ella una comunidad de hombres libres que desarrollan la capacidad de convencer y ser convencidos en discursos libres con sus semejantes. Así, los fundadores del pensamiento reflexivo en el ámbito político serán Platón y Aristóteles; ellos habían diferenciado el saber claro, preciso y cierto, que es la EPISTEME; del saber genérico, incierto o difuso, que configura la mera opinión, la DOXA. La ciencia hoy en día presenta características similares al concepto de episteme.

El objeto de estudio de la ciencia política consiste en abarcar *la realidad que se intenta conocer y sistematizar.* Esto trae un problema metodológico, que es cual es la determinación y la delimitación del objeto. Al ser esta determinación complicada, se han dado diversas soluciones; y será la UNESCO a través de especialistas, en 1948 que elaborará una lista- tipo de temas que abarcan la realidad política total, así se sabe que contenidos tiene la ciencia política. Otros autores como Heller hacen hincapié en el estado moderno occidental y el Poder, esto trae un problema en cuanto a la amplitud del concepto. Sin embargo, no hay ningún autor que haya logrado definir con precisión el objeto de la ciencia política.

El derecho político posee un sentido íntimamente coherente y bien diferenciado respecto de la ciencia política, porque expresa un orden superior de valores, es decir la engloba. Al anteponer la palabra derecho a la de política, se esta indicando que debe existir una subordinación de lo político al derecho. El derecho político supone la unión entre el derecho y la política, y rechaza la neutralidad de la ciencia del poder y del Estado.

CARLOS MARX PENSAMIENTO POLITICO. EXPLIQUE EL MATERIALISMO DIALÉCTICO – COMO MÉTODO DE ANÁLISIS HISTÓRICO

El socialismo constituye una posición crítica de rechazo al liberalismo y a su posición sobre la inflexibilidad de las leyes económicas y sobre todo al capitalismo industrial naciente, con sus calamitosas consecuencias sociales al inicio. Marx será quien señale una diferencia fundamental entre los socialistas precursores del marxismo (socialismo utópico), y su propia formulación basada en la ciencia. Su socialismo será el Socialismo Científico. Este lo podemos sintetizar a través de los siguientes postulados: - Las condiciones de producción conforman los factores determinantes de las estructuras sociales, que a la vez engendran las actitudes, las ideologías y las acciones.

- Las formas de producción tienen una lógica intrínseca cuyo desarrollo culmina con la creación de las que han de sucederles.

- Estas dos hipótesis se combinan con la teoría de las clases sociales, que serian la causa y el engranaje de las luchas que mueven la historia.

El principio estratificador de las clases sociales es la participación o la exclusión de determinados individuos en los medios de producción. Marx arriba a la conclusión de que solamente existen dos grupos sociales, los capitalistas y los proletarios. Estos últimos sólo tiene fuerza corporal para vender. Los grupos intermedios tienden a desaparecer en la estructura capitalista. Las dos clases puras son antagónicas y darán su batalla final en torno a la posesión de los medios de producción.

Marx recoge los postulados de Hegel pero los aplica a la naturaleza material, despojándola de toda espiritualidad; él mismo explica la diferencia entre su postura y la de su maestro. Para Hegel el proceso mental es creador de lo real, y lo real es sólo una manifestación de la idea, en cambio para Marx la idea es lo material trasladado al interior de la cabeza humana.

La realidad material es dinámica y activa porque el movimiento es la esencia misma de la materia. Ese movimiento es el que induce al progreso. La dialéctica de la Tesis, Antitesis y Síntesis aplicada en la naturaleza permite explicar desde una óptica materialista el desarrollo del universo desde los elementos primigenios hasta la historia del hombre.

El progreso humano en el materialismo dialéctico sólo podrá explicarse mediante la ciencia económica, ya que esta es la ciencia del hombre en cuanto a la materia. El Manifiesto Comunista (1848) preconiza que “en cada época histórica, el modo dominante de producción o intercambio económico y la organización social que tiene que seguirse se ellos, forman la base sobre la cual esa época está construida. Desde esa base hay que explicar la historia política e intelectual de dicha época”. El supuesto filosófico de que el progreso solo nace de la confrontación violenta y que el motor de la historia es la lucha de clases, señala el método de acción política del marxismo.

Los momentos de la dialéctica histórica según Marx son:

*1- Tesis:* se trata de una comunidad en donde su economía es de base agraria. Los artesanos que realizan las manufacturas son propietarios de sus maquinas y herramientas, de su arte. La producción esta disciplinada por normas éticas que instrumentan las corporaciones de los oficios. Esta descripción se ajusta a la sociedad occidental medieval.

*2- Antitesis:* es una sociedad que se ha sofisticado al adoptar la industrialización, basada en la maquina y la tecnología. La característica del sistema es la maquina. Los medios de producción en consecuencia sólo son poseídos por quienes tiene capital. Esa minoría se ira estrechando a medida que la competencia desenfrenada, destruya a los empresarios menso aptos.

*3- Síntesis:* el antagonismo entre capitalistas y proletarios, se traduce en un momento final como lucha revolucionaria. Cuando el sistema capitalista llega al cenit, se produce la revolución del proletariado que instaurará una sociedad sin clases.

Esta síntesis será la culminación de la historia, porque el Estado proletario, suprimirá la propiedad privada, que es fundamento económico de las clases sociales. Al desaparecer la causa material en que se originan las clases, estas también se diluirán suprimiéndose así el motor de la historia, que es la lucha de clases.

El fin marxista se lograra tras un largo periodo de dictadura del proletariado en el cual el Estado se irá marchitando. La sociedad comunista llegara a la perfección cuando se pueda suprimir el Estado, con lo que se arriba al anarquismo puro. En el aspecto religioso Marx es profundamente anticristiano, convirtiendo a su doctrina en la antítesis perfecta de la tradición judeo-cristiana.

*4- La ley de concentración del Capital:* este sistema capitalista por su lógica interna contiene la semilla de su propia destrucción. El capital se irá concentrando cada vez más en menos manos y la clase proletaria se engrosará con nuevos integrantes, procedentes de capitalistas y burgueses desplazados.

Esta destrucción progresiva de los capitalistas, ocurrirá por la competencia entre los mismos capitalistas. La concentración del capital, será una necesidad del sistema competitivo, ya que sólo podrán sobrevivir a través de las luchas por la supervivencia.

La ley de concentración del capital y la despauperización progresiva de las clases sociales, culminaba en el momento que el proceso llegaría a su cenit. Era el momento de la revolución, en que por lógica inmanente al sistema, éste habría creado su antítesis, era el momento de expropiación a los expropiados y de socializar los medios de producción. Con esta media se habría dado el primer paso hacia la supresión de las clases sociales, que básicamente se generan por la posesión de los medios de producción.

*5- Teoría de la plus- valía: el* valor de los bienes, es el valor de las horas de trabajo que se requiere para su producción. Sin embargo, el capitalista confisca el plus-valor que representa el precio que siempre es mayor que los salarios de los obreros.

UNIÓN EUROPEA, MERCOSUR

Unión Europea

La Unión Europea (UE) es una comunidad política de derecho constituida en régimen sui géneris de organización internacional nacida para propiciar y acoger la integración y gobernanza en común de los Estados y los pueblos de Europa. Está compuesta por veintiocho Estados europeos y fue establecida con la entrada en vigor del Tratado de la Unión Europea (TUE) el 1 de noviembre de 1993

**Objetivos**

Los objetivos de la Unión Europea son:

* promover la paz, sus valores y el bienestar de sus ciudadanos;
* ofrecer libertad, seguridad y justicia sin fronteras interiores;
* favorecer un desarrollo sostenible basado en un crecimiento económico equilibrado y en la estabilidad de los precios, una economía de mercado altamente competitiva con pleno empleo y progreso social, y la protección del medio ambiente;
* combatir la exclusión social y la discriminación;
* promover el progreso científico y tecnológico;
* reforzar la cohesión económica, social y territorial y la solidaridad entre los Estados miembros;
* respetar la riqueza de su diversidad cultural y lingüística;
* establecer una unión económica y monetaria con el euro como moneda.

MERCOSUR:

El Mercado Común del Sur (MERCOSUR) es un proceso de integración regional instituido inicialmente por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay al cual en fases posteriores se han incorporado Venezuela\* y Bolivia, ésta última en proceso de adhesión.

Sus idiomas oficiales de trabajo son el español y el portugués. La versión oficial de los documentos de trabajo será la del idioma del país sede de cada reunión. A partir del 2006, por medio de la Decisión CMC Nº 35/06, se incorporó al guaraní como uno de los idiomas del Bloque.

EL MERCOSUR es un proceso abierto y dinámico. Desde su creación tuvo como objetivo principal propiciar un espacio común que generara oportunidades comerciales y de inversiones a través de la integración competitiva de las economías nacionales al mercado internacional. Como resultado ha establecido múltiples acuerdos con países o grupos de países, otorgándoles, en algunos casos, carácter de Estados Asociados –es la situación de los países sudamericanos–. Estos participan en actividades y reuniones del bloque y cuentan con preferencias comerciales con los Estados Partes. El MERCOSUR también ha firmado acuerdos de tipo comercial, político o de cooperación con una diversa cantidad de naciones y organismos en los cinco continentes

La República Bolivariana de Venezuela se encuentra [suspendida](http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/decision-suspension-de-venezuela-del-mercosur_es.pdf) en todos los derechos y obligaciones inherentes a su condición de Estado Parte del MERCOSUR, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 5° del [Protocolo de Ushuaia](http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4054/1/1998_protocolo_es_ushuaiacomprodemocraticomcs-bych.pdf).

\*\* El Estado Plurinacional de Bolivia se encuentra en proceso de adhesión.

**Objetivos del MERCOSUR**

Conforme el [Tratado de Asunción para la Constitución de un Mercado Común](http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf) los Estados Partes deciden constituir un Mercado Común, que debe estar conformado al 31 de diciembre de 1994, el que se denominará “Mercado Común del Sur” (MERCOSUR).

Este Mercado Común implica:

- La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países, a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente;

 - El establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común con relación a terceros Estados  o agrupaciones de Estados y la coordinación de posiciones en foros económicos-comerciales regionales e internacionales;

- La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales entre los Estados Partes: de comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetaria, cambiaria y de capitales, de servicios, aduanera, de transportes y comunicaciones y otras que se acuerden, a fin de asegurar condiciones adecuadas de competencia entre los Estados Partes;

- El compromiso de los Estados Partes de armonizar sus legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.

NATURALEZA DE LA SOCIEDAD

**LA REALIDAD SOCIAL: NATURALEZA DE LA SOCIEDAD. TEORIAS:**

Ortega y Gosset “los libros de sociología no nos dicen nada claro sobre que es lo social, sobre que es la sociedad”.

Es obvio, que desde su origine el hombre se halla inmerso en al sociedad. Nace en el seno de su familia, vive, se forma y crece, contenido y estimulado por su permanente relación con otros hombres.

Esa habitualidad de la vivencia de la vida en sociedad puede explicar la razón de la falta de precisión de conceptos que se dan como valores entendidos.

Esa ambigüedad conceptual se refleja en las teorías que intentan dar una explicación sobre lo que es la realidad social, a las que podemos como sigue:

1\_ una posición sostiene que la sociedad está configurada por el contorno externo del hombre y se presenta ante él como una realidad extrasubjetiva y ajena a su propia vida.

Las teorías sociológicas, sostienen que la sociedad es una realidad distinta de los individuos que lo componen y que lo individual se explica por y desde lo social.

El realismo sostiene que la sociedad es un ser superior y anterior a los individuos.

La teoría organicista: sostiene que la sociedad es un organismo similar a los seres vivos y que tiene un ciclo biológico propio e independiente de los hombres que la integran.

Las teorías fisicistas: considera que la sociedad se rige por leyes causales como las leyes físicas.

2\_ la posición opuesta sostiene que la realidad social es una realidad accidental de relación.

Es no sustancial, porque no existe sino en función y por causa de los hombres que la integran.

Solo los hombres constituyen la realidad sustancial que sostiene y da consistencia alas realidades accidentales que son la sociedad y el estado.

3\_ el nominalismo: considera que no existe la sociedad, sino un conjunto de seres humanos relacionados entre sí. Las personas son las únicas realidades y los hechos sociales son simples productos de la interrelación humana.

TEORIAS ACERCA DEL ORIGEN Y JUSTIFICACION DEL ESTADO: RELIGIOSAS, DE LA FUERZA, ETICAS, JURIDICAS, NEGATORIAS

**ORIGEN Y JUSTIFICACION DEL ESTADO:**

**SITUACION TEMATICA:**

**1. Situación temática**

El punto de partida puede entenderse de dos maneras diferentes: una bucea los antecedentes anecdóticos, reales del comienzo de la sociedad humana; la otra la preocupación es no tanto histórica cuanto racional, y se presume decidir de qué manera debe concebirse: si como mero producto espontáneo o como resultado consciente y querido del hombre.

Por ejemplo Bachofen, procuró dar interpretación racional a la mitología griega. En su opinión, la tradición mítica constituía la fiel expresión de épocas primitivas en las que se hallaba el germen de la evolución histórica del mundo antiguo.

Algunos de esos mitos -decía- ponen de relieve la preeminencia social y política de la mujer durante un largo período originario. Se parte -agregaba- del hetairismo como primer hecho social universal, y que, pese al predominio del varón por su fuerza brutal, la mujer, por su posición natural en la vida social (educadora de los hijos), predominaba en el matrimonio (tipo de organización primitiva) y se originaba así un régimen de ginecocracia, según el cual el parentesco y la sucesión siguen la línea materna y otorgan a la mujer una supremacía religiosa y política, en el seno de los grupos humanos que en algunas regiones de la tierra se han conservado arcaicos, es decir, prácticamente sin evolución social.

Según Morgan, durante ese período de génesis primitiva, había dos etapas: En la primera predominaba la familia consanguínea, como base de la organización social. En la segunda, en la que imperaba la producción de bienes de consumo, la antigua sociedad era reemplazada por una organización política -Estado- cuyas unidades constitutivas eran grupos locales, ambas etapas habían coincidido con las tres fases del salvajismo, barbarismo y civilización., durante las fases salvaje y bárbara se operaba una evolución de las primitivas “gens”. La “gens” era la organización de los grupos primitivos basada en meras relaciones personales. Luego, sobre la base, por sucesivas aglutinaciones, se formaba la fratría, la tribu y la confederación de tribus, que constituía la “nación”, de acuerdo con la tesis de Morgan, es que la “gens”, la “fratría” y la “tribu” tienen raíces comunes: no son sino grupos originados por diferentes gradaciones de consanguíneos. La organización política surge cuando la experiencia muestra que la antigua organización no satisface las necesidades sociales.

**TEORIAS RELIGIOSAS:**

Las teorías religiosas son las que pretenden fundamentar al Estado en un ser superior al hombre, acudiendo al origen divino del poder como causa eficiente. Las clasificamos en:

**PAGANAS:**

Pregonan el origen divino del gobernante, refiere a pueblos de la antigüedad, el monarca era Dios (Egipto) o un representante o emisario de ellos (Asiria, Persia).

**DE DERECHO DIVINO:**

En realidad apuntan más al poder como derecho de mandar o al gobernante como sujeto de ese poder, que al Estado como institución. Afirman que Dios elige a la persona del gobernante y le confiere la investidura del poder en forma sobrenatural, preternatural y providencial, es decir, al margen de los medios normales del orden natural de las cosas.

La tesis del "Derecho divino de los reyes" plasmó en el protestantismo. El Estado no nace por un acto de reflexión, sino mediante la providencia divina. La doctrina del derecho divino de los reyes implica a modo de postulado: 1) la Monarquía es una institución de orden divino; 2) el derecho hereditario es irrevocable; 3) los reyes son responsables sólo ante Dios; 4) la no resistencia y la obediencia pasivas son prescripciones divinas.

**DE DERECHO DIVINO NATURAL:**

Aquí se afirma que "el poder deriva de Dios pero que Dios no predetermina ninguna forma política concreta, ni ninguna persona para ejercer el poder: eso es establecido por decisión de los hombres".

Del contexto de esta tesis podemos diferenciar dos corrientes:

1) Francisco Suárez proclama que "el poder deriva de Dios pero llega al gobernante a través del pueblo. El pueblo es el sujeto primario de la autoridad, y lo transfiere al gobernante, pero lo puede recuperar en dos circunstancias: a. si el gobernante incurre en tiranía, lo recupera por virtud al derecho de resistencia a la opresión; b. si hay acefalía en el poder. Además el pueblo también puede retener el poder recibido de Dios y no transferirlo a gobernante alguno: es la democracia directa."

2) Sostiene que no hay hombre alguno que a priori esté señalado para gobernar o investido de poder, tampoco reside en todos o en el pueblo. Lo que detenta el pueblo es el poder originario de decir qué forma política va a tener el ESTADO, y quién será el elegido para ejercer el Poder. Una vez dado este paso, elegido el gobernante, el poder que ese gobernante detenta se considera proveniente de Dios.

En conjunto en estas teorías y no obstante las críticas que se les formulan, se reconoce "el valor de dar razón jurídica al ESTADO por medio del derecho natural". Si comprendemos al Estado como necesario para desarrollar nuestra existencia, es porque lo instituyó Dios, en cuanto es autor de la naturaleza humana. Por eso, la fórmula "omnis potestas a Dios" -todo proviene de Dios- quiere significar que el fundamento mediato del Estado radica en Dios. La organización del Estado, su régimen, su gobierno, es obra puramente humana.

**TEORIAS DE LA FUERZA:**

Las teorías de la fuerza legitiman al Estado y al poder afirmando que en el inicio del Estado existe un acto de fuerza, consistente en la imposición y dominación de un grupo sobre otro.

Esta teoría nos explica que el Estado consiste en una dualidad de gobernantes y gobernados, y en el hecho de dominación de los primeros sobre los segundos.

**TEORIAS ETICAS ;**

Fundamentan al Estado en una necesidad de carácter moral, es decir que la plenitud y el desarrollo del hombre se alcanza en el Estado. Se apoyan, entre otros fundamentos, en el pensamiento de Aristóteles y Santo Tomás.

**TEORIAS JURIDICAS:**

Estas teorías adoptan una institución o figura del derecho para explicar o legitimar al Estado. Son citados:

**PATRIARCAL:**

Esta opinión considera que el Estado deriva de la familia. La familia ha sido la primera agrupación que hizo las veces de Estado. La sociedad ha sido primero familia y después Estado.

**PATRIMONIAL:**

Pregona que el propietario del suelo es a la vez titular del poder. Que tan pronto se alcanza riqueza mediante la posesión de la tierra, se entra en la categoría principesca. La posesión del territorio (dominium) y la posesión de la autoridad (imperium) coinciden.

**CONTRACTUAL:**

La postura del contrato es la expresión máxima del voluntarismo. Considera que los hombres crean el Estado libre y espontáneamente, y que su única justificación radica en el pacto político que le da nacimiento. Todo es obra humana y producto de la voluntad de abandonar el estado de naturaleza.

Con Rosseau y Hobbes el pacto se origina después de un previo estado de naturaleza del hombre, que es abandonado para organizar la convivencia. Este pacto se celebra sin participación del gobernante, por ello se llama “pacto de unión”.

Púdendor, desdobla el pacto en dos etapas: primero un pacto de unión para formar el Estado que se celebra entre los hombres; seguidamente un pacto de sujeción con el gobernante para conferirle el poder. El contrato actualiza la tendencia natural de sociabilidad que es la causa eficiente del Estado.

Por último, recordemos la existencia de otros pactos, tal cual se deja anotado en el Antiguo Testamento, mediante el cual el pueblo hebreo celebra una alianza con Dios.

**DE LA OCUPACION:**

Esta corriente ha fundado el título del Estado en la ocupación del poder, acudiendo a la tesis romanista de que las cosas sin dueño pueden ser adquiridas por aprehensión de las mismas. El poder se considera vacante en su origen; el modo también originario de adquirirlo es ocuparlo.

**TEORIAS NEGATORIAS:**

Las teorías que aquí se consideran, se niegan a justificar al Estado, y aun comprobada su existencia, afirman que el Estado no debe existir, que es ilegítimo.

Ya en Séneca hallamos la idea de que el Estado no es un instrumento de perfección moral, sino un remedio necesario para la maldad humana. Tomas Paine sostenía que la sociedad es producto de nuestras necesidades, el gobierno de nuestra maldad; que el gobierno, aun en su mejor forma, no es sino un mal necesario.

El liberalismo inglés consideraba, de la mano de Jeremías Bentham, al Estado como una institución dañina.

Santo Tomás, en su “Suma Teológica”, dice claramente que si entre los ángeles unos mandan a otros, no hubiera sido contrario a la dignidad humana que un hombre mandase a otro hombre..

Lutero escribe: si el mundo entero solo estuviera compuesto por cristianos verdaderos, no habría necesidad apremiante de príncipe, rey o señor, pero que desde que el mundo entero es malo, Dios estableció dos gobiernos: el espiritual y el temporal que impone a los infieles y a los malos la observación involuntaria de la paz.

Estas teorías no encuentran razón bastante para que haya Estado, por ello podemos llamarlas anarquistas. El anarquismo impugna el poder político por su ineficacia, alegando que no sabe cumplir con su función.

El anarquismo presenta distintas variantes. Existe asimismo una versión “individualista” y otra “colectiva”

1) El anarquismo individualista se inclina a favor de la libertad individual del hombre, entendiendo que el Estado traba el desarrollo de la verdadera libertad (Godwin, Nietzsche,Tucker).

2) El anarquismo colectivista se dedica a pregonar la supresión del Estado con miras a una solidaridad comunitaria, llevando aparejado reivindicaciones sociales.

Proudhon propicia la anarquía o no gobierno reemplazando el Estado por un federalismo de grupos o asociaciones; los rusos Bakuni, Kropotkin y Tolstoi son las figuras más relevantes del anarquismo colectivista.

LAS PRESIONES SOBRE EL PODER ESTATAL:FACTORES DE PRESION Y FACTORES DE PODER

**Las presiones sobre el Poder Estatal: concepto**

Definimos al Poder como una fuerza social que impone comportamientos humanos en la dirección de quien la ejerce, observamos el desarrollo, despliegue y fuerza política de ese poder, cuando nos referimos a presiones sobre el poder estatal, hacemos alusión a una influencia, una gravitación, una fuerza, ejercidas sobre los hombres que, según la Constitución escrita entre nosotros, son los titulares del Poder, los gobernantes, o que por lo menos “forman el elenco de la administración pública”. La presión es una fuerza o influencia que tiende a condicionar y motivar la toma de decisiones por parte de quienes ejercen el poder, con el fin de que esas decisiones satisfagan los intereses que importan a aquél que presiona” se distingue en ella: 1. Un sujeto que presiona ( “factor de presión”) 2. Un sujeto presionado (que directa o indirectamente se trata de un hombre que se mueve en el radio del Poder Político). 3. Un objetivo (que es satisfacer determinados fines pretendidos por el “factor de presión”) 4. Una técnica (que es el medio empleado para presionar)

**Clasificación De Los Factores De Presión**

Si atendemos a la *cantidad de los sujetos que presionan*, podemos diferenciarlos en individuales y colectivos. En los primeros, el sujeto es uno solo, un líder político, un primer ministro, un diputado, la mujer del gobernante de turno, cualquier persona destacada que compone la élite, etc. En cuanto a los colectivos o plurales, los sujetos que presionan conforman un grupo, organizado o no, grupo de jubilados o una asociación de ellos, una iglesia, un sindicato, etc. Un error de enfoque en este tema proviene de reducir la cuestión de las presiones sólo a los grupos de presión que, como sujeto, proviene del seno de la comunidad organizada, también se da el caso en que la presión es empleada en una persona intermedia con miras a rebotar luego en el poder, presionando a un partido político, a un sindicato, a la opinión pública, etc. para que, de reflejo e indirectamente, la presión llegue hasta los titulares del poder a través de aquellos destinatarios.

*En cuanto a los métodos que pueden emplearse a los fines de ejercer presión*, puede decirse que éstos comprenden un amplio espectro que va desde la simple petición condicionada hasta la violencia, un grupo presiona a un partido para que apoye una ley de su conveniencia, prometiéndole caudal electoral; el primer ministro presiona al presidente para que disuelva las Cámaras, amenazando renunciar; un órgano extremista coloca bombas en los colegios privados para lograr que el gobierno retire su aprobación y apoyo a la enseñanza libre, etc.

También podemos distinguir las *presiones por su duración:*

**PERMANENTES**: las que ejercería el partido político gobernante sobre el Poder Ejecutivo y Legislativo.

**TRANSITORIAS:** la que produce un grupo de jubilados ejercida en oportunidad de discutirse el proyecto de ley que los beneficiaría.

**OCASIONALES:** la que asume un grupo callejero que reacciona contra la policía para que deje en libertad a manifestantes detenidos.

**LATENTES**: la que a modo de vigilancia y expectativa ejerce una liga de moralidad pública sobre todas las medidas oficiales que inciden en el pudor público. Por último, no podemos pasar por alto destacar que los factores de presión, tanto pueden influir en épocas electorales, como luego de producidas ellas, actuándose en todos los casos, indistintamente, sobre los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, tanto referentes al ámbito nacional, provincial o municipal, se trate en su conjunto o de manera individual.

**Grupos De Presión: Particularidades**

El grupo es un sujeto plural que presiona, las fuerzas sociales que se mueven en el ámbito de la población y que conjugan la acción de muchos hombres, son, en este caso, protagonistas de la acción presionante frente al poder, son agrupaciones intermedias entre el poder político y el individuo que, desbordan a veces los cuadros jurídicos tradicionales, se define también al grupo de presión como aquel grupo organizado para la defensa de intereses propios, de naturaleza diversa, que actúa sobre los órganos responsables del Estado para obtener los beneficios que pretende, existen numerosos grupos y organizaciones destinados a reunir individuos de intereses comunes (económicos, cívicos, religiosos, culturales, etc.), y que actúan sobre los organismos del Estado y sobre los partidos políticos, influyendo, a veces, decisivamente, sobre la orientación de esos poderes y de esos órganos”. Un grupo de interés es un conjunto de individuos que tienen un interés común; ese grupo social puede estar organizado en forma de institución, asociación, persona jurídica, etc., y puede no estar organizado, el grupo de interés (organizado o no) se convierte en grupo de presión o actúa como grupo de presión cuando para conseguir la satisfacción de ese interés, utiliza la presión como una fuerza política de influencia sobre el poder estatal Bidart Campos anota algunos de los caracteres o particularidades que individualizan a los grupos de presión, señalando: 1. El sujeto es siempre plural; 2. Se los considera como fuerzas políticas que actúan sobre el poder; 3. Tienen un interés común a sus componentes; 4. Pretenden que ese interés sea satisfecho desde el poder; 5. Pretenden condicionar las decisiones del poder a sus propósitos; 6. No buscan asumir la titularidad del poder; 7. No son poder invisible, ni suplente de él, sino una fuerza política de influencia en el poder estatal; 8. Se desentienden de toda responsabilidad por las decisiones del poder oficial cuyo condicionamiento ejercen; 9. No hace a su esencia que logren éxito en su gestión, puesto que lo destacable es la atención que en él tuvo que poner el Poder al asumir las decisiones.

**Factores De Poder**

Fernando de Lasalle enseña que Grupo de Presión y Factor de Poder no es lo mismo, “pensemos en un sindicato que para mejorar la condición de sus afiliados presiona fuertemente al gobierno a fin de que se modifique la legislación, las condiciones de trabajo, etc, tal entidad gremial no va más allá de un grupo o factor de presión, si una central obrera de gran potencia, que no sólo persigue intereses inmediatamente vinculados a la clase obrera sino que tiene una visión política de conjunto y sustenta con esas miras toda una plataforma política y social, en cuya promoción persigue objetivos económicos, culturales, espirituales, si esa central obrera se interesa por los problemas de educación, de legislación familiar, de economía y propiedad, y hasta de política, en forma tal que el gobierno no pueda dejar de tener en consideración su existencia, su acción, y su presión, es ya un factor de poder. El Factor de Poder puede esta incorporado formalmente a la constitución escrita, las fuerzas armadas, la iglesia oficial, los partidos políticos, etc. o no estarlo, una central obrera fuerte. además puede ser aliado del poder, el partido único con calidad de gobernante; una organización sindical cuyo líder es el presidente del país, etc., o puede ser de oposición, esa fuerza sindical con ideología distinta a la sustentada desde el gobierno.

LOCKE Y LA TEORIA DE LA LA REVOLUCIÓN INGLESA

Ha ejercido influencia, no sólo sobre aquellos que se proclaman sus discípulos, sino también sobre todos los que apelan a la tradición. *El "Tratado sobre el gobierno civil"* (1690), que pasa por ser la obra en la que Locke condensó lo esencial de su pensamiento político.

**LOCKE Y SU FILOSOFIA.** Su filosofía política, como el conjunto de su filosofía, implica el poder del hecho, lo que le conduce, naturalmente, a justificar el hecho realizado cuando ese hecho realizado le parece eminentemente razonable.

Para Locke: El hombre es un ser razonable y la libertad es inseparable de la felicidad. *El fin de la política -el mismo que el de la filosofía es la búsqueda de una felicidad que reside en la paz,la armonía y la seguridad.*

**UNA DOCTRINA DE LA PROPIEDAD.** Estima que el estado de naturaleza es un estado pacífico. La naturaleza no es para él ni feroz, como para Hobbes, ni perfecta, como para Rousseau, el estado de naturaleza es un estado de hecho, una situación perfectible, estima que la propiedad privada existe en el estado de naturaleza, que es anterior a la sociedad civil

Según Locke, es el hombre *“industrioso y razonable”* -y no la naturaleza- quien está en el origen de casi todo lo que tiene valor “El que se apropia de una tierra mediante su trabajo no disminuye, sino que aumenta, los recursos comunes del género humano”, la propiedad confiere la felicidad, y la mayor felicidad coincide con el mayor poder, la mayor felicidad no consiste en gozar de los mayores placeres, sino en poseer las cosas que producen los mayores placeres”. Para garantizar la propiedad, los hombres salen del estado de naturaleza y constituyen una sociedad civil *“cuyo fin principal es la conservación de la propiedad”.* **Para Locke la función del gobierno consiste menos en gobernar que en administrar y legislar.**

**EL PODER SEGUN LOCKE**. **El poder supremo es el poder legislativo.** Lo esencial es el hacer leyes y las leyes no pueden ocasionar perjuicio a los propietarios, el poder ejecutivo y el poder legislativo no deben estar reunidos en las mismas manos, pero el poder legislativo es superior al ejecutivo: Es *“el alma que da vida, forma y unidad al Estado”.*

Pero el poder legislativo no es indefinido; se encuentra limitado por los derechos naturales.

**LA RESISTENCIA AL PODER.** Si el poder perjudica a los derechos naturales, especialmente a la libertad y a la propiedad, Locke reconoce a los gobernados el derecho a sublevarse.

Pero el derecho de resistencia de Locke es muy diferente de la teoría calvinista que descansa en la soberanía popular.

El reconocimiento del derecho de resistencia es un medio para hacer reflexionar al príncipe y para hacerle respetar la legalidad. Permite alejar el peligro de una revuelta popular, pero no constituye en absoluto una invitación a la sublevación, el derecho de resistencia es para Locke un llamamiento a la prudencia y al compromiso.

**LA TOLERANCIA.** El pensamiento político de Locke es fundamentalmente laico, separa lo temporal de lo espiritual.

Locke, desconfía tanto de la soberanía popular como del absolutismo del monarca, su principal preocupación es el orden, la calma, la seguridad, aquí reside la causa principal, su influencia concuerda, con el de la clase media en expansión.

El pensamiento de Locke es: Defensa de la propiedad privada y llamamiento a la moral, preocupación por un poder eficaz y necesidad del consentimiento, un individualismo que se inclina ante la mayoría, empirismo y racionalismo, tolerancia y dogmatismo.

DESARROLLE LOS SIGUIENTES TEMAS. EL FIN DE ESTADO. CONCEPTO. CLASIFICACIÓN DE LOS FINES DEL ESTADO. EL BIEN COMÚN.

**Fin del Estado: concepto:**

La teleología política se ocupa de investigar cual es el “fin del Estado”; se pregunta “para qué existe la institución política”, puede afirmarse que “todo obrar humano, sea individual, colectivo o social, tiene siempre un fin. La causa final que es lo último que se obtiene en el orden de la actividad, es lo primero que aparece en la intención del sujeto agente; por eso se dice que la causa final mueve o impulsa a la causa eficiente.

Referenciales:

*a) Desde el “orden de la valoración*”: el Estado debe procurar la buena vida comunitaria, puede y debe lograr el “buen vivir de todos”;

*b) Desde el “orden de las normas*”: lo que aparece plasmado en el plan político o “Constitución del Estado” o sea, dan forma positiva al mismo fin que el Estado debe promover de acuerdo con el ideal de justicia;

*c) Desde el “orden de la realidad*”: de aquello que se hace efectivamente, el “Fin del Estado” no aparece dado por el valor justicia, no ya traducido en normas, sino el “fin del Estado” tal como en verdad se cumple y se promueve; debiendo puntualizarse que existen situaciones en que el “fin del Estado” propuesto es efectivamente realizado, conforme sucede en la generalidad de los casos; mientras que otras veces, no obstante estar plasmado en normas, el “fin” es conculcado, cumpliéndose entonces un plan o programa que está en desacuerdo con la justicia y las normas de su Constitución.

**b) Clasificación de los fines**

La actuación humana obliga, a prestar la debida atención a la pregunta finalista del “para qué” existe la comunidad política. Bidart Campos propone la siguiente clasificación:

*a) Fines objetivos***:** Para este modo de ver el “fin” está ahí, en la misma naturaleza de la cosa, o sea, del Estado. Es la naturaleza del orden político, como expansión del orden individual y como parte del orden natural, la que da “objetivamente al Estado su fin”. El fin, se adhiere, se inserta en la organización política. Es trascendente porque surge de un orden natural objetivo, que no depende del arbitrio o de la elección de los hombres. No es la voluntad política la que asigna un “fin al Estado, sino que ese fin surge de la propia naturaleza de las cosas". El Estado lo tiene por su intrínseca naturaleza, por ser una institución política al servicio del hombre, autosuficiente y perfecta.

*b) Fines subjetivos***:** Rechazan la idea de la existencia de un “fin” objetivo dado por la naturaleza a “todo Estado”; defendiendo, por el contrario, que cada Estado empírico tiene el “fin” específico y concreto que él mismo elige y se atribuye. Si no hay un fin objetivo, resulta fácil suponer que el Estado se asigna artificialmente un “fin” subjetivo. Se los califica como fines “parciales” y pueden, a su vez, subdividirse en: 1) bien material (persigue el engrandecimiento económico del Estado, la redención del proletariado, etc.); bien moral (alcanzar la libertad); bien espiritual (pretende la perfección del hombre). 2) en razón del sujeto, el “fin” subjetivo titulariza un determinado bien en una o algunas personas o entidades.

*c) Fines particulares:* El “fin” subjetivo de cada Estado representa para él su “fin” particular, que son “los que incumben a un Estado en un momento determinado para los hombres que lo constituyen". Según Jellinek, el fin particular es el fin que ha tenido o que tiene un Estado individual determinado en la historia”. El Estado, como todas las asociaciones, se comprende de las finalidades e ideales que los hombres se forjan cuando crean y mantienen esas asociaciones, porque toda asociación se comprende de su finalidad o ideal.

*d) Fines* relativos: El “fin del Estado” varía o se acomoda a la circunstancia. El relativismo absoluto despoja al Estado de fines objetivos, dados por el orden natural, y se los forja artificialmente al arbitrio de las generaciones interesadas. El relativismo parcial ajusta el “fin objetivo” a las contingencias cambiantes según las necesidades que surgen en el devenir político.

**c) Bien común y bien común público**

Cuando los hombres se agrupan teniendo en miras un “fin”, hay “bien común”, “consistente en este mismo fin querido y perseguido en común, así como todos los medios ordenados a él”, es decir, que “todo grupo humano que persigue una finalidad extensiva a sus miembros, tiene su “bien común”. Dabin señala: el bien común puede ser:

*a) Particular:* Cuando su cometido se relaciona sólo con los miembros del grupo y responde a sus intereses particulares,

el bien perseguido por una institución cultural, vecinal, deportiva, etc. Es “común” porque pertenece a los miembros de ese grupo y porque se busca en común, pero es “particular” porque alcanza únicamente a ellos y a los intereses de ese grupo.

*b) Público:* Cuando concierne a la masa total de individuos y grupos integrados en el Estado, que conviven en la entidad política.

El Bien Común como fin del Estado es el bien de toda la comunidad, de la multitud, y no de grupos parciales, por importantes que sean.

**d) El Bien Común Público: concepto y composición**

*a) Concepto de bien común:* Siguiendo a Mario Justo López, en acuerdo con la corriente aristotélico-tomista, se declara que el fin propio, objetivo y necesario del Estado es el “bien común”. La elaboración de la noción del “bien común” se debe en gran medida a teólogos católicos y en particular a las corrientes tomistas. Según el padre jesuita Francisco Suárez, el “bien común” es “un status en el cual los hombres viven en un orden de paz y de justicia con bienes suficientes para la conservación y el desarrollo de la vida material, con la probidad moral necesaria para la preservación de la paz externa, la felicidad del cuerpo político y la conservación continua de la naturaleza humana”, el “bien común”, en su clásica acepción, no es el bien de todos -como si “todos” fueran una unidad real-, sino el conjunto de condiciones apropiadas para que todos - ”grupos intermedios” y personas individuales alcancen su “bien particular”.

*b) Composición del bien común:* Según Kant-, consiste fundamentalmente en proporcionar las condiciones para que exista y subsista la necesaria convivencia humana, puede dársele a dicho fin el nombre de “bien común”, aunque en este caso, llenándolo con determinado contenido concreto. El “bien común”, enseña Bidart Campos, es complejo y abarca múltiples aspectos, siendo, además, variable, en la medida que evolucionan y se alteran las necesidades y condiciones de los hombres y de los pueblos en las circunstancias que el devenir histórico va presentando, podemos esquematizar al “bien común”, haciéndolo de la siguiente manera:

*En primer lugar* el “bien común” es un “bien temporal”. Lo “espiritual” en tanto fuera religioso pertenece a una jurisdicción distinta del Estado. “La política no puede tocar el altar desde que las potestades civiles y espirituales quedaron deslindadas con el cristianismo.

*En segundo término*, el “bien común público” o “público temporal” -expresiones todas que pueden usarse como equivalentes- no implica el “bien individual de todos y de cada uno de los miembros de la comunidad; el Estado procura la felicidad de todos, pero solamente creando un estado ambiental que haga posible y asequible la felicidad de cada uno.

El “bien individual, particular o parcial”, no es promovido directamente por el Estado. El “bien común” de la sociedad no es una suma de los “bienes particulares” de las personas que constituyen la sociedad, sino una armonía, una coordinación del “bien de los individuos”.

El “bien público" -puntualiza Davin- significa el medio de instituciones y de servicios favorables para la expansión de las personas y de las obras privadas, término de toda vida social. En ese “bien público” los individuos no son llamados a participar más que por vía de distribución, siguiendo la regla de una determinada justicia, llamada distributiva, y que tiende a instaurar, entre los titulares de derechos, una igualdad proporcional tanto a sus méritos como a sus necesidades”.

El Estado no procura el “bien particular” de cada hombre, sino el “bien común” simultáneo a todos, y del cual participa el “bien singular”, implicando, que este bienestar de todos (social) comprende, naturalmente, un bienestar particular de cada uno de los individuos, sin el cual es evidente que el bien social no puede existir, el Estado, para cumplir su fin de “bien común”, “no ha de dar alimento, vivienda y vestido individualmente a cada hombre, ni educarlo directamente, sino ofrecer los medios suficientes para que cada hombre con su propia iniciativa, consiga qué comer, con qué vestirse, dónde vivir y cómo educarse”.

*En tercer lugar* también integra la composición del “bien común”, la consideración de los “derechos del hombre”.

Para cumplir el “bien común”, el Estado debe respetar y hacer respetar los derechos naturales de la persona; ante todo aquellos que son incesables e irrenunciables: derecho a la vida, al matrimonio, al celibato, al honor, a la vida sexual matrimonial, a adorar al verdadero Dios, a educarse y educar a los suyos, etc.

*En cuarto lugar* el “bien común” no se agota en la tutela de los derechos. Comprende, además, otros elementos, que Davin agrupa en tres categorías:

**1) Orden y paz** que es la Regla de derecho. En lo interno comprende Policía Justicia y en lo externo comprende

Protección diplomática Protección militar.

**2) Coordinación de actividades particulares** “evita las aciagas consecuencias de la dispersión y del desperdicio de fuerzas, que puede concluir en formas perniciosas de anarquía".

**3) Suplencia y ayuda** a las iniciativas particulares o privadas, cuando una eventualidad así lo exige. A esto llamamos “principio de subsidiariedad”: el Estado no debe hacer lo que los hombres y los grupos menores pueden hacer eficazmente por sí mismos, porque si el Estado existe para remediar la insuficiencia y la limitación de los individuos, ha de intervenir solamente cuando hace falta: no para reemplazar ni marginar a los hombres, sino para suplir la escasez de sus recursos y su actividad.

**e) El Estado y sus funciones**

El Estado desempeña “funciones” de carácter medular tendientes a establecer un orden social, donde impere la justicia, la seguridad y la paz, por ende son de carácter esencial, estas calidades preeminentes sin cuyo cumplimiento harían injustificable la existencia del Estado, se completan con los nuevos roles que ha debido ir asumiendo para abarcar un ámbito de acción más amplio, requerido por las exigencias que emanan del ser “dinámico” del Bien Común. Estas adherencias conceptuales a las que denominamos “funciones esenciales” y “funciones en servicio del interés público”, merecen, para estas guías, la siguiente consideración:

*1. Funciones esenciales:* El Estado sería inconcebible si no fuera capaz de imponer el “orden”, asegurar la “defensa” externa, otorgar “seguridad” proveyendo la “legislación” y la “administración de justicia”, siendo propio de estas funciones que en modo alguno “puedan ser delegadas”. En el cumplimiento de estas funciones el Estado debe tener un grado de eficacia tal que permita destacar la presencia de un poder ordenador. La función de tutelaje es básica porque de ella depende la protección y seguridad de las personas y los bienes, que es la primera condición del orden social.

*2. Funciones en servicio del interés público*

El Estado por razones que hacen a su fin -el Bien Común- también realiza otros servicios que pueden caracterizarse como de asistencia. Estas tareas pueden ser cumplidas por otras personas o instituciones, en virtud de la importancia de esos temas. Esas funciones de asistencia son prestadas mediante diversos servicios que refieren a la “educación”, la “cultura” y la “salud pública”.

El Estado tiene pues la obligación primera de realizar con eficacia las funciones esenciales. En segundo término, puede y debe prestar servicio necesario en fundamento del Bien Común, que es de esencia procurar, en los aspectos señalados (educación, cultura, salud pública). Finalmente, cuando el Estado ha cubierto las funciones de tutelaje y de asistencia, recién puede incursionar en actuaciones referentes al campo económico productivo, ciñéndose estrictamente al principio de subsidiariedad, que permite la presencia estatal en actividades que, debiendo hacerlo, no realiza el sector privado.

CONSTITUCION DE EE UU

Con la firma de la [Declaración de Independencia](https://www.elcato.org/la-declaracion-de-independencia), los representantes de las 13 colonias en Norte América anunciaron su separación formal de Gran Bretaña y la creación de la autónoma Estados Unidos de América. El texto fue redactado por Thomas Jefferson y editado por Franklin, Adams y Jefferson antes de ser presentada ante el Segundo Congreso Continental de Filadelfia, donde fue cambiada de nuevo. La redacción final fue adoptada el 4 de julio de 1776.

La Constitución de los Estados Unidos fue redactada en la Convención Constitucional en Filadelfia en 1787, firmada el 17 de septiembre de 1787 y ratificada por el número requerido de estados (nueve) el 21 de junio de 1788. Sustituye los Artículos de la Confederación, los estatutos originales de los Estados Unidos que estaban vigentes desde 1781. La Constitución contiene un preámbulo y siete artículos. También incluye 27 enmiendas, de las cuales las 10 primeras se conocen como la Carta de Derechos.

El 17 de octubre de 1781, los ingleses se rindieron y se iniciaron negociaciones de paz en París, con una delegación americana encabezada por Benjamín Franklin (1706-1790). El tratado de Versalles se firmó en 1783, el gobierno inglés reconoció la independencia y el nacimiento de una nueva nación: Estados Unidos de América.

Cuatro años más tarde se promulgó en Filadelfia la Constitución de 1787, de corte federal, influida por las ideas ilustradas y enciclopedistas. Se estableció la elección de un presidente y de dos miembros de las Cámaras de Representantes y del Senado. Nueva York quedó en ese momento como sede de los poderes federales.

Esta Constitución proclamó los derechos del ciudadano a la libertad, la seguridad de conciencia y de expresión. Sin embargo, no abolió la esclavitud; a los negros y los indios no se les asignó ningún derecho civil, y las mujeres no tenían derecho al voto.

**LA CONSTITUCIÓN DE 1787**

*¿Cómo organizar el Gobierno central?* Casi todos los Estados se habían dado, durante la guerra de la Independencia, unas Constituciones particulares y diferentes, pero aún no había gobierno ni constitución en la esfera federal, y cada Estado seguía dirigiendo su propia política, interpretando, a veces a su gusto, el tratado firmado con Inglaterra.

Así como los problemas económicos y comerciales habían sido causa importante de la guerra de la Independencia, ahora los encontramos también en la base de la Constitución federal. En 1785, los delegados de Virginia y de Maryland se reúnen para discutir problemas de la navegación por el Potomac, y las discusiones se extendieron después a Delaware y a Pensilvania. Por último, el buen sentido virginiano propone que todos los Estados envíen delegados a Annápolis para estudiar una posible uniformidad del sistema comercial exterior. Los comienzos fueron tímidos, y sólo cinco Estados enviaron doce delegados. Pero Hamilton pidió a éstos que apelasen a todos los Estados para convocar en Filadelfia una Convención encargada, a la vez, de poner al día las condiciones comerciales y de discutir un gobierno federal. El segundo punto era, desde luego, el más importante; pero, al dejar en segundo plano la cuestión de una Constitución, los organizadores trataban de no asustar a los autonomistas. La Convención se reunió en Filadelfia, en mayo de 1786, bajo la indiscutida presidencia de Washington. John Adams y Jefferson eran embajadores en Inglaterra y en Francia, y el Congreso estuvo dominado por la personalidad de Hamilton, delegado de Nueva York. El virginiano James Madison, próximo a Jefferson y, por consiguiente, opuesto a las concepciones aristocráticas de Hamilton, se encontraba, sin embargo, de acuerdo con él para instaurar un gobierno federal fuerte, ante el temor de ver al joven país, paralizado por mezquinas querellas entre Estados. Después de unas semanas de discusiones, el peso de la opinión de Washington fue decisivo. Los delegados se habían inquietado también por la insurrección de Daniel Shays, antiguo oficial, pobre granjero de Massachussets, que se había puesto a la cabeza de una tropa de rebeldes, víctimas todos de la crisis económica. Los ricos se asustaron y fueron muchos los que se adhirieron a la idea de un ejecutivo fuerte, destinado a mantener el orden. La Constitución de 1787 implica un compromiso en diversos planos. Inspirada en las ideas de Montesquieu sobre la separación de poderes, asegura la fuerza del ejecutivo por medio del régimen presidencial. Elegido para cuatro años (no por las Cámaras ni por sufragio universal, sino por electores especiales, elegidos, a su vez, en cada Estado), el Presidente (asistido de un vicepresidente) representa al pueblo de los Estados Unidos, ostentando un poder equivalente a los del rey y del Primer ministro en Inglaterra. Y la elección de Jorge Washington como primer Presidente de los Estados Unidos en 1789, reforzó todavía más el prestigio del cargo. Dos Cámaras ejercían el poder legislativo: la Cámara de Representantes y el Senado. El número de representantes es proporcional a la población de cada Estado, mientras que los senadores son siempre dos por Estado, cualquiera que sea el número de sus ciudadanos, con lo que se daba satisfacción a los Estados pequeños, que podían temer el verse aplastados por sus vecinos más poblados. Las dos Cámaras votan las leyes, pero las leyes de Hacienda deben presentarse con prioridad a los representantes, mientras que el Senado tiene prerrogativas en materia de política extranjera. El Presidente debe tener también la aprobación del Senado para nombrar a ciertos altos funcionarios. Además, el Senado puede transformarse en Tribunal inapelable para juzgar a los ciudadanos acusados por la Cámara de Representantes. Para asegurar la separación del Legislativo y del Ejecutivo, el Presidente elige a sus ministros, fuera del Congreso, al contrario de la tradición británica, que designaba a sus ministros entre los miembros del Parlamentó y eran responsables ante él. Los ministros americanos no pueden ser depuestos por el Congreso. Puede haber, sin embargo, conflictos entre el Congreso y el Presidente, especialmente porque éste es elegido para cuatro años, mientras que el Congreso se renueva cada dos .En ese caso, el Presidente puede ejercer el derecho de veto contra las decisiones del Congreso, que i-monees no son efectivas más que con una mayoría de los dos tercios. Por encima de las leyes, de la interpretación de la Constitución y de los hombres mismos, está el Tribunal Supremo, cuyos siete jueces son nombrados por el Presidente, a título vitalicio, para asegurarles una completa independencia. Este Tribunal decide si las leyes están conformes con la Constitución y con el Derecho natural, resuelve las diferencias entre Estados, así como los conflictos entre los ciudadanos y la administración.

La Constitución enumeraba, cuidadosamente, los poderes del Presidente: decidir impuestos, pedir o conceder préstamos, regular el comercio entre Estados y con el exterior, acuñar moneda, crear cargos, asegurar la defensa del país, declarar la guerra, formar ejércitos y milicias. En cambio, numerosos poderes y decisiones seguían en manos de los Estados y de sus Asambleas. La Constitución se completó, gracias a la iniciativa de Madison, con diez enmiendas que formaban una especie de Declaración de Derechos, garantizando las libertades individuales, la libertad de prensa, las libertades religiosas, y excluyendo toda religión de Estado. El Congreso elegiría, por último, un territorio —el distrito de Columbia—, en el que se edificaría la capital federal.

DANTE ALIGHIERI- HUMANISMO

CREE QUE SOLO EN LA PAZ QUE ASEGURAN EL IMPERIO UNIVERSAL EL HOMBRE PUEDE LOGRAR LOS MEDIOS PARA QUE EL DESARROLLO PLENO DE SU SER, Y ALCANZAR LA FELICIDAD. LOS MEDIOS PARA ELDESARROLLO PLENO DE SU SER Y ALCANZAR LA FELICIDAD. EL BIEN ESTA EN LA UNIDAD. LA PLURALIDAD ANUNCIA LA DISOLUCION. LA CONCORDANCIA ES EL MOVIMIENTO DE VARIAS VOLUNTADES HACIA LA UNIDAD. EL REY DEBE SER LA CABEZA TEMPORAL, SIN NINGUNA SUBORDINACION CON EL PAPA, QUE ES SU CABEZA ESPIRITUAL. PARA DANTE TANTO EL EMPERADOR COMO EL PAPA DEBEN GOBERNAR EN EL TERRENO QUE LE CORRESPONDE. EL IMPERIO DEBE ASEGURAR LA TRANQUILIDAD, LA PAZ Y LA LIBERTAD DE LOS HOMBRES. EL PAPADO DEBE SER UNA ESFERA INDEPENDIENTE QUE SE OCUPE DE LA PARTE ESPIRITUAL DE LA HUMANIDAD, DE LA PARTE DE LA SALVACION DEL ALMA. EL REINO UNIVERSAL SERA LA ESTRUCTURA POLITICA DE LA HUMANIDAD, CUERPO MISTICO DE CRISTO. EL REY ES PARA EL PUEBLO Y NO EL PUEBLO PARA EL REY. EL ESPIRITU QUE IMPONDRA PRINCIPIOS INMUTABLES Y ETERNOS DE JUSTICIA QUE HARA VERDADERO EL DERECHO.

LIBERALISMO INGLES Y LIBERALISMO FRANCES

Ambas corrientes del Liberalismo comparten como idea común principios de liberalismo económico y político. El Estado debe estar limitado al cumplimiento de funciones esenciales y determinadas (justicia, defensa, seguridad, por ejemplo). Debe existir una Constitución como límite al accionar de los gobernantes y garantía de los derechos individuales. Y hacen un especial énfasis en la propiedad como derecho fundamental. Más allá de lo que usted resalta acerca de la defensa de una monarquía limiotada, lo que puede concluirse es que, en términos generales, los liberales franceses hacen especial hincapié en el liberalismo político (piense que luchaban contra tendencias absolutistas, por lo menos hasta mediados del siglo XIX), mientras que los ingleses enfatizaban los aspectos económicos del liberalismo (no luchaban contra el Absolutismo en su país y ni siquiera promovieron la sanción de una

062constitución escrita). Sin mebargo, recuerde que son dos manifestaciones de la misma doctrina política

COMO CARACTERIZAR A LOS GRANDES PENSADORES

Lo que usted expuso es correcto. Piense que siempre se puede agregar algo más. Y para eso le sugiero que piense que lo que pretende la Cátedra no es un mero ejercicio de erudición, sino de comprensión. Para ello hay que, primero, ubicar al autor que se va a reseñar en su lugar y en su época, brindando datos biográficos. Luego, debe pasarse a la descripción de los aspectos fundamentales de su pensamiento, encuadrándolo dentro de las corrientes de la historia del pensamiento político (por ejemplo decir si es utopista, realista, contractualista, católico, etc.). Luego, puede, finalmente, indicar alguna consecuencia concreta de su pensamiento o evaluar cuál fue el legado de ese autor a la historia de las ideas. Piense en elaborar un esquema de pensamiento con esas premisas y alguna otra que le parezca de utilidad, y encuadre de esa forma a los principales autores desarrollados en el libro del dr. Colombo Murúa. Un saludo cordial,

UTOPISMO VS REALISMO

En términos muy generales, el utopismo político engloba a todas las posiciones "idealistas", que piensan el orden político en función de un proyecto ideal o perfecto. Por eso puede abarcar proyectos aparentemente disímiles, como el platonismo y el marxismo. Ambos comparten la idea de diseñar una sociedad perfecta. Por el contrario, el realismo político parte del estudio de la realidad concreta de una sociedad, y trata de extraer de allí cuáles son los principios ordenadores de una comunidad. Describen primero, y después prescriben, a partir de lo que pudieron descubrir en la realidad política. Espero haber aclarado algo la cuestión.

ESTOICISMO

El estoicismo es una escuela filosófica fundada por Zenon de Citio en el 301 a.C . Su doctrina filosófica estaba basada en el dominio y control de los hechos, cosas y pasiones que perturban la vida, valiéndose de la valentía y la razón del carácter personal. Su objetivo era alcanzar la felicidad y la sabiduría prescindiendo de los bienes materiales.

Durante el periodo helenstico adquirió mayor importancia y difusión, ganando gran popularidad por todo el mundo grecorromano, especialmente entre las élites romanas. Su período de preeminencia va del siglo III a. C. hasta finales del siglo II d. C. Tras esto, dio signos de agotamiento que coincidieron con la descomposición social del alto imperio romano y el auge del cristianismo. La definiciòn que ha encontrado es correcta. Los estoicos hacían especial hincapié en la dimensión ética de la filosofía. Su objetivo es la promoción del hombre virtuoso. Debe vivirse conforme a la ley natural y adaptarse a ella. Por eso podemos relacionar el estoicismo como ética con el iusnaturalismo como filosofía jurídica. Esta escuela de filosofía helenística transitó popr varias etapas. Si bien tuvo su origen en Atenas, influyó notablemente en Roma, entre los que se destacaron el filósofo Séneca y el emperador Marco Aurelio

LAS MONARQUIAS HELENISTICAS

EL FILOSOFO ESTOICO SE PREOCUPA POR EL ORDEN POLITICO, QUE ES UN REFLEJO DEL ORDEN PROVIDENCIAL DEL UNIVERSO. LOS ESTOICOS ASESORARON, ACONSEJARON O FORMARON A LOS MONARCAS HELENISTICOS, COMO UNA MANERA DE INFLUIR, CON SU ACCION INTELIGENTE EN EL ORDEN POLITICO, TRATANDO DE QUE LOS QUE GOBERNARAN FUERAN SABIOS. LA MONARQUIA HELENISTICA TENIA EL CARÁCTER DE CONSTITUIR UN REGIMEN DE PODER ABSOLUTO Y CUYA FUNDAMENTACION TEORICA SE ASENTABA EN EL DERECHO DIVINO DE LOS REYES.

EL EPICUREISMO

EPICURO FUNDA SU ESCUELA EN ATENAS EN EL 306 AC. SU FILOSOFIA TIENE COMO FINALIDAD LIBERAR AL ESPIRITU HUMANO DE LAS PASIONES TURBADORAS QUE LO AGITAN. “LO ESENCIAL PARA NUESTRA FELICIDAD, ES NUESTRA CONDICION INTOMA DE LA CUAL SOMOS DUEÑOS NOSOTROS”. LA CONQUISTA DE NUESTRA AUTONOMIA INTERIOR REQUIERE QUE DESAPAREZCAN NUESTRAS FALSAS OPINIONES, QUE SON : ANSIA DE PLACERES, PESAR POR LOS DOLORES, EL MIEDO A LA MUERTE Y EL TEMOR A LOS DIOSES, Y QUE ADQUIRAMOS EL SABER VRDADERO DE LA REALIDAD UNIVERSAL Y DE NUESTRA PARTICIPACION EN ELLA.

CIRCULO DE LOS ESCIPIONES

El Círculo de los Escipiones era un grupo de aristócratas ilustrados de la Roma republicana que intentaban relacionar las culturas de Roma y Grecia. Los sectores conservadores los acusaban de querer introducir los valores griegos y desnaturalizar la cultura romana. El objetivo del Círculo era el crecimiento de la cultura romana. Cicerón en su libro "La República" reconstruye los debates y las ideas de ellos. Entre otras actividades promovieron la cultura y la filosofía. Contribuyeron a la helenización de Roma, y a su expansión cultural, que acompañó a la militar. Entre otros lo integraron Publio Cornelio Escipión Emiliano y el historiador griego Polibio. Quedo a su disposición ante cualquier otra consulta.

TOCQUEVILLE

Tocqueville es, como usted dice, un liberal moderado. Advierte con agudeza la irrupción de la democracia, pero evidentemente teme y desconfía de una posible "tiranía de la mayoría". Ese es un temor común a todos los liberales del siglo XIX. Por consiguiente, su propuesta política tiende fundamentalmente a defender los derechos individuales. Con respecto a su segunda observación, comprendo y respeto su postura. Por nuestra parte, en la medida en la cual participamos del pensamiento católico, entendemos que el Derecho Natural debe servir de guía a la legislación positiva en materia de organización familiar y social. Y es siguiendo esas premisas del Derecho Natural que se concreta el bien común. Por consiguiente, hay derechos e instituciones cuya legitimidad deviene de ese orden y que el legislador positivo debería respetar. Entre esas instituciones y derechos entendemos que se encuentran los que usted menciona

ESCOLASTICA

Con respecto a la Escolástica Española, efectivamente ella deriva de la Escolástica Medieval clásica, cuyo máximo representante es Santo Tomás de Aquino (llamado "El Doctor Angélico"). Pero tiene sus propias características o modalidades representadas en las particularidades de sus exponentes fundamentales, como Vitoria, Mariana y Suárez

POLIS GRIEGA

La polis o ciudad estado de la Grecia Antigua era la unidad política de Grecia, que no constituía un Estado unificado. Además de unidad política era unidad religiosa, económica y jurídica. Toda la vida del hombre griego se relacionaba con su polis. Surgió a partir de las uniones de familias que compartían antepasados y ritos religiosos comunes, en el marco de sociedades ligadas a la actividad agrícola. En un principio muchas fueron monárquicas, el rey o basileus era el equivalente al padre de familia. Luego evolucionaron hacia otras formas políticas. La evolución de Atenas es descripta históricamente en el libro del Dr. Colombo Murúa (paginas 92 a 102). Es importante recordarla porque, junto con Esparta, fueron las polis principales. Comenzó siendo una monarquía y luego transitó por otras formas de gobierno -tiranía, formas democráticas-. Le sugiero que se enfoque en las reformas de Dracón, Solón, Clístenes y Pericles. A partir de esas reformas va a reconstruir la evolución política de Atenas. Y estudie la forma de gobierno de Atenas en Democracia (pags. 98 a 100), que reflejan la estructura de la democracia ateniense en su madurez y la convierte en ejemplo de gobierno dirigido al bien común