**RESUMEN PARA EL 2DO PARCIAL.**

**UNIDAD 4.**

**1ER TEXTO: “CAPITULO V: EL EMPATE 1955-1966”.**

**EL EMPATE, 1955-1966.**

* Luego de derribar a Perón, se advirtió la heterogeneidad del frente, y Lombardi encabezo el nuevo gobierno provisional. Los sindicales fueron contemporizadores con el gobierno. El Ejército impuso los partidarios de una política de abierta ruptura con el derribado régimen peronista, el 13 de noviembre Lombardi renuncio y fue reemplazado por Aramburu, más afín con los liberales y antiperonistas.
* Las características de su movimiento le impidieron encarar el nuevo rumbo. Caído Perón, las fuerzas se constituyeron en un obstáculo para los intentos de sus sucesores.
* Las consignas de la Revolución Libertadora en factor de la democracia coincidían con las tendencias políticas de Occidente, donde la democracia liberal dividía las aguas con el Este totalitario. Las áreas cerradas fueron desapareciendo y las grandes empresas comenzaron a instalarse en los mercados antes vedados, el Fondo Monetario Internacional, propuso políticas ortodoxas, estabilizar la moneda, abrir los mercados y estimular las actividades de exportación tradicionales. Se formuló una política alternativa, elaborada en el ámbito de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), los países desarrollados ayudaban a los subdesarrollados a eliminar factores de atraso mediante adecuadas inversiones en los sectores claves.
* Para adecuarse al mundo del capitalismo Re constitucional, el liberalismo y la democracia, no bastaba con restaurar el orden constitucional y acabar con los vestigios de un régimen que se filiaba en los autoritarismos de entre guerra, era necesario modernizar y adecuar la economía, transformar el aparato productivo. Algunos sectores empresariales encontraron ventajas de la asociación, pero otros se sentían victimas fuera de la competencia, pusieron trabas y encontraron eco en los nacionalistas y en la mayoría de las fuerzas políticas.
* Los empresarios nacionales o extranjeros, decían que cualquier modernización debía modificar el estatus logrados por los trabajadores durante el peronismo. Apuntaron a revisar su participación en el ingreso nacional y también a elevar la productividad, implicaba restringir el poder de los sindicatos y que los trabajadores habían alcanzado en plantas y fábricas. Recortar los ingresos y recuperar la autoridad patronal eran los puntos salientes de una actitud general contra la situación de mayor igualdad social lograda por los trabajadores.
* Torre, señala que es una clase obrera madura, defendida en un mercado de trabajo que se acercaba a la situación de pleno empleo, homogénea y con una clara identidad social y política. La exclusión del peronismo de la política, fue para los vencedores de 1955 el requisito para poder operar esa transformación en las relaciones de la sociedad, y a la vez la fuente de las mayores dificultades.
* Había un conflicto entre la modernización y la democracia, dificultad para conciliar las dos exigencias principales del mundo de la posguerra. La proscripción del peronismo definió una escena política fiscal, ilegitima y constitutivamente inestable, que abrió el camino a la puja entre las grandes fuerzas corporativas.

**LIBERADORES Y DESARROLLISTAS.**

* Aramburu encabezo el gobierno provisional hasta 1958, tomo la decisión de desmontar el aparato peronista. El partido peronista fue disuelto, dirigentes políticos y sindicales fueron detenidos. La administración pública y las universidades fueron depuradas de peronistas, se prohibió cualquier propagan favorable al peronismo.
* El 9 de junio de 1956 un grupo de oficiales peronistas organizo un levantamiento. El gobierno lo reprimió con desusada violencia.
* Los militares se propusieron compartir el gobierno con los civiles y transferírselo tan pronto como fuera posible.
* En la política económica, Prebisch, elaboro un plan que combinaba principios de la nueva doctrina con un programa más ortodoxo de estabilización y liberalización. Los instrumentos que el Estado tenia para invertir empezaron a ser desmontados, se devaluó el peso y el sector agrario recibió un importante estimulo. Se aprobó el ingreso de la Argentina al FMI y al Banco Mundial. Las convenciones colectivas fueron suspendidas.
* Las huelgas fueron numerosas y combativas, fue frecuente el sabotaje o el terrorismo. La política de los vencedores, logro soldar la identificación entre los trabajadores y un peronismo. Los elementos básicos de la ideología eran el nacionalismo popular y la idea de papel arbitral y benefactor del Estado. Aspiraban a un funcionamiento normal y correcto de los mecanismos capitalistas, que incluían el Estado benefactor y la justicia social. Confrontada esa aspiración con un contexto sustancialmente adverso, terminaba generando una reacción fura y difícilmente asimilable, fue la primera novedad del peronismo, la otra fue el surgimiento  de nuevos dirigentes sindicales. El gobierno libertador hizo lo posible por desplazarlos pero fracaso y debió tolerarlos.
* Las organizaciones sindicales asumieron la representación gremial y la política. Desde su exilio, Perón, conservaba todo su poder simbólico, y se dedicó a reunir a todos cuantos aceptaran invocar su nombre.
* El pacto de proscripción planteaba un problema para el futuro, qué hacer con el peronismo. Algunos confiando en que la educación democrática terminaría surtiendo su efecto, otros trataban de comprender y redimir a los peronistas, y los más prácticos, a recibir su apoyo electoral e integrarlos, las distintas opiniones dividieron a las fuerzas políticas. En la derecha se acercaron al peronismo, en la izquierda, la política represiva del gobierno libertador aparto a muchos de un bloque antiperonista en el que hasta entonces habían convivido con sus enemigos, su misión era dirigir a la clase obrera y esta era peronista. El Partido Socialista se dividió entre quienes se mantenían fieles a la línea antiperonista y quienes creyeron que el partido debía construir una alternativa de izquierda para los trabajadores, los intelectuales se identificaron con el peronismo y para otros, Frondizi, empezó a representar una alternativa atractiva.
* Después de la caída de Perón el radicalismo se dividió: quienes seguían a Balbín se identificaron con el gobierno liberal, y quienes seguían a Frondizi eligieron la línea de acercamiento con el peronismo. Para atraer a los peronistas, reclamo del gobierno el levantamiento de las proscripciones y el mantenimiento del régimen legal del sindicalismo. La URC proclamo la candidatura presidencial de Frondizi y el partido se dividió en 2, la URC Intransigente y la URC del Pueblo.
* En 1957, el gobierno provisional empezó a organizar su retiro y a cumplir con el compromiso de restablecer la democracia. Se convocó una Convención Constituyente, Perón ordeno votar en blanco y esos votos, fueron los más numerosos. Quien atrajo a los votantes peronistas tenía asegurado el triunfo, siempre que el peronismo siquiera proscripto, esta condición era garantizada por el gobierno libertador.
* Frondizi, negocio con  Perón su apoyo electoral, a cambio del futuro levantamiento de las proscripciones. La orden de Perón fue acatada y Frondizi gano en las elecciones.
* Frondizi gobernó entre 1958 y 1962, aspiraba a renovar los acuerdos entre los empresarios y los trabajadores, incorporaba el tema del desarrollo, servía para justificar las maniobras tácticas del presidente.
* Tenía una tendencia a inclinarse por la negociación táctica con las grandes corporaciones y consecuentemente una escasa valoración de la escena política.
* Los partidos políticos, no conformaban una red de seguridad para las instituciones, por eso Frondizi aposto a obrar con prontitud e introducir en forma inmediata cambios tales que configuraban una escena más favorable. Asumió la negociación con compañías extranjeras de la exploración y puesta en explotación de las reservas de petróleo.
* Las leyes de radicación de capitales extranjeros y de promoción industrial, aseguraba a los inversores extranjeros libertad para remitir ganancias y aun para repartir el capital. Había trato preferencial en materia de derechos aduaneros. Los resultados de esta política fueron notables, las inversiones extranjeras subieron en los dos años siguientes, la producción de acero y automotores creció de modo espectacular y se llegó al autoabastecimiento de petróleo.
* La fuerte expansión hizo más intensa la crisis cíclica trienal, en 1958 se pidió ayuda al FMI y se lanzó un Plan de Estabilización, programa de devaluación, congelamiento de salarios y supresión de controles y regulaciones cuyas consecuencias fueron la fuerte parcidad en los ingresos de los trabajadores y una desocupación generalizada. Este plan puso fin a la convivencia entre el gobierno y los sindicatos peronistas.
* En 1959 la ola de protesta sindical iniciada a la caída de Perón concluyo con una derrota categórica, en los sindicatos se consolidaba un nuevo tipo de dirección, preocupada por controlas las estructuras sindicales recurriendo incluso a la corrupción. El nuevo sindicalismo adquirió una enorme fuerza en la escena política.
* En 1960, las izquierdas, vacilantes ante la cuestión del peronismo, encontraron en el apoyo a la algo lejana experiencia cubana un campo de coincidencia propicio. El anticomunismo, prendió fuertemente en la derecha, en el liberalismo antiperonista y en la Iglesia. Los militares asociaron con el comunismo tanto al peronismo como a los estudiantes universitarios.
* La marcha del proceso político y electoral acercaba a Frondizi a su final, en 1961 adopto una política social más flexible y se lanzó a la tarea de enfrentar electoralmente a los peronistas.
* Se esbozaron distintas alternativas, la de mayor preocupación era el apoyo a alguna de las fuerzas de izquierda, mostraba que el peronismo empezaba a ser trabajado por una fuerte renovación ideológica, pero el deseo de los dirigentes era levantar la abstención, concurrir a elecciones y recuperar espacios en las legislaturas, las municipalidades y las provincias y Perón debió aceptarlo. El peronismo era el movimiento  obrero y este a su vez era una dirección sindical.
* El 18 de marzo los candidatos peronistas ganaron en las principales provincias, Frondizi hizo lo imposible para capear la situación, intervino las provincias donde habían triunfado los peronistas. El 28 de marzo depusieron a Frondizi y fue reemplazado por Guido.

**CRISIS Y NUEVO INTENTO CONSTITUCIONAL.**

* Los militares impusieron un gabinete antiperonista, la crisis política y la crisis económica cíclica coincidieron y se potenciaron mutuamente dando lugar a medidas erráticas. Pinedo dispuso una devaluación, que favoreció a los grupos agropecuarios y a sus amigos. Fue reemplazado por Alsogaray que repitió la receta estabilizadora y golpeo al sector industrial local.
* La inestabilidad política de 1962 reflejaba las opiniones contrastantes de los distintos sectores de las Fuerzas Armadas, los grupos de oficiales antiperonistas controlaban el gobierno y seguían buscando una salida basada en una infinita fuga hacia adelante, y mientras, una posición alternativa empezó a dibujarse en el Ejercito. El legalismo esgrimido era una expresión de estricto profesionalismo, creían que la asociación de peronismo con comunismo era simplista, exagerada y que el peronismo podía aportar algo al frente anticomunista. Los azules triunfaron en la contienda militar y en la de la opinión pública, explicaron a través de sucesivos comunicados la preocupación de la facción, el respeto institucional y la búsqueda de una salida democrática.
* El triunfo azul llevo a al Comando en Jefe al general Juan Carlos Onganía, que trato de estructurar un frente político que integrara a los peronistas. La mayoría de los empresarios desconfiaban de los peronistas y de cualquier política que no fuera liberal, los peronistas desconfiaban de los frondicistas, las fuerzas tradicionalmente antiperonistas denunciaban la nueva alternativa espuria e ilegítima. También se oponía la Marina, el Enfrentamiento  con el Ejército fue violento, la Marina fue derrotada. Los azules retomaban las `posturas antiperonistas y se declaraban a favor de la proscripción del peronismo.
* Los frentistas insistieron en encontrar la fórmula alquímica reuniendo a frondicistas, democraticistas y nacionalistas, los sindicalistas hicieron valer su poder. Negociaron su participación en el Frente en competencia cada vez más evidente con Perón, cuando Perón proclamo candidato a Lima, se apartó el grueso de la UCR Intransigente y también otros grupos menores, el gobierno vetaba la formula, apelando a la legislación proscriptica del peronismo de 1955.
* Los peronistas decidieron votar en blanco.
* Ilia gobernó entre 1963 y 1966, las principales fuerzas corporativas habían hecho un alto pero estaban lejos de comprometerse con el nuevo gobierno. El nuevo gobierno radical le dio mucha más importancia al Congreso y a la escena política democrática.
* Ilia tenía simpatías por las posiciones progresistas, pero debió negociar con los otros sectores. Su presidencia se definió por el respeto de las normas, las decisiones de no abusar de los poderes presidenciales y la voluntad de no exacerbar los conflictos y buscar que estos decantaran naturalmente.
* La política económica tuvo un perfil muy definido, hizo énfasis en el mercado interno, políticas de distribución y protección del capital nacional. El gobierno se benefició de la recuperación industrial y particularmente de dos años de buenas exportaciones. Los ingresos de los trabajadores se elevaron y el Congreso voto una Ley de Salario Mínimo. El gobierno controlo los precios y avanzo con decisión en áreas conflictivas. Frente al capital extranjero, procuro reducir la discrecionalidad de las medidas de promoción.
* Esta política económica y social, despertó resistencias entre los sectores empresariales.
* Se había intentado aplicar los recursos de la Ley de Asociaciones para controlar a los dirigentes sindicales, los sindicalistas respondieron con un plan de lucha, que consistió en la ocupación  escalonada de 11 mil fábricas, con 4 millones de trabajadores, realizada con una planificación exacta. El despliegue estaba dirigido a obtener concesiones del gobierno, y a hacer ver que estos constituían un actor insoslayable y de real peso en cualquier negociación seria, la cual mantuvieron con los militares, empresarios y Perón.
* Los sindicatos encabezaron una reorganización del Partido Justicialista, esto los fue llevando a un enfrentamiento creciente con Perón, ni Perón podía prescindir de los sindicatos más representativos ni estos podían renegar del liderazgo simbólico de Perón. En 1964 se realizó el retorno de Perón al país, tomo un avión  pero las autoridades del Brasil lo detuvieron y enviaron de nuevo a España. Empezó a cobijar y alentar a los incipientes sectores críticos de la dirección sindical e inclinados a una política más dura.
* La principal preocupación estaba en el campo electoral, en 1965 se realizaron las elecciones de renovación parlamentaria, el gobierno proscribió al Partido Justicialista y autorizo a los peronistas a presentarse tras rótulos  menos conflictivos como la Unión Popular, controlados por el sindicalismo vandorista o por caudillos provinciales neoperonistas.
* En 1965, Perón envió a la Argentina a su esposa María Estela (Isabel) como su representante personal. Reunió a todos los grupos sindicales adversos o refractarios al liderazgo de Vandor, tanto de izquierda como derecha, y motorizo una división en las Organizaciones, fracasaron en su intento de ganar la conducción sindical. Isabel apoyo una candidatura peronista alternativa a la que propiciaba Vandor, y la supero en votos. En 1966 la competencia entre Perón y Vandor concluyo en un empate.
* Las Fuerzas Armadas no tenían simpatía con el gobierno de Ilia, en el Ejército la prioridad era la reconstrucción de la institución, el establecimiento del orden y la disciplina. Las Fuerzas Armadas eran la garantía de los valores supremos de la nacionalidad y debían obrar cuando estos se vieran amenazados, por la subversión comunista.

**LA ECONOMÍA ENTRE LA MODERNIZACIÓN Y LA CRISIS.**

* El Consejo Federal de Inversiones debía regular las desigualdades regionales mientras que el Consejo Nacional de Desarrollo asumiría la planificación global y la elaboración de planes nacionales de desarrollo.
* La mayor fe estaba puesta en los capitales extranjeros, los inversores tuvieron una gran capacidad para aprovechar los mecanismos o la asociación con empresas nacionales existentes o su compra. Su influencia se notó en la transformación de los servicios o en las formas de comercialización.
* Su efecto fue traumático, en la industria las nuevas ramas, crecieron aceleradamente, mientras que las que habían liderado el crecimiento anterior estancaron o retrocedieron. Aumento la concentración modificando la estructura dispersa heredada de la etapa peronista. Algunas empresas con mayor capacidad de adaptación lograron crecer  a expensas de otras.
* Se creó una brecha entre un sector moderno y eficiente de la economía ligado a la inversión o al consumo de los sectores de mayor capacidad, y otra tradicional, vinculada al consumo masivo que se estancaba. Tenía que ver con la presencia de empresas extranjeras que para muchos empresarios locales la experiencia fue negativa. El empleo industrial tendió a estancarse, la participación relativa del capital y el trabajo en el producto bruto interno vario sensiblemente.
* Las empresas nuevas, tuvieron que adecuar su tecnología y sus formas de organización a estas realidades, su eficiencia fue mucho menor que en los países de origen.
* La sociedad argentina discutió mucho más la magnitud y destino de las ganancias de estas empresas que su aporte a la modernización y competitividad de la economía y particularmente del sector industrial. Los capitales extranjeros contribuyeron a mantener mecanismos básicos, y su horizonte siguió siendo el mercado interno.
* Sus políticas de promoción no tuvieron en cuenta cuestiones clave, fue una política errática, hubo bruscas oscilaciones, por razones políticas generales, que reforzó en las empresas la actitud contraria de consolidar los privilegios obtenidos.
* En los diez años que siguieron al final del peronismo, la economía se transformó sustancialmente, creció. En el sector industrial fue el resultado  de un promedio entre el crecimiento de los sectores nuevos y la retracción de los tradicionales. En el sector agrícola se sintieron efectos de los incentivos cambiarios ocasionales. Hubo algunas mejoras relativas en el comercio exterior, eso fue la base de una etapa de crecimiento general sostenido pero moderado.
* Las crisis estallaron con regularidad cada tres años, seguida por políticas llamadas de estabilización. La expansión del sector industrial y del comercial dependía en último término de divisas con las que pagar los insumos necesarios para mantenerlo en movimiento. Todo crecimiento de este significaba, un aumento de las importaciones y concluía en un déficit serio de la balanza de pagos. El endeudamiento externo agregaba un elemento adicional a la crisis y un motivo de interés para los acreedores y sus agentes. Los planes de estabilización que consistían en primer lugar en una fuerte devaluación y luego en políticas recesivas reducían el empleo industrial y los salarios, y con ellos las importaciones hasta recuperar el equilibrio perdido.
* En una negociación entre varias partes, los beneficiados y perjudicados cambiaban en forma permanente, así como las alianzas y los enfrentamientos. En las fases ascendentes, los intereses de empresarios y trabajadores industriales podían coincidir. Otras veces los empresarios aprovecharon la coyuntura para capitalizarse intensamente.
* La crisis potencio la puja por el ingreso entre aquellos sectores con capacidad corporativa para negociar y creo la posibilidad de aprovechar una coyuntura, producida desde el poder, y quedarse con la parte del otro.

**LAS MASAS DE CLASE MEDIA.**

* La modernización económica introdujo cambios profundos en la sociedad, la fuerte migración del campo a la ciudad, cambio en parte el lugar de origen, se desplazó a las zonas tradicionalmente pobres del nordeste y el noreste, y también comenzaron las de los países limítrofes.
* El empleo industrial se estancó y  retrocedió y su lugar fue ocupado por la construcción junto al comercio y algunas actividades de servicios absorbieron a los migrantes internos.
* Lo que movilizo a los inmigrantes era la posibilidad del empleo y el deseo de disfrutar parte del proceso social de la Argentina expansiva. El resultado fue un cinturón de villas miserias, en las grandes ciudades y sus alrededores.
* El mundo de los trabajadores urbanos experimento cambios profundos, fueron en general víctimas de las políticas sociales regresivas que dominaron en estos años. El mayor crecimiento se registró entre los obreros de la construcción, su expansión correspondía todavía a las necesidades de la economía. El sector de los desprotegidos comenzó a constituir una de las fuentes de tensión de la sociedad.
* Los pequeños empresarios manufactureros se redujeron drásticamente por obra de la concentración industrial, creció el número de los asalariados de clase media donde las nuevas empresas demandaron técnicos y profesionales.
* Se prolongó la expansión de la enseñanza media, y luego la universitaria. La mecánica tradicional empezaba a revelar fallas, los egresados universitarios aumentaron mucho más rápidamente que los empleos, mientras que, se producía una pérdida de valor de los títulos, se anunciaba uno de los focos de tensión de la nueva sociedad.
* Lo más característico fue la emergencia y visibilidad de la capa de los ejecutivos, que se ubicaban entre las clases altas o media, eran la expresión de la modernización económica.
* Los cambios en las formas de vida fueron notables, hubo una actitud más flexible sobre las conductas sexuales y sobre las relaciones familiares, modifico la relación entre hombres y mujeres. Los cambios en el consumo empezaron a resultar claves en la diferenciación social. Los nuevos sectores populares no pusieron sus esperanzas en la casa propia sino ene l televisor. Entre las clases medias, fue el automóvil lo que colmo sus expectativas de ilusiones.
* Fuerzas poderosas impulsaban la expansión y homogeneización del consumo. Las clases medias acomodadas y los sectores altos de la sociedad buscaron formas originales de diferenciación a través de una exclusividad que debía cambiar permanentemente de referencias.

**LA UNIVERSIDAD Y LA RENOVACIÓN CULTURAL.**

* Los intelectuales antiperonistas pasaron a regir las instituciones oficiales, la creatividad local se vinculó con la del mundo.
* El principal foco de la renovación cultural estuvo en la Universidad, la designación en 1955 de Romero. Estudiantes intelectuales progresistas se propusieron desperonizar la Universidad y luego modernizar sus actividades.
* La ciencia debía convertirse en palanca de la economía. Frente a la vieja Universidad profesional surgió una nueva, orientada a la biología, bioquímica t física. Las viejas carreras cambiaron, la economía y administración de empresas reemplazaron la vieja formación de los contadores públicos. En las ciencias sociales, se asoció con dos carreras nuevas, psicología y sociología.
* Desde 1955, la Universidad se gobernó según los principios de la Reforma Universitaria de 1918, sus relaciones con los gobiernos fueron conflictivas y la ruptura se produjo cuando el presidente Frondizi decidió autorizar las universidades privadas en igualdad de condiciones con las del Estado. La confrontación mostro como la Universidad se convertía en un polo crítico no solo del gobierno sino de tendencias cada vez más fuertes en la sociedad y la política. La Universidad se convirtió en una isla democrática.
* La Universidad se preocupó intensamente por la extensión de sus actividades a la sociedad toda, un ejemplo fue EUDEBA, la editorial fundad por la Universidad de Buenos Aires.
* En el polo de modernidad concentrado en la Universidad empezaron a manifestarse tensiones crecientes. El valor absoluto de la ciencia universal fue cuestionado a la luz de las necesidades nacionales. Se debatió primero el financiamiento de muchos grupos de científicos por fundaciones internacionales. Luego se pasó al cuestionamiento de los paradigmas científicos mismos. Una discusión similar planteaban en el campo artístico quienes cuestionaban la frivolidad y falta de compromiso.
* La realidad nacional mostraba la superficialidad de los cambios, y el vigor de las resistencias que esos cambios despertaban en la sociedad tradicional. Pero el giro de la izquierda de buena parte del núcleo progresista fue el que revelo la imposibilidad de mantener los acuerdos en los que esa experiencia se había fundado.

**LA POLÍTICA Y LOS LÍMITES DE LA MODERNIZACIÓN.**

* La radicalización de los sectores progresistas y la formación de una  nueva izquierda tuvo en la Universidad su ámbito privilegiado antes de partir hacia destinos más amplios. Fue en la Universidad y sus debates donde los intelectuales construyeron y reconstruyeron sus interpretaciones y sus discursos que encauzarían en una amplia gama de opciones políticas.
* Desde Sur hasta el Partido Socialista, las agrupaciones y partido que habían cobijado a la oposición antiperonista sufrieron todo tipo de fracturas. Frondizi proponía la apertura al peronismo sin renunciar a la propia identidad se inició una etapa de reflexión, critica y discusión que culmino en la formación de la nueva izquierda.
* Se caracterizó por la espectacular expansión del marxismo, las variedades eran infinitas, se expandió el antimperialismo y las teorías del desarrollo dejaron paso a las de las dependencias. El populismo tendió un puente hacia sectores cristianos que se interesaron en dialogar con el marxismo mientras que el antimperialismo vinculo estas corrientes con sectores del nacionalismo. Los intelectuales nacionalistas incorporaron el marxismo rehaciendo un camino. Las izquierdas revisaron su interpretación liberal de la historia, y empezaron a releerla a la luz del revisionismo que permitió asignar al peronismo un lugar legítimo en el progreso de la humanidad.
* La Revolución Cubana tuvo la virtud de resumir la mayoría de esos sentidos. Mostraba a América Latina alzada contra el imperialismo y llevaba a una revalorización cultural que iba desde las fuerzas telúricas hasta la nueva novela. La conexión estrecha entre marxismo y revolución se manifestaba con toda su fuerza en Cuba.
* La nueva izquierda todavía no tenía claro que hacer, miraba con avidez al peronismo, alentaba sus variantes duras, especulaba con su vuelco a la izquierda. Nada estaba definido en 1966, salvo el rechazo de la tradición liberal y democrática. Para la nueva izquierda la democracia era apenas una forma, las libertades individuales una farsa, e ilusionarse con ellas era solo encubrir la opresión.
* Era una democracia ficticia y de escasa legitimidad, los radicales del Pueblo y sus aliados preferían un golpe militar a un gobierno que abriera demasiado el juego a los peronistas. Estos fluctuaban en la apuesta a las elecciones o la negociación directa con los factores de poder. La derecha no lograba organizar un partido capaz de hacer atractivo sus intereses al conjunto de la sociedad.
* Los sectores más concentrados de la economía, se movían con comodidad en la escena corporativa donde sus intereses eran formulados con precisión y claridad por un grupo de economistas y técnicos. Allí dialogaban con los factores de poder reales, que tampoco tenían mayor interés en fortalecer la escena democrática. Los sindicalistas habían probado sin suerte la arena electoral, Perón los había derrotado, los militares estaban cada vez más consustanciados con su papel tutelar del Estado y defensor de los valores occidentales y cristianos. Era una negociación empantanada entre la democracia y el autoritarismo.
* Para los militares la democracia resultaba un obstáculo en el combate contra un enemigo comunista imaginado. Habían llego a admitir que el grueso del sindicalismo peronista era de momento rescatable, en cambio en la Universidad se intentaba fascinar al peronismo.
* Esta reacción, que iba de lo político a lo cultural encontró eco en la sociedad. Para el catolicismo integrista, el cuestionamiento de los valores sustantivos de la sociedad, arrancaba con la Revolución Francesa y suponía una condena del mundo moderno y en particular de la democracia liberal, así como una reivindicación de la sociedad organista. Esta postura resultaba bien acogida, encontraban en el escenario democrático y sus callejones sin salida las raíces del desorden económico y reclamaban un Estado fuerte. Todos reclamaban más autoridad y orden, unos con tradición y otros con eficacia.
* El gobierno de Ilia fue condenado por ineficiente por Primera Plana. Durante los seis meses finales del gobierno de Ilia se tenía la impresión de que buena parte del país emprendía el camino que llevaría a la redención. En 1966 los comandantes en jefe depusieron a Ilia y entregaron la presidencia al general Onganía, las opciones se definieron y los conflictos de la sociedad pudieron desplegarse plenamente.

**2DO TEXTO: “CAPÍTULO VI: DEPENDENCIA O LIBERACIÓN, 1966-1976 (HASTA “LA VUELTA DE PERÓN”.**

**EL ENSAYO AUTORITARIO.**

* Los grandes sectores empresarios autoritarios y también los medianos y pequeños, la mayoría de los partidos, la mayoría de los partidos políticos y muchos grupos de izquierda, satisfechos del fin de la democracia burguesa. Perón abrió una carta de crédito, los políticos peronistas fueron algo más explícitos y los sindicalistas se mostraron esperanzados y concurrieron a la asunción del nuevo presidente.
* Este crédito tenía que ver con la indefinición inicial entre las tendencias que coexistían en el gobierno. El estado mayor de las grandes empresas tenía interlocutores directos en muchos jefes militares. Las contradicciones entre corporativistas y liberales se disimulaban en una red de contactos sociales e ideas mezcladas.
* Era necesario reorganizar el Estado, para unos era la condición de un reordenamiento económico, para otros era la condición de un reordenamiento de la sociedad.
* La primera fase del nuevo gobierno se caracterizó por un shock autoritario, fue el comienzo de una etapa revolucionaria. Se disolvió el Parlamento, los militares fueron apartados de las decisiones políticas, los ministerios fueron reducidos.
* La represión del comunismo se extendió a todas aquellas expresiones del pensamiento crítico. El blanco principal fue la Universidad, fueron intervenidas y se acabó con su autonomía académica, el  29 de julio de 1966 en la noche de los bastones largos, la policía irrumpió en algunas facultades de la Universidad de Buenos Aires y apaleo a alumnos profesores.
* La censura se extendió a las manifestaciones más diversas de las nuevas costumbres.
* Se procedió a reducir drásticamente el personal en la administración pública y en algunas empresas del Estado, otra medida fue el cierre de la mayoría de los ingenios azucareros en Tucumán. La protesta sindical resulto acallada con violencia.
* Con la clausura de la escena política y la corporativa había puesto fin a la puja sectorial.
* El plan de Vasena apuntaba a superar la crisis cíclica y a lograr una estabilización prolongada que eliminaría una de las causas de la puja sectorial. Proponía racionalizar el funcionamiento de la economía toda y facilitar el desempeño de las empresas más eficientes.
* En el caso de la inflación se recurrió a la autoridad estatal para regular las grandes variables, se congelaron los salarios por dos años y las tarifas de servicios públicos y combustibles, con esto se logró arreglar las cuentas del Estado, esto permitió establecer el mercado libre de cambios. En 1969 la inflación se redujo y las cuentas del Estado estaban equilibradas, igualmente que la balanza de pagos.
* Los instrumentos de intervención estatal fueron utilizados para mantener el nivel de la actividad económica y estimular a los sectores juzgados más eficientes, las inversiones del Estado fueron considerables, particularmente en obras públicas. Se estimuló la eficiencia general de la economía mediante una reducción de los aranceles y la eliminación de subsidios a economías regionales. Hubieron éxitos, creció el producto bruto, la desocupación fue baja, los salarios no cayeron notablemente y la inversión fue alta. En 1969 el crecimiento parecía alcanzar su techo.
* El sector más concentrado fue el mayor beneficiario de esta política, muchas de las empresas instaladas empezaron a producir a pleno, y hubo compras de empresas nacionales por parte de extranjeras, las empresas se beneficiaron con la situación de estabilidad.
* La lista de perjudicados fue amplia, primero los sectores rurales por las fuertes retenciones a la exportación, los sectores empresarios nacionales se quejaban de la falta de protección y se lamentaban de la desnacionalización. Economías provinciales enteras recibieron mazazos al suprimirse protecciones tradicionales. La lista se completaba con los sectores medios perjudicados desde la liberación de los alquileres urbanos hasta el avance de los supermercados en la comercialización  minorista y con los trabajadores.
* La nueva política modificaba los equilibrios y volcaba la balanza a favor de grandes empresarios, era una política que si bien achicaba las funciones del Estado benefactor, conservaba y expandía las del Estado intervencionista. Ni los empresarios querían renunciar a esa palanca, ni los militares hubieran aceptado el achique de las partes del Estado con las que se identificaban. La expansión del Estado parecía funcional con la reestructuración del capitalismo.
* En 1968 sindicalistas contestatarios liderados por Ongaro ganaron la conducción de la CGT y de inmediato se dividió En 1968 la CGT de los Argentinos encabezo un movimiento de protesta que el gobierno pudo controlar combinando amenazas y ofrecimiento. Esto reunió dos grupos de dirigentes enfrentados, el núcleo vandorista, carente de espacio para su política, y los participacionistas dispuesto s a aceptar las reglas del juego impuestas por el régimen y a asumir su función de expresión corporativa. Esta corriente se sumó a otra alimentada por las protestas cada vez más generales de la sociedad. Los sectores rurales eran escuchados por los jefes militares y también lis sectores del empresariado nacional.
* Esto puso en tensión la relación entre el presidente y su ministro de Economía, entonces Alsogaray fue reemplazado por Lanuse, en 1969 estallo el breve pero poderoso movimiento de protesta, el Cordobazo.

**LA PRIMAVERA DE LOS PUEBLOS.**

* Ocurrió en Córdoba en 1969 presidido de una ola de protestas estudiantiles en diversas universidades de provincias y de una fuerte agitación sindical en Córdoba. El activismo estudiantil y obrero se conjugaron el 29 de mayo de 1969, donde la represión policial genero un violento enfrentamiento, intervino el Ejercito y recupero el control, el 31 de mayo se reestableció el orden.
* El Cordobazo fue el episodio fundador de una ola de movilización social, su valor simbólico fue enorme.
* La ola de movilización social que inauguro el Cordobazo se expresó de maneras diversas, con obreros estables especializados y relativamente bien pagos, los conflictos no se limitaron a lo salarial y se extendieron a las condiciones de trabajo. Las empresas habían logrado autorización del gobierno para negociar particularmente sus convenios de trabajo para crear sindicatos por planta. Esto debilito a las organizaciones sindicales, mientras aquel se limitaba a negociar los salarios y afirmaba su control en la desmovilización los nuevos dirigentes gremiales ponían el acento en la honestidad la democracia interna y la atención de los problemas de la planta.
* Muchos salían a la calle, luego del Cordobazo hubo episodios similares en Rosario y Cipolletti. La misma agitación se advertía en las zonas rurales, las explosiones urbanas se prolongaron en manifestaciones callejeras. Estas formas de protesta eran desencadenadas por algún episodio ocasional. Surgidas de cuestiones que hacían a la vida cotidiana antes que laboral movilizaban a sectores más vastos que los obreros sindicalizados.
* Era un coro múltiple, heterogenia y unitario, regido por una lógica de la agregación. Todos los males de la sociedad se concentraban en un punto: el poder autoritario y los grupos minoristas que lo apoyaban.
* La expresión más notoria del poder autoritario (imperialismo) trastabillaba frente a la ola de movimientos emancipadores.
* En América Latina los campos estaban delimitados: si para el poder autoritario el desarrollo era un fruto de la seguridad nacional, quienes los enfrentaban la única alternativa a la dependencia era la revolución que conduciría a la liberación.
* En 1968 los religiosos militaron en las zonas más pobres. El lenguaje evangélico fue haciéndose rápidamente político, la solidaridad con el pueblo se identificaba con el peronismo.
* La política universitaria cambio de forma y de sentido luego de que el poder autoritario destruyo la isla democrática.
* Para muchos ejerció una atracción muy fuerte el peronismo, del peronismo pasado y presente podían derivarse muchas imágenes y los nuevos militantes también construyeron una. El líder había ido actualizando su discurso.
* El peronismo resulto permeable a múltiples discursos, definida como se vio por la vía revolucionaria y admitía el hecho de que los trabajadores eran irrevocablemente peronistas, las corrientes de izquierda acepto profesar la religión.
* Los que optaron por el peronismo terminaron de redondear su revisión ideológica y de encontrar el lugar que ese movimiento ocupaba en el gran proceso de construcción del socialismo.
* El peronismo había sido en la posguerra el ámbito para una primera emergencia del pueblo y lo seria para una segunda emergencia. En el ámbito de la izquierda y del activismo las discusiones fueron intensas.
* La revolución era posible, la alternativa democrática estuvo ausente de las discusiones. La izquierda ofreció una lectura clásica de la movilización y sus posibilidades a través del clasismo.
* Los discursos políticos predominantes se nutrieron en la experiencia de la primavera, la opresión, injusticia y entrega se encontraba en el poder, monopolizado por unos pocos, el fin único de la acción política era su captura.
* Las primeras organizaciones guerrilleras habían surgido, en 1967 surgieron distintos grupos, y en 1970 las dos que tuvieron más trascendencia fueron los Montoneros y el Ejército Revolucionario del Pueblo, hasta 1973 los actos de violencia fueron en crecimiento.
* Las organizaciones aspiraba a transformar la movilización espontanea de la sociedad en una alzamiento generalizado y todas coincidían en una cultura política que retomaba y potenciaba la de los grupos de izquierda. Las organizaciones eran la vanguardia de la movilización popular, cuya representación consistía en la acción violenta.
* Los Montoneros fue la que mejor se adecuo al clima del país, ellos privilegiaron la acción y eran los que menos se sentían atados por tradiciones o lealtades políticas previas, lo que les permitió funcionar con plena eficiencia como aparato militar, también triunfaron dentro del peronismo. Eran los menos orientados al movimiento obrero, y los más propensos a buscar sus apoyos y legitimación en los amplios sectores marginales cultivados por los sacerdotes tercermundistas.

**MILITARES EN RETIRADA.**

* La movilización popular fue identificándose cada vez más con el peronismo y con Perón, las Fuerzas Armadas debían negociar sus términos con diversas fuerzas sociales y políticas.
* Onganía, en 1969 su autoridad se resintió por la impotencia frente al desafío social y por las vacilaciones del Ejército para reprimirlo, sintió el impacto en el área económica. Intento salvarse con modificaciones menos y una apertura más decidida a lo social. Los sindicalistas eran menos dóciles y los empresarios manifestaban  abiertamente su desconfianza por los escarceos populistas. Onganía estaba cada vez más aislado de las Fuerzas Armadas, había grupos que querían probar la vía del nacionalismo, mientras que los liberales dudaban entre una dictadura extrema o la negociación de la salida política. En 1970 depusieron a Onganía suplantado por Levingston.
* Levingston gobernó hasta marzo de 1971, se protegió a los sectores nacionales del empresariado, confirmo la caducidad de los viejos partidos y alentó la formación de otros nuevos.
* Los sindicales lanzaron en octubre de 1970 un plan de lucha que incluyo tres paros generales, los partidos tradicionales firmaron un documento donde se acordaba poner fin a la proscripción electoral y asegurar el respeto a las minorías y a las normas constitucionales. Radicales y peronistas deponían las armas que tradicionalmente habían esgrimido y ofrecían a la sociedad la posibilidad de una convivencia política aceptable.
* Levingston resulto incapaz de manejar el espacio de negociación que se estaba abriendo, en 1971 fue reemplazado por Lanuse, quien anuncio el restablecimiento de la actividad política partidaria y la próxima convocatoria a elecciones generales. Las Fuerzas Armadas optaban por dar prioridad a la salida política y con ella aspiraban a reconstruir el poder y la legitimidad de un Estado cada vez más jaqueado. Las discrepancias sobre cómo enfrentar a las organizaciones armadas y a la protesta social eran crecientes y anunciaban futuros dilemas, los sectores del Estado y las Fuerzas Armadas iniciaron una represión ilegal, secuestro, tortura y desaparición de militantes, y se disolvió el ministerio de economía.
* La propuesta inicial del gobierno contemplaba una condena general de la subversión, garantías sobre la política económica y es respeto de las normas democráticas.
* En 1971 Perón relevo a Paladino y lo reemplazo por Cámpora. Perón se propuso conducir la negociación sin renunciar a ninguna de sus cartas.
* En 1972 Lanusse opto por asegurar la condición mínima, que Perón no sería candidato.
* Los radicales aceptaban el triunfo peronista y su futuro papel de minoría legitimadora, mientras que la derecha e izquierda surgieron otras fórmulas de escasa significación.
* En 1973 el peronismo triunfo, las formas institucionales fueron salvadas por una inmediata ley de amnistía dictada por el Congreso. La figura simbólica de Perón, había llegado a reemplazar su figura real, Perón expresaba un sentimiento general de tipo nacionalista y popular, de reacción contra la reciente experiencia de desnacionalización y privilegio. Para algunos era el líder histórico y para otros era el líder revolucionario del Tercer Mundo que eliminaría a los traidores de su propio movimiento y conduciría a la liberación, y otros, era el anticomunismo del movimiento que descabezaría con toda la energía necesaria la hidra de la subversión social. Para los sectores de las clases medias altas, era el pacificador, líder descarnado de ambiciones. En 1973 el país voto masivamente contra los militares.

**1973: UN BALANCE.**

* Las raíces de los conflictos se hallaban en una economía exasperante por su sucesión de arranques y detenciones de promesas no cumplidas y frustraciones acumuladas. La economía tuvo un desempeño satisfactorio hasta 1975.
* Lo más notable fue el crecimiento del sector agropecuario pampeano.
* El sector agrario pampeano se transformó sustancialmente, como el Valle de Rio Negro. Hubieron efectos de la modernización general de la economía, las empresas agroquímicas introdujeron las semillas hibridas: a principios de la década de 1970.
* Esta revolución productiva permitió el crecimiento de las exportaciones de granos y aceites, y los mercados para la carne continuaron estancados o en retroceso, también crecieron las exportaciones industriales.
* El producto industrial creció en forma sostenida luego de la gran crisis de 1963 hasta 1975. Las empresas nacionales se adecuaron a las nuevas condiciones, acomodaron sus posibilidades al espacio que le dejaban las empresas extranjeras, absorbieron lo que podían de los nuevos socios o encontraron forma de asociación. Aprovecharon un terreno en el que se movían con facilidad. Los efectos de estas políticas se advirtieron en las reacciones de los trabajadores y en su creciente sensibilidad a los problemas de las plantas.
* La industria se modernizo y se acercó a los estándares internacionales, su crecimiento se relaciona en parte con los procesos de concentración y depuración, y con el aumento de la inversión del Estado, y también las compras de las empresas públicas. Hubo un crecimiento del mercado interno, debido al aumento del empleo industrial y sobre todo de la construcción. Los sindicatos conservaron su eficiencia en la defensa de sus representados.
* La conflictividad social no podría ser satisfecha con una fácil redistribución, según la formula histórica del peronismo. Esta fórmula contenía otros elementos: una regulación estatal mayor de las relaciones entre las partes y un lugar más amplio para los excluidos en la mesa de la negociación, la iniciativa para la paz social pasaba al Estado.
* Para los empresarios todos ellos representaba la posibilidad de ganancias más fáciles y seguras que las derivadas de mejorar la eficiencia o la competitividad.
* Beneficios inmediatos podían traer complicaciones futuras, los sectores subordinados tuvieron algún acceso al Estado y a sus decisiones, durante el gobierno de Perón su poder y voluntad de controlar a cualquier fuerza social o política aseguro la disciplina. Unos y otros debían ser organizados y disciplinados en el Estado mismo.
* Sobre la democracia había dudas, pese a la experiencia electoral de marzo. El Partido Justicialista apenas existía en el conjunto del Movimiento, y Perón nunca lo considero como otra cosa que una fachada. Los restantes eran un conjunto de direcciones anquilosadas. La Unión Cívica Radical participo del embeleso general con Perón, los sectores propietarios se sentían más cómodos expresados por su organizaciones corporativas, los sectores populares no encontraron para ellos ni representación ni voceros entre los actores políticos.
* La ola de movilización contenía en sus orígenes un elemento de participación, desde una sociedad vecinal a un aula universitaria a una fábrica. Los partidos políticos carecían de fuerza o de convicción, los activistas formados en las matrices del peronismo tendieron a acentuar y dar forma a esta cultura espontánea y a incluirla. Los montoneros tuvieron una enorme capacidad para combinar la acción clandestina con el trabajo de superficie, pero introdujeron un sesgo en el desarrollo del movimiento popular. La movilización popular fue apartada de la alternativa democrática y llevada a dar en otro terreno en el combate final.

**UNIDAD 5.**

**1ER TEXTO: “CAPÍTULO VI: DEPENDENCIA O LIBERACIÓN, 1966-1976 (DESDE “LA VUELTA DE PERÓN”)”**

**LA VUELTA DE PERÓN.**

* En 1973 asumió el gobierno el presidente Cámpora y el 20 de junio volvió al país Perón, pero ese día en Ezeiza hubo un enfrentamiento entre grupos armados de distintas tendencias del peronismo  que provoco una masacre. En julio Cámpora y Lima renunciaron, en septiembre las nuevas elecciones y la formula Perón-Perón alcanzo el 62% de los votos. El 1 de junio del año siguiente murió Perón, Isabel lo reemplazo hasta que fue depuesta por los militares el 24 de marzo de 1976. Los tres años de la segunda experiencia peronista marcaron una época de la historia argentina.
* Perón armo su proyecto sobre tres bases: un acuerdo democrático con las fuerzas políticas, un pacto social con los grandes representantes corporativos y una conducción más centralizada de su movimiento. Necesitaba que la económica tuviera un desempeño medianamente satisfactorio y que pudiera reforzarse el poder del Estado.
* Perón para pilotear el Programa de Reconstrucción y Liberación Nacional, recurrió a un empresario exitoso, donde se nucleaba la mayoría de las empresas de capital básicamente nacional. Sus objeticos intervencionistas, nacionalistas y distribucionistas, no implicaban un ataque a ninguno de los intereses establecidos.
* Se esperaba apoyar el crecimiento de la economía tanto en una expansión del mercado interno y en el crecimiento de las exportaciones. Las perspectivas de las exportaciones tradicionales eran excelentes, la nacionalización del comercio exterior apuntaba a asegurar la transferencia de parte de los beneficios al sector industrial, cuya productividad se quiso incrementar combinando alicientes y castigos. Uno de ellos desencadeno un fuerte conflicto, pero se trató de continuar exponiendo las exportaciones industriales.
* Las empresas nacionales fueron respaldadas con líneas especiales de crédito y con el mecanismo del compre argentino de las empresas públicas. Se apoyó a algunos grandes proyectos industriales de intereses nacionales. El Estado aumento sus gastos a través de obras sociales e incremento el número de empleados públicos y de empresas del Estado.
* La clave del programa residía en el pacto social, se quería solucionar el problema clásico de la economía. Perón recurría a las concertaciones, el Estado debía disciplinar a los actores combinando persuasión y autoridad. Hubo concertaciones sectoriales y una mayor suscripta por la CGE y la CGT, que estableció el congelamiento de los precios y la supresión por dos años de las convenciones colectivas o paritarias, esto era duro de aceptar el sindicalismo.
* La inflación se frenó bruscamente pero desde 1973 comenzaron a acumularse problemas. El incremento del consumo hizo reaparecer la inflación y el aumento del precio del petróleo del mundo encareció las importaciones, el mercado común europeo se cerró para las carnes argentinas. Antes de que el gobierno popular hubiera cumplido un año, estaba nuevamente planteada la lucha sectorial.
* Los empresarios encontraron muchas maneras de violar el pacto: mercado negro, exportaciones clandestinas.
* No solo Perón debía subordinar a quienes lo apoyaban, sino que los sindicalistas carecían de traduciendo, instrumentos y objeticos para cogobernar. La movilización de los trabajadores les impedía negociar con libertad.
* Perón se dedicó a fortalecerlos reivindicando su imagen pública, amenazada por la izquierda peronista y reinstalándolos simbólicamente en el centro mismo del movimiento. El propio gobierno tuvo interés en una renegociación que se produjo en 1974 con una ronda de aumentos que no satisfizo a nadie. El 12 de junio Perón convoco a una concentración en Plaza de Mayo, fue la última aparición en público antes de su muerte
* En la segunda fase del gobierno peronista, en la CGT se impusieron los partidarios de la negociación dura, Isabel Perón se lanzó a construir una base propia de poder, su política se apartó totalmente de la que aquel había trazado en sus últimos años. Isabel se propuso homogeneizar el gobierno, Isabel y los sindicalistas coincidieron, y desalojaron sistemáticamente a las cabezas del sindicalismo opositor.
* En 1975 la crisis económica urgía a tomar medidas drásticas, los problemas de la balanza de pagos eran muy graves, la inflación estaba desatada, la puja distributiva era encarnizada y el Estado estaba desbordado. El gobierno debió acceder a la demanda de la CGT y convoca a paritarias, lo que generó una situación inmanejable. La presidente decidió no homologarlos y genero una resistencia de los trabajadores, la CGT encabezaba la acción contra un gobierno peronista. Isabel cedió, y los aumentos fueron homologados y devorados por la inflación en solo un mes.
* En la cultura política de estos sectores, podían reconocerse dos concepciones, una de ellas se apoyaba en la vieja tradición peronista alimentada por la ilusión del retorno del líder, adherían al viejo estilo político, autoritario, faccioso, verticalista y anticomunista. La otra arraigo en una parte importante de los sectores populares. Ambas concepciones se definieron en consignas de batalla: la patria peronista o la patria socialista.
* A principios de 1973 los militantes de la Tendencia se lanzaron a ocupar espacios de poder en el Estado, aliados o simpatizantes suyos ocupaban varias gobernaciones. EN 1974 Perón exigió la renuncia de su gobernador y luego promovió un golpe contra el de Córdoba.
* Dentro de la tradición del peronismo, constituían la expresión del poder popular y el ámbito donde el líder recogía los impulsos del pueblo. Los manifestantes se encolumnaban disciplinadamente y competían por los lugares más cercanos al líder.
* La guerra de aparatos se desarrolló bajo la forma del terrorismo, Montoneros se dedicó a eliminar personajes conspicuos. Contra ellos se constituyó otro terrorismo, con aparatos policiales que operaban con el rotulo de Acción Anticomunista Argentina. Los asesinatos se multiplicaron y cobraron victimas en personas ajenas al combate, pero que servían para demostrar el poder de cada organización.
* Los Montoneros habían hablado en nombre de Perón pero el peronismo no cabía más que un solo enunciador, desde el 29 de junio el conflicto era público.
* El gobierno peronista se acercaba a su final. El rodrigazo desato una crisis económica que resulto imposible de dominar. La crisis económica prepara la crisis política, en 1975 ni las Fuerzas Armadas ni los grandes empresarios hicieron nada para respaldar a la presidenta, los empresarios cedieron con facilidad los reclamos de los sindicalistas. Videla le puso plazos, espero que la crisis económica y la política consumaran su deterioro y preparo su reemplazo.
* Muchos peronistas se convencieron de que la caída de Isabel era inevitable, y prefirieron evitar divisiones, acompañándola hasta el fin, el 24 de marzo de 1976 cuando los comandantes militares la depusieron y arrestaron.

**2DO TEXTO: “CAPÍTULO VII: EL PROCESO 1976-1983”.**

**EL GENOCIDIO.**

* El 24 de marzo de 1976, la Junta de Comandantes en Jefe se hizo cargo del poder, dicto los instrumentos legales del llamado Proceso de Reorganización Nacional y designo presidente a Videla.
* Se crearon las condiciones para la aceptación de un golpe de estado que prometía reestablecer el orden y asegurar el monopolio estatal de la fuerza. La propuesta de los militares consistía en eliminar de raíz el problema que se encontraba en la sociedad misma.
* La planificación general, y la supervisión estuvo en manos de los más altos niveles de conducción castrense, y los oficiales superiores no desdeñaron participar personalmente en tareas de ejecución. Las órdenes bajaban por la cadena de mandos, hasta los encargados de la ejecución, los Grupos de Tareas. LA ejecución requirió un aparato administrativo. Cada detenido era consignado en una ficha y un expediente, y luego se tomaba la decisión final que correspondía al más alto nivel militar. La represión fue una acción sistemática realizada desde el Estado.
* Fue una acción terrorista, dividida en cuatro momentos principales: el secuestro, la tortura, la detención y ejecución. Para los secuestros operaban preferentemente de noche en los domicilios de las víctimas, pero también fueron realizadas en lugares de trabajo o en la calle. Al secuestro seguía el saqueo de la vivienda.
* El secuestrado era torturado, la tortura física se prolongaba a la psicológica, servía para sacar información pero el propósito era quebrar la resistencia del detenido. Se encontraban en unidades militares (la escuela mecánica) y en dependencias policiales. En la etapa final del calvario se completaba la degradación de las víctimas, muchas detenidas embarazadas dieron a luz en esas condiciones, despojadas de sus hijos y en muchos casos se apropiaban sus secuestradores. Algunos secuestrados aceptaron colaborar con sus victimarios, pero para la mayoría el destino final era la ejecución.
* Era la decisión más importante y se tomaba en el más alto nivel operacional. Por más que la Junta Militar estableció la pena de muerte, nunca la aplico y todas las ejecuciones fueron clandestinas. Se dinamitaron pilas enteras de cuerpos o se ocultaban los cadáveres, de ese modo no hubo muertos sino desaparecidos.
* Las desaparecieron se produjeron entre 1976 y 1978, fue un genocidio, se documentaron 9 mil casos pero podrían haber muchos mas no denunciados, se reclaman 30 mil desaparecidos. La mayoría eran jóvenes, entre 15 y 35 años, algunos pertenecientes a las organizaciones armadas. La organización Montoneros siguió operando, tuvo que limitarse a acciones terroristas desvinculadas de la práctica política. Cayeron militantes de organizaciones políticas y sociales, dirigentes gremiales, militantes políticos varios, sacerdotes, intelectuales, abogados relacionados con la defensa de presos políticos, activistas de organizaciones de derechos humanos y muchos otros. Las víctimas fueron las queridas, con el argumento de enfrentar y destruir su propio terreno a las organizaciones armadas, la operación procuraba eliminar todo activismo, toda protesta social, toda expresión de pensamiento crítico. Los resultados fueron exactamente los buscados.
* Las víctimas fueron muchas, el Estado se desdoblo: una parte clandestina y terrorista, la otra publica apoyada en un orden jurídico que ella misma estableció. Desaparecieron las instituciones de la Republica, fueron clausuradas la confrontación pública de opiniones y su misma expresión. Los partidos y la actividad política quedaron prohibidos, los medios de prensa quedaron censurados, solo quedo la vos del Estado.
* Algunos no aceptaron esto y emigraron al exterior o se refugiaron en un exilio interior, pero la mayoría acepto el discurso estatal.
* El gobierno militar nunca logro despertar ni entusiasmo ni adhesión explicita en el cono junto de la sociedad. Solo obtuvo pasividad, pero le alcanzo para encarar las transformaciones profundas que habrían de eliminar los conflictos de la sociedad, y sus primeras consecuencias contribuyeron por otra vía a la atomización de la sociedad y a la eliminación de cualquier posible respuesta.

**LA ECONOMÍA IMAGINARIA: LA GRAN TRANSFORMACIÓN.**

* La transformación fue conducida por Martínez de Hoz, debía enfrentar una crisis cíclica aguda complicada por la crisis política y social y el fuerte desafío de las organizaciones armas al poder del Estado. La inestabilidad política y social crónica nacía de la impotencia del poder político antes los grandes grupos corporativos. Una solución de largo plazo debía cambiar los datos básicos de la económica y así modificar esa configuración social y política crónicamente inestable. Se buscó solucionar los problemas que la económica ponía a la estabilidad política, si era necesario a costa del crecimiento económico.
* El Estado intervencionista y benefactor era el responsable del desorden social, el mercado era el instrumento capaz de disciplinar por igual a todos los actores, este argumento oscureció la solución de fondo: el poder económico se concentró de tal modo en un conjunto de grupos empresarios, la transformación requirió de una intervención del Estado, para reprimir y desarmar a los actores del juego corporativo.
* La ejecución de esta transformación planteaba un problema político, la conducción económica debía durar en el poder un tiempo prolongado, y luego crear una situación que fuera irreversible.
* La relación con los militares fue compleja por sus divisiones que se expresaban en apoyos por el peso que entre ellos tenían muchas ideas y concepciones que en el plan del ministro debían ser cambiadas. Fue una relación conflictiva, los militares juzgaban que el descabezamiento del movimiento popular, la eliminación de los instrumentos corporativos y la fuerte reducción de los ingresos de los sectores trabajadores debían equilibrarse con el mantenimiento del pleno empleo. Tenían una visión más tradicional de la cuestión del Estado. Las relaciones con los empresarios tampoco fueros faciales, por la cantidad de intereses sectoriales que debían ser afectados. Su arma de triunfo principal fue haber colado a la economía en una situación de inestabilidad.
* Las medidas del equipo ministerial no dieron idea del rumbo futuro. Luego de intervenir la CGT y los principales sindicatos, reprimir a los militantes, se congelaron los salarios por tres meses.
* En 1977 comenzaron a plantearse las grandes reformas. La reforma financiera acabo con una de las herramientas del Estado, profundizando un mecanismo se liberó la tasa de interés, se autorizó la proliferación de bancos e instituciones financieras y se diversificaron las ofertas, la competencia mantuvo altas tasas de intereses. El Estado garantizaba los títulos que emitía y los depósitos a plazo fijo que antes una eventual quiebra devolvía el depósito a los ahorristas. La combinación de liberalización, eliminación de controles y garantía genero un mecanismo que llevo a la ruina.
* La segunda modificación fue la apertura económica y la progresiva eliminación de los mecanismo clásicos de protección a la producción loca. Se disminuyeron los aranceles, la industria local debió enfrentar la competencia avasallante de una masa de productos importados de precio ínfimo.
* La transformación se completó con la pauta cambiaria, se fijó una tabla de devaluación mensual del peso, decreciente hasta llegar a cero. Se buscaba reducir la inflación y establecer alguna previsibilidad. El flujo de dólares en la Argentina lo estimulo  la posibilidad de tomarlos y colocarlos aprovechando las elevadas tasas de interese internas, el Estado aseguraba la estabilidad del valor con que serían recomprados. Mientras se constituía la base de la deuda externa.
* Era un mercado altamente inestable, muchas empresas compensaron sus fuertes quebrantos operativos con ganancias en la actividad financiera, muchos bancos se convirtieron en el centro de una importante red de empresas, y muchas empresas tomaron créditos en dólares.
* En 1980 las altas tasas de interés eran inconciliables con las tasas de beneficios, ninguna actividad era rentable. Todas las empresas tuvieron problemas, aumentaron las quiebras. En marzo el Banco Central decidió la quiebra del banco privado más grande, hubo una corrida bancaria que el gobierno logro frenar a costar de asumir todos los pasivos de los bancos quebrados, que llegaron a representar la quinta parte del sistema financiero.
* El problema financiero se agravo a lo largo de 1980, debió endeudarse para cumplir sus complicaciones y tuvo que abandonar la paridad cambiaria sostenida. En 1981 el peso fue devaluado en un 40% y la inflación recrudecida llegaba al 100% anual. La devaluación fue catastrófica para las empresas endeudadas en dólares y el Estado termino en 1982 nacionalizando la deuda privada de las empresas.
* Los acreedores externos comenzaron a imponer condiciones, la deuda externa ocupo su lugar como mecanismo disciplinado.

**LA ECONOMÍA REAL: DESTRUCCIÓN Y CONCENTRACIÓN.**

* Hubo un giro total respecto de las políticas aplicadas en las décadas anteriores, se reclamó la prioridad para las actividades en las que el país tenía ventajas comparativas y podía competir en el mercado mundial.
* El sector agropecuario en 1976 estaba en una situación óptima, culminaba su expansión productiva, el gobierno eliminaba las retenciones a la exportación. Pero la sobreevaluación del peso llevo a los productores a una pérdida de ingresos, la modificación de las condiciones en los mercados internacionales prolongo su crisis.
* La industria sufrió la competencia de los artículos importados. EL producto industrial cayó al 20% y también la mano de obra ocupada. Muchas plantas fabriles cerraron y el sector experimento una involución, los sectores más antiguos e ineficientes fueron barridos por la competencia pero también fueron golpeados los nuevos. Las empresas dedicadas a estas actividades se beneficiaron de los regímenes de promoción establecidos en 1975, se encontraron limitadas por la dimensión del mercado interno y se convirtieron en exportadoras.
* La mayor expansión se produjo en la construcción y en obras públicas, el gobierno se embarcó en grandes proyectos relacionados con el Campeonato Mundial de Futbol y con el mejoramiento de la infraestructura urbana. El gobierno hizo un esfuerzo por mantener los salarios bajos. En 1981 la crisis, la inflación y la recesión hicieron descender la ocupación y el salario real.
* La principal consecuencia de la transformación había sido una fuerte concentración económica. El mercado interno resulto escasamente atractivo, crecieron unos cuantos grandes grupos locales.
* Fue el resultado de la concentración en una rama de actividad, los casos más espectaculares fueron los de los conglomerados empresariales, que combinaron actividades industriales de servicio, comerciales y financieras por una estrategia de largo plazo de diversificación y reducción del riesgo y por la búsqueda de distintos negocios de rápido rendimiento. Sobrevivieron los que capitalizaron sus beneficios comprando empresas en dificultades.
* En los años en que Martínez de Hoz condujo la economía, el Estado realizo importantes obras públicas, para las que contrataron a empresas de construcción o de ingeniería. Las empresas del Estado adoptador como estrategia privatizar parte de sus actividades, contratando con terceros el suministro de equipos o la realización de tareas. Las empresas contratistas del estado se beneficiaron con las condiciones pactadas y con el mecanismo de ajustar los costos al ritmo de la inflación que terminaba significando un beneficio mayor que el de la obra misma. Muchos grupos empresarios podían constituir su capital con mínimos aportes propios.
* Esta política implicaba notables excepciones respecto de las políticas más generales y era el resultado de capacidades también específicas para negociar con el Estado. Los grupos pudieron crecer sin riesgos, junto con los acreedores extranjeros se convirtieron en los nuevos tutores del Estado.

**ACHICAR EL ESTADO Y SILENCIAR A LA SOCIEDAD.**

* La reducción de funciones del Estado fue uno de los propósitos más firmemente proclamados por el ministro Martínez de Hoz. Defendido por los sectores rurales, el liberalismo económico, nunca había encontrado eco ni entre los empresarios ni entere los militares.
* La política de Martínez de Hoz entre 1976 y 1981 propósito desmontar los instrumentos de dirección, regulación y control de la economía. Cuando la influencia del ministro declino, y el gobierno se vio sumido en una crisis, correspondió a los acreedores externos la vigilancia u presión sobre los gobiernos para que mantuvieran la política de apertura y liberalización. La política fue menos directa, combinando una descalificación genérica con su corrupción y destrucción. La privatización periférica permitió crecer a los competidores privados y capacitarlos en un negocio en el cual la empresa estatal les transfería su larga experiencia. El Estado se hacía cargo de infinidad de empresas y banco quebrados por obra de su política económica.
* La libertad del mercado se construía por la fuerza, el gasto público creció en forma sostenida, alimentado primero con la emisión y luego con el endeudamiento externo. Una parte importante tuvo como beneficiario directo a las Fuerzas Armadas y otra se destinó a programas de obras públicas de dimensión faraónica.
* El Estado se vio afectado de forma más profunda, el Proceso de Reorganización Nacional supuso la coexistencia de un Estado terrorista clandestino. El Estado ilegal fue corroyendo y corrompiendo al conjunto de las instituciones del Estado y a su misma organización jurídica.
* La autoridad del presidente  resulto diluida y sometida a permanente escrutinio y limitación por los jefes de las tres armas. Se creó la Comisión de Asesoramiento Legislativo para discutir las leyes integrada por tres representantes de cada arma, cada uno de los cargos ejecutivos fue objeto del reparto entre las fuerzas y quienes las ocupaban dependían de una doble cadena de mandos del Estado y de su Arma.
* La misma anarquía existió respecto de las normas legales que el gobierno se daba. Existió confusión sobre su naturaleza, sobre quien las dictaba y sobre su alcance. El edificio jurídico de la Republica resulto afectado y prácticamente no hubo límites normativos para el ejercicio del poder. La corrupción se extendió a la administración pública, desde dentro se realizó una revolución contra el Estado.
* Los generales Videla y Viola constituyeron la facción más fuerte, pero reconocían la necesidad de encontrar en el futuro una salida política.
* Otro grupo, con Menéndez y Mason, afirmaban que la dictadura debía levarse hasta sus últimas consecuencias.
* El tercer grupo, constituido por la Marina de Guerra, dirigida por Massera propuso una salida que legitimara al Proceso y lo llevara al mismo al poder. Ejecuto una parte importante de la represión y gano sus méritos en esa tenebrosa competencia. Monto una fundación de estudios políticos.
* El grupo de Videla y Viola fue avanzando en el control del poder, en 1980 Videla pudo imponer en la Junta de Comandantes la designación de Viola como su sucesor.
* La política de orden empezó fracasando con las propias Fuerzas Armadas, ya que la corporación militar hizo poco para mantener el orden que ella misma pretendía imponer a la sociedad. Hacia el fin del periodo de Videla las voces de protesta se elevaron.
* Los empresarios apoyaron al Proceso desde el comienzo, había desconfianzas reciprocas, los militares atribuían a los empresarios la responsabilidad del caos social y estos no eran capaces de formular orientaciones o reclamos claros y homogéneos. Las voces corporativas criticaban aspectos específicos de las políticas económicas que los afectaban y algunos generales como la elevada inflación, pero carecían de unidad y fuerza para presionar corporativamente y empezaron a hacerlo cuando el régimen militar dios debilidad y de disposición de apertura. Viola convoco a los voceros de los grandes sectores empresarios y los integro a s gabinete pero la participación concluyo con su caída.
* El movimiento sindical recibió golpes, la represión afecto a los activistas de base y a muchos dirigentes, las principales fábricas fueron ocupadas militarmente. La CGT y la mayoría de los grandes sindicatos fueron intervenidos, se suprimieron el derecho de huelga y las negociaciones colectivas y los sindicatos fueron separados del manejo de las obras sociales.
* Los sindicalistas se agruparon en dos tendencias: los dialoguistas y los combativos. En 1979 los combativos realizaron un paro general de protesta, que los dialoguistas no acataron, y que concluyo con una represión y prisión para la mayoría de los dirigentes que lo encabezaron. En 1981 la CGT realizo una nueva huelga general, sus quejas se unían a las de otros sectores. En 1982 la CGT convoco a una movilización en Plaza de Mayo que el gobierno reprimió con violencia.
* La iglesia modifico su comportamiento  a medida que el régimen militar empezaba a dar muestras de debilidad. Inicialmente tuvo una actitud complaciente y a la vez el gobierno estableció una asociación muy estrecha con los obispos, asegurándoles importantes ventajas personales. Progresivamente, la iglesia se propuso renunciar a la injerencia directa en las cuestiones sociales o políticas. En 1979 el equipo pastoral social para reconstruir el vínculo entre Iglesia y trabajadores se ocupó de los jóvenes, en 1981 afirmo los principios republicanos, indico la opción de la Iglesia por la democracia, su apartamiento del régimen militar y su vinculación con los crecientes reclamos de la sociedad.
* En medio de lo más terrible de la represión, un grupo de madres de desaparecidos empezó a reunirse todas las semanas en Plaza de Mayo, marchando con la cabeza cubierta por un pañuelo blanco, reclamando por la aparición de sus hijos. Acataron el centro mismo del discurso represivo y empezaron a conmover la indiferencia de la sociedad. Las Madres de Plaza de Mayo se convirtieron en la referencia de un movimiento casa vez más amplio y fueron instalando una discusión pública. En 1981 los militares se vieron obligados a dar alguna respuesta, y mostraron diferencias y contradicciones.
* La prohibición política termino en 1981, los dispersos grupos de derecho fueron convocados para constituir una fuerza política oficialista por el propio gobierno. En 1981 se constituyó la Multipartidaria, con organizaciones escasamente representativas. Los partidos se comprometían a no colaborar con el gobierno en una salida electoral condicionada ni a aceptar una democracia sometida a tutela militar. Junto con las otras voces fueron formando un coro que a principios de 1982  era difícil de ignorar.

**LA GUERRA DE MALVINAS Y LA CRISIS DEL RÉGIMEN MILITAR**

* En 1980 los dirigentes del Proceso destruían la cuestión de la salida política. Les preocupada la crisis económica, el aislamiento, la adversa opinión internacional y los enfrentamiento intestinos.
* Viola procuro aliviar la situación de los empresarios y trato de concertar la política económica, incorporándolos al gabinete, tomo contacto con distintos políticos  y discutió con ellos las alternativas para una transición pero no logro organizar ningún apoyo consistente. Lo hostigaban los sectores que habían rodeado a Martínez de Hoz y los grupos militares lo acusaban de falta de firmeza en la conducción. EN 1981 una enfermedad de Viola dio la ocasión para s derrocamiento y reemplazo por Galtieri.
* Galtieri estaba dispuesto a alinear categóricamente al país con EE UU y  a apoyarlo en la guerra encubierta que libraba en América Central.
* Se lanzó a la política activa e intento armar un movimiento en el que los amigos políticos sustentaran su propio liderazgo. La recesión se agudizo y con ella las protestas de sindicatos y empresarios y anuncio un plan de privatizaciones.
* Se concibió y lanzo el plan de ocupar las islas Malvinas. La Argentina reclamaba a Inglaterra esas islas desde 1833. En 1965 las Naciones Unidas habías dispuesto que ambos países debían negociar sus diferencias. Existía un reclamo nacional unánime en su fondo, una acción militar que condujera a la recuperación de las islas permitiría unificar a las Fuerzas Armadas tras un objetivo común y ganar la cuestionada legitimidad ante una sociedad disconforme.
* Además tendría una segunda ventaja, posibilitaría encontrar una salida al atolladero que había creado la cuestión con Chile por el canal del Beagle. En 1977 el laudo arbitral los otorgo a Chile y Argentina lo rechazo, a fines de 1980 el Vaticano comunico su propuesta que mantenía lo establecido en el laudo, y el gobierno argentino opto por dilatar la respuesta y retomar la situación de activa hostilidad con Chile.
* La agresión a Chile fue desplazada hacia Gran Bretaña, luego del golpe de mano se contaba con el apoyo norteamericano y la reluctante reacción de Gran Bretaña a cambio de todas las concesiones y compensaciones necesarias. En ninguna de las hipótesis entraba la posibilidad de guerra.
* El 2 de abril de 1982, las Fuerzas Armadas desembarcaron y ocuparon las Malvinas, suscito un amplio apoyo, la gente se reunió en Plaza de Mayo. El gobierno militar había obtenido una cabal victoria política al identificarse con una reivindicación de la sociedad que arraigaba en un profundo sentimiento.
* La reacción fue dura en gran Bretaña, se alisto una fuerza naval de importancia.
* Gran Bretaña obtuvo la solidaridad de la Comunidad Europea, el poderoso bloque que apoyaba a los británicos apenas era contrapesado por el latinoamericano.
* EE UU trato de encontrar una salida negociada y una formula trasnacional. Propuso una retirada militar argentina y una administración tripartita conjunta con EE UU, que permitiera restablecer las negociaciones. Los gobernantes argentinos quedaron apresados por la movilización patriótica que ellos mismos habían lanzado, y debieron ceder antes las voces de los más exaltados.
* El gobierno militar había intentado presionar en EE UU, los países latinoamericanos mantuvieron su respaldo a la Argentina para no implicar un compromiso militar. EE UU abandono su mediación, el Senado voto sanciones económicas a la Argentina y ofreció a Gran Bretaña apoyo logístico.
* El 1 de mayo comenzaros los ataques aéreos a las Malvinas y al día siguiente un submarino británico hundió al crucero argentino. Siguió luego un largo combate aeronaval, los jefes militares habían ubicado cerca de 10 mil soldados.
* Un cambio similar se dio en la opinión pública, demorado por la manipulación de las informaciones que llegaban a un público dispuesto a creer que la Argentina estaba ganando la guerra. En los actos de la CGT por el 1 de mayo volvieron a alzarse las voces agrias, mientras en el radicalismo, Alfonsín propuso la constitución de un gobierno civil de transición que encabezaría el ex presidente Ilia.
* El 10 de junio Galtieri se dirigió por última vez a la gente reunida en Plaza de Mayo. La desbandada fue rápida y la rendición se produjo el 14 de junio, 74 días después de iniciado el conflicto, que dejo más de 700 muertos o desaparecidos y casi 1300 heridos. Los gobernantes convocaron  al pueblo a Plaza de Mayo, los generales exigían a Galtieri su renuncia.

**LA VUELTA DE LA DEMOCRACIA.**

* La derrota agudizo la crisis del régimen militar, la cuestión de la responsabilidad de la derrota se resolvió achacándola a los jefes operativos, finalmente se responsabilizó a la propia junta militar y la llevo a un juicio que concluyo en la condena de los comandantes. Las tres fuerzas no se pusieron de acuerdo sobre el sucesor de Galtieri, la Marina y la Aeronáutica se retiraron de la Junta Militar. Se produjo una recomposición interna, se renovaron los comandos de la Armada y la Aeronáutica y se reconstituyo la Junta.
* Se intentó lograr el acuerdo de los partidos para una serie de cuestiones futuras y pasadas: la política económica, la presencia institucional de las Fuerzas Armadas en el nuevo gobierno y la garantía de que no se investigarían ni actos de corrupción o enriquecimientos ilícitos ni responsabilidades en lo que los militares llamaban guerra sucia. Las aspiraciones militares se incluyeron en una propuesta en noviembre de 1982 y rechazada por la opinión pública, el gobierno fijo la fecha de elecciones para fines de 1983.
* Los que estaban al frente del gobierno y negociaban la reinstitucionalización eran incapaces de controlas el aparato represivo que habían montado.
* Los militares debían enfrentarse con la evidencia de su fracaso como administradores de un país desquiciado y como conductores de una guerra absurda. Debían contemplar como sus antiguos aliados (grandes empresarios, Iglesia, EE UU) debían enfrentarse con una sociedad que se enteraba de la existencia de vastos enterramientos de personas desconocidas, de centros clandestinos de detención.
* Las marchas de los jueves se convirtieron en nutridas marchas por la vida. Las organizaciones de derechos humanos impusieron a toda la práctica política una dimensión ética, un sentido del compromiso y una valoración de los acuerdos básicos de la sociedad.
* La crisis económica genero motivos legítimos y movilizadores: impuestos elevados, cuestionaban la política económica como la clausura de lo público. La nueva actividad de la sociedad se manifestaba en los campos más diversos: grupos culturales. El  activismo renació en las universidades y en las fábricas y lugares de trabajos. Los límites de este despertar de la sociedad se encontraron en la dificultad para agregar las demandas, integrarlas, darles continuidad y traducirlas en términos políticos.
* Los sindicalistas sacaron la gente a la calle para reclamar contra la crisis económica y a favor de la democracia. En 1982 y 1983 hubo una serie de paros generales y huelgas parciales, los sindicalistas pusieron sus esfuerzos en la recuperación del control de los sindicatos.
* La afiliación masiva transformo a los partidos políticos, las transformaciones del peronismo fueron notables, se convirtió en un aceptable partido. Las formas participativas fueron adoptadas para regular la competencia interna. La renovación no fue completa: los viejos caudillos siguieron manteniendo un lugar importante.
* El radicalismo se renovó por impulso de Raúl Alfonsín, que en 1972 había creado el Movimiento de Renovación y Cambio. Durante el Proceso se distinguió del resto de los políticos, asumió la defensa de detenidos políticos y el reclamo por los desaparecidos y evito envolverse en la euforia de la guerra de Malvinas.
* A la derecha, era difícil unificar fuerzas diversas. Alsogaray constituyo un nuevo partido, la Unión del Centro Democrático. La izquierda padeció tanto por la dura represión de los años del Proceso como por la desactualización de sus propuestas.
* El crecimiento de los partidos no supuso una eficaz intermediación y negociación de las demandas de la sociedad.
* La combinación de la valoración de la civilidad con un voluntarismo derivo en un facilismo, en una democracia boba, aséptica y conformista.
* El peronismo encaro su campaña con mucho del viejo estilo. Raúl Alfonsín gano su candidatura en la URC primero, y las elecciones presidenciales luego, apelando en primer lugar a la Constitución, cuyo Preámbulo era un rezo laico. Agrego una apelación a la transformación de la sociedad, estigmatizo al régimen, aseguro que haría justicia con los responsables y denuncio en sus adversarios sus posibles continuadores. Aseguro que la democracia podía resolver los problemas de largo plazo y satisfacer las demandas acumuladas y dispuestas a plantearse.

**3ER TEXTO: “EL TERRORISMO DE ESTADO”.**

**EL TERRORISMO DE ESTADO.**

* El **terrorismo** es un concepto que hace referencia al uso de la violencia para obligar a un gobierno o a instituciones de la sociedad, a tomar determinadas decisiones en favor de quien ejecuta la acción terrorista. Este concepto tiene connotaciones políticas y un alto contenido emocional entre la población, sobre todo si la acción terrorista produce muchas víctimas.
* No siempre el uso de violencia implica un acto terrorista. Cuando se usa el terrorismo como herramienta de acción política, no importan los costos, no se tiene en cuenta las leyes ni los derechos humanos. El grupo que utiliza métodos terroristas considera que su causa justifica toda acción por más cruel y sanguinaria que sea.
* El estado al violar las leyes contradice su propia existencia. Esto es así porque uno de los objetivos del estado es la de proteger y velar por la seguridad de la sociedad.
* El terrorismo busca a través de la utilización del terror conseguir objetivos que una persona o grupo consideran que por otra vía no serán posibles de alcanzar.
* En la Argentina, durante el siglo XX emitieron diversos grupos que produjeron actos terroristas. Como los grupos anarquistas o las guerrillas en la década de los 70.
* El terrorismo de estado es un tipo especial de terrorismo. Su protagonista el que ejerce el terror, no es un grupo extremista ni personas que buscan imponer una religión o idea por la fuerza. El terrorista en este caso es el Estado. Estas acciones son producto de un plan sistemático y planificado para lograr objetivos vinculados con el poder.
* El terrorismo de estado es la peor forma de violencia política. No solo porque ejerce sobre personas que no pueden defenderse, sino porque viola ese “contrato” original entre una sociedad y el Estado. El estado no puede transgredir la ley y usar la fuerza que la sociedad le concede contra ella misma.
* Durante los años 60 y 70 en América Latina fue escenario de muchos ejemplos de terrorismo de estado. Esto se acentuó a partir de la aplicación de la llamada Doctrina de la Seguridad nacional que se impartía en la escuela de las Américas.
* La excusa para la violencia ilegal era siempre la misma, erradicar la amenaza comunista.
* En Argentina, la violencia se había instalado en los años 70 con el surgimiento de proyectos revolucionarios que empleaban la lucha armada como estrategia política. Como el caso de los Montoneros y del Ejército revolucionario del pueblo. Desde el estado, se organizó una fuerza paramilitar de derecha llamada Triple A, para enfrentar a las guerrillas de izquierda.
* El terrorismo no fue solo responsabilidad de las FFAA y otros cuerpos de seguridad de un estado; hubo grupos civiles minoritarios que fueron beneficiados con la imposición a la sociedad de determinado modelo político y económico.

**4TO TEXTO: “GENOCIDIO: CONCEPTO POLÍTICO Y NECESARIO”.**

* Concepto de genocidio: En 1944 postulo este término para denominar las matanzas por motivos raciales, nacionales o religiosos. Utilizo el termino genos (del griego, que significa familia, tribu o raza) y el sufijo –cidio (del latín –cidere, forma combinatoria de caedere, matar).
* Postularon que el concepto debía ser reservado solo para aquellos casos en los que **el odio racial o nacional es un componente clave de una práctica sistemática de asesinato, exterminio, esclavitud, deportación y cualquier otro acto inhumano contra la población civil, o persecución por motivos religiosos, raciales o políticos, cuando dichos actos o persecuciones se hacen en conexión con cualquier crimen contra la paz o en cualquier crimen de guerra.**
* En 1946, la asamblea general de las naciones unidas dicto la resolución 96 sobre el crimen de genocidio que fue la base con la que se estableció la convención para la prevención y sanción del delito de genocidio, que fuera también aprobada por la asamblea general de las naciones unidas en 1948.
* La ONU, genero una definición aplicable desde un punto de vista jurídico y también político, lo que sería ratificado muchos años después, en 1998, con la sanción del estatuto de roma de la corte penal internación, con idéntico texto en ambos casos.
* Se entenderá por “**genocidio”** cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir total o parcialmente  a un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal:
	+ Matanza de miembros del grupo.
	+ Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo.
	+ Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial.
	+ Medidas destinadas a impedir nacimientos en el seno del grupo.
	+ Traslado por la fuerza de niños del grupo a otro grupo.
* Se utiliza el concepto de genocidio para referirse a aquellas prácticas que buscan de forma intencionada la destrucción total o parcial de un grupo humano, sobre la base de razones raciales, nacionales, ideológicas, políticas o sociales, no importando si tales acciones fueran desarrolladas por un estado o grupos de personas con posibilidad de hacerlo.

**EL GENOCIDIO EN LA HISTORIA.**

* Comienza con el padecido por el pueblo armenio en manos de los turcos en 1915. Pero pueden rastrearse prácticas de destrucción total o parcial de grupos humanos desde mucho tiempo atrás. Los persas, los romanos desarrollaron estas prácticas con los pueblos que conquistaban.
* Las invasiones de origen mongol, las que arrastraron China, buena parte del Asia central y llegaron hasta la misma Europa. Las guerras de religión desatadas en Europa a partir de la reforma protestante del siglo XVI son también casos en los que diversos grupos se enfrentaron con la pretensión de aniquilar o destruir al oponente.
* La enorme mortandad de población nativa americana desde la llegada de los europeos, las prácticas de las distintas naciones europeas en las colonias americanas no fueron exactamente las mismas. Se trató de un proceso dilatado en el que intervino no solo la aniquilación directa si no también la discriminación de enfermedades desconocidas, la instauración de la esclavitud y la servidumbre forzosas a las que fueron sometidos los pobladores originarios. También la expansión de fronteras internas de los nuevos países americanos durante el siglo XIX, principalmente en los Estados Unidos, Argentina y en menor medida de Brasil, conllevo a una práctica sistemática de ocupación de territorio con exterminio de su población originaria.
* En Argentina, se había consagrado como “conquista” o “campaña del desierto”, refiriéndose a la expedición comandada por el general Julio A. Roca, que culmino en 1880 con la incorporación de territorios de la Patagonia y del Chaco al efectivo control del estado nacional argentino.
* No fue una característica exclusiva de América. La expansión europea en Asia, en Oceanía y en África tampoco estuvo exenta de situaciones que pueden ser calificadas como genocidio.

**EL GENOCIDIO EN EL SIGLO XX.**

* Se ha debatido acerca del uso del concepto de genocidio para expresar lo sucedido en las matanzas que hubo durante la guerra civil española y por parte de la dictadura franquista. También se ha planteado con respecto a las dictaduras militares latinoamericanas en los años 1960 y 1980. Particularmente en Guatemala y en la Argentina se desarrollaron procesos de juicio a los responsables de las matanzas sucedidas durante las respectivas dictaduras militares. En otros casos, como Brasil, Bolivia, Chile y Uruguay, las leyes de amnistía y las condiciones políticas y sociales no permitieron que hubiera procesos judiciales.
* Las dichas prácticas de Terrorismo de estado han sido caracterizadas como genocidios, se propusieron destrucción total o parcial de un determinado grupo humano en función de su pertenencia política o creencias ideológicas.
* Se ha planteado la idea de “extinguir” ciertas poblaciones en provecho de otros. Tanto en el pasado como en la actualidad se permite conceptualizar diversas situaciones, como el conflicto actual por la apropiación de tierras y recursos en el Amazonas y en los andes en América del Sur, o las luchas en el África.
* Existe un amplio consenso respecto de muchos casos en los que la definición de genocidio debe ser aplicada, por ejemplo la masacre de los tutsi a manos de los hutus en Ruanda y en Burundi. O las llamadas “Limpiezas étnicas” llevadas a cabo durante las guerras de desintegración de la ex Yugoslavia.
* El caso más conocido y más impactante por sus efectos simbólicos y prácticos, que puso en foco la cuestión del genocidio fue la Shoa u holocausto del pueblo judío a manos de los nazis y sus colaboradores de la Segunda Guerra Mundial. Lo más destacado de este caso fue el uso sistemático del método científico y el cálculo racional para el exterminio.
* Stephen Katz, afirma qué solo este caso puede considerarse propiamente genocidio, dado el carácter intencional, planificado y basado claramente en el odio racial del exterminio que buscaba ser absoluto, aunque no lo haya logrado.
* Giorgio Agambem, permite poner en perspectiva a los campos de concentración (Tecnología corriente utilizada en los genocidios), no como una excepción, si no como algo constitutivo de las sociedades humanas, que llega hasta nuestros días, al igual que los genocidios.
* Todo lo sucedido en los campos de concentración supera de tal modo el concepto jurídico de crimen que simplemente se ha omitido considerar. El campo es el lugar en el cual se hizo realidad la más absoluta condición inhumana que jamás se haya dado sobre la tierra: esto es, lo que cuenta para las víctimas como para las generaciones  posteriores.

**GENOCIDIO EN LA ARGENTINA.**

* En el primer caso en lo que es hoy territorio argentino, en los Valles Calchaquíes, resistieron la conquista española y participaron de las llamadas “Guerra Calchaquíes”. Al ser derrotados, fue asesinada buena parte de las mujeres y niños y los pocos sobrevivientes fueron obligados a trasladarse hasta Buenos Aires.
* Fue el Estado Argentino el mayor responsable de una práctica sistemática de genocidio contra las poblaciones originarias en la Patagonia y en el Chacho durante la llamada “Conquista del desierto”, hacia fines del siglo XIX.
* Otros fueron los confinados a reservaciones en territorios inhóspitos, de idéntico modo a lo que sucedió en lo Estados Unidos.
* Pasada la segunda mitad del siglo XX, genocidio es en l perpetrado por la dictadura del autodenominado Proceso de Reorganización Nacional (1852 “Batalla de Caseros” hasta 1880 “Conquista al desierto”.
* La dictadura cívico-militar iniciada en 1976, pensaba que era necesario reconstruir el orden logrado en aquel proceso de organización del siglo anterior. Esto implicaba eliminar a quienes se opusieran a sus ideas o pudieran reconstruir la capacidad de acción política y sindical de la clase trabajadora y de los jóvenes.

**CONCLUSIONES.**

* El genocidio es un concepto que sirve para caracterizar situaciones en las que se pone en riesgo la comunidad vital de grupos sociales que tienen características comunes. Estas pueden ser étnicas, religiosas, nacionales, políticas o ideológicas. A través de prácticas que buscan su aniquilación total o su neutralización y desaparición como factor relevante en el lugar que lo habían sido hasta ese momento.
* La eliminación física como simbólica y subjetiva de un grupo social que es caracterizado como amenazador, indeseable o enemigo.
* La definición jurídica de **genocidio** y de **crimines de lesa humanidad**, es importante la visibilización de estas prácticas a través de la memoria y la toma de concientización sobre estos hechos, lo que permite el repudio generalizado y limita las posibilidades de presentarlo como si se tratara de “operaciones neutras” o de eliminación de peligrosos enemigos.

**5TO TEXTO: “TRANCICIÓN A LA DEMOCRACIA”.**

* Transición: lapso de tiempo que comienza cuando un régimen no democrático de un país comienza a retirarse. La transición termina cuando un régimen democrático se impone ya sin riesgo de ser derrocado.
* Los periodos de transición que se producen entre el ejercicio de un régimen y otro constituyen momentos de muchos conflictos que no son fáciles de analizar.
* O’Donnell: entiende por transición al intervalo que se extiende entre un régimen político y otro. Las transiciones están delimitadas por la disolución del régimen autoritario y por el establecimiento de alguna forma de democracia.
* En la Argentina- con la última dictadura, la derrota en la guerra de Malvinas (1982) deja al gobierno militar sin ningún apoyo y con el rechazo total de los ciudadanos. En ese contexto los militares deben convocar a elecciones para volver a un régimen democrático. El fin de la guerra es el momento de inicio de la transición entre ambos regímenes. Ese período de transición finalizó cuando el gobierno de Menen derrotó a los militares “carapintadas”. Esa victoria, obtenida por la fuerza, dio a la democracia un empuje definitivo y ya no hubo peligros de retroceso. Los períodos de transición constituyen momentos de muchos conflictos. Un cambio de régimen político implica el cambio de reglas que regulan el acceso al poder y un cambio en el grupo que tomará el control del Estado. Los estudios e investigaciones sobre las transiciones a la democracia comenzaron en la década de 1980; fueron iniciados por expertos en el tema, comprometidos con la democracia. Tenían la idea de que la élite política podía construir un orden nuevo capaz de encaminar de manera armónica los conflictos políticos, económicos y sociales de cada sociedad dejando de lado la forma violenta y dictatorial. La democracia, poliarquía que no incluye todo lo que una democracia sustantiva podría ser, sino que se limita a todo aquello que no puede dejar de tener. Una versión mínima pero que puede lograr consenso.

**LOS ACTORES POLÍTICOS EN LA TRANSICIÓN A LA DEMOCRACIA.**

La transición- en ese lapso de tiempo, los actores políticos conviven y compiten a la vez. Uno de esos actores es la élite política de cada país, conformada por dirigentes políticos expulsados del poder por los militares y sus aliados en los golpes de Estado. En el primer momento de la transición esa élite política “conspira” contra el régimen autoritario, cuando las dictaduras van perdiendo legitimidad por una crisis económica o por la represión ejercida en el gobierno y que genera descontento en la población. La transición a un gobierno democrático necesita que el gobierno autoritario esté debilitado. Los integrantes de la élite empiezan a reunirse y, con sus diferencias, llegan a acuerdos. Estos son muy generales, tienen que ver con la intención de expulsar cuanto antes al gobierno no democrático. Los pactos apuntan a lograr un llamado a elecciones en las que los políticos se puedan presentar libremente. La sociedad civil, otro actor clave. “La gente” y sus organizaciones mediante sus actos suele presionar a favor de la democracia (los sindicatos, las organizaciones de derechos humanos, los estudiantes universitarios). La participación activa de la sociedad civil comienza cuando la dictadura está débil y su final se percibe cercano y la represión es cada vez menor, lo que estimula el crecimiento de esa participación. La participación social y la movilización callejera tienen dos funciones. La primera es apoyar a la élite política para que logre la vuelta a un sistema democrático y, empujar fuera del sistema a los sectores que quieren volver al régimen autoritario, dejarlos aislados y sin apoyo. La segunda función es ampliar la agenda pública de temas que luego los partidos deben encaminar, es decir, influir en los temas que se discuten en una sociedad. Si los partidos no quisieran incluirlos, los obliga a tomar posiciones arriesgadas electoralmente. Otros actores son los sectores “blandos” del régimen autoritario, dirigentes que apoyaron inicialmente la dictadura y que, como se está terminando, se inclinan por una salida democrática. Estos en forma clandestina, participan de esa conspiración a favor del llamado a elecciones y comienzan a actuar en forma conjunta con sectores de la élite política. Buscan mantener su influencia, aunque cambie el régimen político o negociar para evitar futuras investigaciones judiciales o porque creen que es lo correcto. En la transición argentina- el pacto militar-sindical. Los nostálgicos del régimen autoritario- grupos que durante la transición hasta las elecciones, y también luego de asumido el gobierno democrático, pueden conspirara contra la consolidación del mismo. Buscan volver al régimen autoritario donde tenían poder e influencia, y coincidían ideológicamente. En la Argentina, los militares Aldo Rico y Mohamed Alí Seineldin durante la transición iniciada en 1983. Para evitar regresiones autoritarias, la élite que busca la democracia debe alinearse aunque pertenezca a partidos diferentes. Los sectores democráticos no deben competir entre ellos crudamente. La manera en que los políticos pueden bloquear intentos de retroceder a una dictadura, es por medio de pactos y acuerdos de gobernabilidad. Los actores internacionales, organismos que presionan desde afuera de las fronteras del país con el objetivo de lograr la efectiva instalación de la democracia. Apoyan a los políticos locales afines a sus ideas con dinero o logística para las elecciones. Componen este grupo los organismos supranacionales (están “por encima” de las naciones), la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o la Organización de los Estados Americanos (OEA).

**PACTOS E INCERTIDUMBRE.**

La élite política, la encargada de conducir el proceso de instalación de la democracia y muchas veces recurre a pactos. Las élites toman decisiones, algunas pensando en el bien común y otras tratando de sacar el máximo beneficio personal o grupal. La activación de los nostálgicos del régimen autoritario anterior obliga a que los políticos de diversos partidos tengan que acordar reglas entre sí para controlar la lucha por el poder. Para acordar estas reglas, los miembros de una élite deben alcanzar pactos que den formas institucionales a los acuerdos. Estos pueden ser secretos o públicos y tienen como fin generar seguridad mutua para competir en igualdad de condiciones por el poder. Por ej. Acordar que no habrá proscripciones, qué día serán las elecciones, etc. Quienes definen esas reglas son los miembros de la élite política de distintos partidos con el objetivo de que los partidos que gobiernan vayan cambiando y que ninguno se quede para siempre en el poder o fuera de él. Los pactos son importantes por dos motivos. El primero, porque se constituyen en la garantía de que los sectores nostálgicos del régimen autoritario no tendrán margen de maniobra para intentar otro golpe de Estado. El segundo, porque la alianza de la élite forma una red de contención de los reclamos de una sociedad después de años de represión. Los pactos y la necesidad de controlar las demandas y expectativas de la sociedad, y a la vez contener posibles golpes de Estado, son las claves para que una transición sea exitosa y ordenada.

**DISTINTOS EJEMPLOS DE TRANSICIÓN: ESPAÑA Y ARGENTINA.**

La transición española comenzó con la muerte de su dictador, el Gral. Francisco Franco, en 1975. Dos años antes, la posibilidad de reemplazo del dictador se había llenado de dudas con el asesinato del sucesor designado por Franco, el Almirante Luis Carrero Blanco, asesinado por la organización terrorista nacionalista ETA: grupo que exige por la vía armada la independencia del País Vasco. El dictador Franco designó como rey y nuevo sucesor a Juan Carlos I.

El Gral. Franco murió y dos días después de muerto se inicia la transición a la democracia con el nombramiento del rey Juan Carlos I. Esta transición ocurrió de manera gradual y consensuada entre 1975 y 1982. Muchos dirigentes tomaron opciones arriesgadas, incluso para sus propios intereses. El rey Juan Carlos I optó por abrir paso al régimen democrático. En 1981 un grupo de militares irrumpió a los tiros en el parlamento español intentando derribar al gobierno. Estos golpistas argumentaban tener el apoyo del rey y tomaron de rehenes a todos los parlamentarios presentes. Juan Carlos I habló por televisión, condenó el golpe y este fracasó. Adolfo Suárez, dirigente político que venía del régimen anterior (uno de los “blandos”) fue presidente del gobierno español entre 1977 y 1981. Político de centro-derecha, decidió la legalización del Partido Comunista -ubicado a la izquierda- a cambio de que este aceptara la monarquía constitucional; tomó esta decisión para que la alianza que apoyaba una transición a la democracia fuera lo más amplia posible. Tuvo fuertes oposiciones: seguidores del régimen anterior, el gobierno de Estados Unidos y miembros de su partido. Al Partido Comunista español también le costaba ese pacto, ya que debía aceptar la presencia de un rey. Los comunistas antimonárquicos por ideología, Santiago Carrillo (presidente del Partido Comunista Español) aceptó el trato y rompió relaciones con la Unión Soviética, que se oponía a negociar. Suárez y Carrillo sabían que para superar la dictadura debían dejar y aceptar reclamos de los otros. Felipe González (Partido Socialista Obrero Español) se apoyó en otros gobiernos europeos socialistas y fortaleció su imagen dentro de España. Su estrategia internacional fue bloquear el ingreso de España a la Comunidad Europea hasta que no hubiera terminado la democratización. Eso estimuló a muchos empresarios a apoyar la democracia; condición para ingresar al club de países europeos. González ganó las elecciones de 1982 y gobernó hasta 1996, uno de los períodos más prósperos de la España contemporánea. Los políticos españoles tomaron decisiones difíciles, hicieron cálculos y apostaron por confiar entre sí. Convencidos de que era momento de abandonar antiguas disputas y construir una democracia política acompañada de bienestar y libertad. Éxito en los acuerdos políticos (pactos) logró la élite para finalizar exitosamente una transición. Además, permitió realizar más acuerdos para avanzar en la construcción de un Estado de bienestar desconocido en la historia de España. Se realizó este proceso con pactos y negociación.

**ARGENTINA.**

En 1982 la Argentina perdió la guerra de Malvinas. Por ese hecho el gobierno militar, gobernado por el Gral. Leopoldo F. Galtieri perdió toda legitimidad ante la sociedad. La sociedad y la élite política le exigían su renuncia y que se convocara a elecciones. Galtieri debió renunciar y lo reemplazó provisoriamente otro militar, Reynaldo Bignone, quien convocó inmediatamente a elecciones. El declive del gobierno militar había comenzado en 1979 cuando la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA visitó el país y denunció las violaciones a los derechos humanos. Además, la situación económica argentina era cada vez peor, desgastaron rápido al régimen militar. El intento por recuperar Malvinas- los jefes militares buscaron recuperar la unidad y el apoyo perdió. Pero su efecto fue el contrario y la derrota dejó expuesta sus debilidades y errores. El fracaso del gobierno militar era definitivo y, por eso, el régimen militar se cayó.

La Argentina tuvo, de ese modo, una transición en 1982. Esta tuvo características propias y distintas a la transición española. La dictadura argentina se derrumbó sin plan alternativo más que irse rápidamente y dejar el problema a los civiles. Los políticos argentinos a diferencia de sus pares españoles, no buscaron una salida pactada. Solo acordaron presionar por elecciones inmediatamente en las que compitieron crudamente sin acuerdos mínimos para esa lucha por la presidencia. Algunos de ellos buscaron apoyarse en lo que quedaba del poder militar para que los ayudara en la lucha contra sus adversarios de la élite política. A pesar de la crítica situación que vivía el país, los partidos no entablaron diálogos entre sí para enfrentar conjuntamente problemas que enfrentarían siendo gobierno. La inconciencia y la falta de lealtad entre los partidos y dirigentes políticos argentinos fue una marca que quedó en el sistema político del país hasta nuestros días 1983- primeras elecciones, ganó el radical Raúl Alfonsín, candidato que más criticaba al régimen saliente; no había apoyado la guerra de Malvinas y prometía juzgar a los militares culpables de violar los derechos humanos. Los peligros de un nuevo golpe fueron visibles todo el mandato del dirigente radical. La ausencia de pactos entre la élite política, hizo que no hubiera acuerdos sobre un modelo económico a seguir. Tampoco hubo acuerdo sobre qué hacer con los militares. El gobierno radical, en soledad y en cumplimiento de lo que había prometido en su campaña. Esto hizo que los sectores nostálgicos del régimen militar se mantuvieran en alerta y mostraran constantemente su capacidad de daño. Se produjeron así tres revelaciones militares durante los años de Alfonsín, y un cuarto en el mandato del peronista Carlos Menem; este resolvió el asunto de raíz, reprimiendo a los militares rebeldes y concediendo indultos que dejaron a los militares juzgados en libertad. Desde entonces, se consolidó la democracia política y finalizó la transición ya que los militares nunca volvieron a ser una amenaza.

**UNIDAD 6.**

**1ER TEXTO: “CAPÍTULO VIII: EL IMPULSO Y SU FRENO, 1983-1989”.**

**LA ILUSIÓN DEMOCRÁTICA.**

* Raúl Alfonsín, asumió el 10 de diciembre de 1983, convoco a una concentración en Plaza de Mayo.
* La economía se encontraba desde 1981 en estado de desgobierno y casi de caos con la inflación desatada, deuda externa multiplicada, y con fuertes vencimientos inmediatos.
* El peronismo vivía una fuerte crisis interna, el sindicalismo peronista se separaba de la conducción partidaria, el peronismo político buscaba definir su perfil.
* No tenía muchos apoyos consistentes en el ámbito de los poderes corporativos. El Estado carecía de eficiencia y aun credibilidad para la sociedad.
* La propuesta era construir un Estado derecho y consolidar un con junto de reglas, se trataba de una identidad política fundada en valores éticos. El presidente debía decidir entre gobernar activamente, implicaba confrontar con intereses establecidos y aun introducir fisuras en su frente de apoyo, o privilegiar las soluciones consensuadas, los acuerdos con los poderes establecidos. El gobierno eligió la primera línea, hasta 1987 el gobierno mantuvo la iniciativa.
* Lo fundamental era eliminar el autoritarismo y encontrar los modos auténticos de representación de la voluntad ciudadana. Las consignas generales fueron la modernización cultural, la participación amplia y el pluralismo y el rechazo de todo dogmatismo.
* Se desarrolló un programa de alfabetización masiva, permitió la libertad de expresión, y un desarrollo plural de la opinión y un destape en las formas y temas. En la Universidad volvieron los mejores intelectuales y científicos, estas instituciones se reconstruyeron sobre la base de la excelencia académica y el pluralismo.
* Los intelectuales se incorporaron a la política, su presencia fue habitual en los medios de comunicación. Alfonsín recurrió a ellos, como asesores o funcionarios técnicos y su discurso resulto moderno, complejo y profundo.
* El punto culminante de esta modernización cultural fue la aprobación de la ley que autorizaba el divorcio vincular, fue sancionada a principios de 1987 y la Iglesia católica intento oponerse. Se movilizo con existió alrededor del Congreso Pedagógico defendiendo paradójicamente, contra un supuesto avance estatal, el pluralismo y la libertad de conciencia.
* Fue evolucionando hacia una hostilidad al gobierno radical y a un cuestionamiento del régimen democrático mismo. Enfrentados de manera creciente con el gobierno radical, estos sectores de la Iglesia sumieron el papel de censor social, diciendo que la democracia era el compendio de los males del siglo.
* El discurso ético fue puesto al servicio de una reinserción del país en la comunidad internacional. Los éxitos fueron utilizados para afianzar y fortalecer las instituciones democráticas locales, se encararon las principales cuestiones pendientes, con Chile por el Beagle( el laudo papal fue la única opción posible para el gobierno democrático)  y con Gran Bretaña por las Malvinas ( se recuperó terreno, las votaciones en las Naciones Unidas fueron cada vez más favorables)
* La Argentina se propuso mediar en el conflicto en Centroamérica, se trataba de aplicar los principios éticos y políticos generales y también de evitar los riesgos internos que podía acarrear uno de los episodios finales de la Guerra Fría. Logro que finalmente se alcanzaran una solución relativamente equitativa. El gobierno mantuvo una buena relación con el norteamericano, que respaldo con firmeza las instituciones democráticas.

 **LA CORPORACIÓN MILITAR Y SINDICAL.**

* En el terreno cultural y en el de las relaciones exteriores el gobierno radical pudo avanzar con relativa facilidad pero el camino se hizo más empinado cuando afronto los problemas de las dos corporaciones cuyo pacto había denunciado en la campaña electoral: la militar y la sindical.
* El grueso de la sociedad se enteró de las atrocidades de la represión, que habían querido ser ignoradas.
* La derrota en la guerra de las Malvinas, el fracaso político, las divisiones entre las fuerzas, los propios cuestionamientos internos, debilitaba la institución militar. Rechazaron la condena de la sociedad.
* Alfonsín había estado, en los años del Proceso, entre los más enérgicos defensores de los derechos humanos. Trata de encontrar la manera de subordinar las Fuerzas Armadas al poder civil, de una vez para siempre, proponía distinciones: separar el juicio a los culpables del juzgamiento a la institución y poner límite a aquel juicio, deslindando responsabilidades y distinguiendo entre quienes dieron las órdenes que condujeron al genocidio. EL gobierno confiaba en que las propias Fuerzas Armadas, se comprometieran con esta propuesta, que asumieran la crítica de su propia acción y procedieran a su depuración, castigando a los máximos culpables. Se procedió a reformar el Código de Justicia Militar.
* El primer contratiempo sobrevino cuando se hizo evidente que los militares se negaban a revidar su acción y a juzgar a sus jefes. En 1985 comenzó el juicio público de los ex comandantes, el juicio termino de revelas las atrocidades de la represión. A fines de 1985, se conoció el fallo que condeno a los ex comandantes y dispuso continuar la acción penal contra los demás responsables de las operaciones.
* El gobierno inicio un intento de acotar y poner límites a la acción judicial, era una decisión política basada en un cálculo de fuerza que demostró ser bastante ajustado, materializada sucesivamente en las leyes llamadas de Punto Final (ponía un límite temporal de los meses a las citaciones judiciales, pasado el cual ya no habría otras nuevas, nadie acompaño al gobierno en la sanción de esta ley, sus resultados terminaron siendo contraproducentes, solo se logró un alud de citaciones judiciales y enjuiciamientos) y de Obediencia Debida.
* En el episodio de Semana Santa de 1987, un grupo de oficiales se acuartelo en Campo de Mayo, exigiendo una solución política a la cuestión de las citaciones y una reconsideración de la conducta del Ejército. Los oficiales amotinados le pedían al gobierno que solucionara el problema de un grupo de oficiales. Cuestionaban la propia conducción del Ejército.
* Todos los partidos políticos y todas las organizaciones de la sociedad manifestaron activamente su apoyo al orden institucional, firmaron un Acta de Compromiso Democrático y rodearon al gobierno. La tensión del polo civil fue máxima, alcanzo para parar un ataque directo a la institucionalidad, pero el motín suscito pocas adhesiones explicitas entre los militares, todos acordaban con sus camaradas cara pintadas: ningún de ellos estuvo dispuesto a disparar un tiro para obligarlos a disponer su actitud.
* Hubo muchas negociaciones, pero estas no se concretaron hasta que Alfonsín no se entrevistó con los amotinados en Campo de Mayo. El gobierno haría la ley de Obediencia Debida, que exculpaba masivamente a los subordinados y los amotinados no impusieron ninguna condición y aceptaron la responsabilidad de su acción.
* EL combate con la corporación sindical fue menos heroico. El poder de los sindicalistas se hallaba debilitado por la derrota electoral del peronismo, por el repudio de la sociedad a las vejas prácticas de la corporación. SU situación precaria, donde parte de la legislación que formaba la acción gremial había sido barrida por el régimen militar.
* El gobierno se propuso aprovechar esa debilidad relativa y se lanzó a democratizar los sindicatos. El ministro Mucci proyecto una ley de normalización institucional de los sindicatos que incluía el voto secreto, directo y obligatorio, la representación de la comisión por el Estado. EN 1984 la ley fue aprobada por la cámara de diputados pero el Senado la rechazo.
* EN 1984 y 1988, la CGT organizo trece paros generales contra el gobierno constitucional. Se apoyó en las indudables tenciones sociales generadas por la inflación, los comienzo del ajuste del sector estatal. Los sindicalistas lograron expresar de manera unificada el descontento social, hicieron alianzas con empresarios, la Iglesia y los grupos de izquierda. Los reclamos fueron poco coherentes. Pero se unificaban en un común a que contra el gobierno.
* EL gobierno pudo resistir bien el fuerte embate sindica, conto con el apoyo de la civilidad y la escasa presión de otras fuerzas corporativas. La apertura de distintos frentes de oposición y el militar, impulsaron al gobierno a una maniobra audaz: concertar con un grupo importante de sindicatos, y nombrar a uno de sus dirigentes en el cargo de ministro de Trabajo. A cambio de esas concesiones, el gobierno obtenía poco, una relativa tregua social y un eventual apoyo político. Con la nueva legislación, el poder de la corporación sindical quedaba plenamente reconstruido.

**EL PLAN AUSTRAL.**

* La inflación estaba institucionalizada. Junto con el déficit fiscal y la deuda externa, constituían la parte más visible del problema, que se prolongaba en una económica estancada, cerrada e ineficiente en la que escaseaban los empresarios dispuestos a arriesgar y apostar el crecimiento y donde los grupos económicos más concentrados habían alcanzado la posibilidad de bloquear los intentos que desde el poder público se hicieran para modificar su situación.
* EL flujo de capitales se había cortado desde 1981, la deuda externa seguía creciendo por la acumulación de intereses. El Estado afrontaba un déficit creciente, cuyo origen se ubicaba en la magnitud del aparato de servicios creció en épocas de mayor bonanza y en la más reciente caída de sus recaudaciones, ene l peso de los pagos al exterior. El problema afectaba la propia capacidad del Estado, para gobernar efectivamente la economía y la sociedad misma.
* El nuevo gobierno considero prioritario no crear divisiones en el campo de la civilidad, y evitar al conjunto de la población los costos de una reforma profunda. SI esas reformas habrían de tener un sentido democrático, solo serían fiable con un poder estatal fuerte y sólidamente respaldado.
* En el primer año del gobierno radical, la política económica se ajustó a las formulas dirigiste y redistributivas clases. La mejora de las remuneraciones de los trabajadores, con crédito agiles a los empresarios medios, sirvió para la reactivación del mercado interno y la movilización de la capacidad ociosa del aparato productivo. La política incluía el control estatal del crédito, el mercado de cambios y los precios. Se apuntaba a mejorar la situación de los sectores medios y populares y a satisfacer las demandas de justicias y equidad social, concito la activa oposición de distintos sectores empresarios, la resistencia de la CFR hizo fracasa los intentos de concertaciones que eran partes de la estrategia del gobierno.
* Se oscilo entre dos caminos, se trató de lograr la buena voluntad de los acreedores.
* En 1985, la conflictividad social se agudizaba y los acreedores externos hacían sentir enérgicamente su disconformidad, el presidente reemplazo a su ministro de economía por Sourrouille. La civilidad convocada a Plaza de Mato para defender al gobierno y desbaratar un posible golpe de Estado, recibió el anuncio del inicio de una economía de guerra, se anunció el nuevo plan económico “Plan Austral”.
* El objetivo era superar la coyuntura adversa y estabilizar la economía en el corto plazo, de modo de crear las condiciones para poder proyectar transformaciones más profundas de reforma o de crecimiento. Se congelaron precios, salarios y tarifas de servicios públicos, se regularon los cambios y tasas de interese, se suprimió la emisión monetaria para equilibrar el déficit fiscal, y se eliminaron los mecanismos de indización desarrollados durante la anterior etapa de alta inflación y responsables de su mantenimiento inercial,  se cambiaba la moneda y el peso era reemplazado por el austral.
* Se sustentaba exclusivamente en el respaldo del gobierno y en su capacidad para suscitar apoyo en la sociedad, logro frenar la inflación. El ajuste fiscal fue sensible pero no dramático, los salarios de los empleados estatales fueron congelados más estrictamente que los del sector privado, la recaudación mejoro sobre todo como consecuencia de la reducción fuerte de la inflación. Los acreedores se sentían tranquilos por el apoyo que el plan recibió del gobierno norteamericano y de las principales instituciones económicas internacionales.
* A fines de 1985 se advirtió la vuelta incipiente de la inflación, que se reconoció en 1986. Influyeron las dificultades crecientes en el sector externo, adecuo a los ingresos del Estado como de los productores rurales, se sumó el aflojamiento de la disciplina social, renacieron las pujar corporativas. Se intentó reactivar la inversión extranjera, se esbozaron planes de reforma fiscal más profunda, privatizaciones de empresas estatales y desregulación de la economía.
* La tregua social lograda tuvo como contrapartida el bloqueo que las distintas corporaciones imponían a políticas que las pudieran afectar. Empresarios y sindicalistas dejaron de estar de acuerdo, en 1987 los militares desafiaron el poder civil y no encontraron ningún apoyo en la sociedad.
* En 1987 el gobierno encaro un nuevo plan de reformas, que procuro conciliar la necesidad del ajuste del Estado con los intereses de los grandes empresarios, era una política de privatización de empresas estatales y de una drástica reducción de sus gastos. EL peronismo se negó a respaldar reformar cutos costos sociales era evidentes.

**LA APELACIÓN A LA CIVILIDAD.**

* El gobierno radical solo había sido tolerado por las grandes corporaciones, los dos grandes partidos tenían en el Congreso la posibilidad de vetarse recíprocamente.
* Esta situación planteaba un problema para el gobierno, al gobierno se le planteo la opción de gobernar efectivamente, el gobierno radical adopto una vida media entre ambas alternativas.
* Los grandes apoyos del gobierno se encontraban en el radicalismo, la Unión Cívica Radical había sido tradicionalmente el gran partido de la civilidad, era un partido complejo y fragmentario.
* En 1983 Alfonsín estableció un fuerte liderazgo, su agrupación interna el Movimiento de Renovación y Cambio era una red de alianzas personales con grupo de dirigentes jóvenes, nombrado como Coordinadora. Aportaron algunos elementos ideológicos a su discurso, una gran capacidad para la organización y la movilización de esa civilidad, a la que Alfonsín convocaba con el programa de la Constitución. La Coordinadora gano mucho poder.
* El pacto entre Alfonsín y la civilidad se selló en la campaña electoral de 1983. Alfonsín siguió utilizando esa movilización convocándola a Plaza de Mayo para resolver situaciones difíciles, trabajo intensamente en su educación. Para la movilización callejera la Coordinadora era insustituible, pero para esta otra labor necesito del apoyo de un conjunto de intelectuales, que le suministraron los insumos de ideas, reelaboradas y volcadas con singular pericia por un dirigente que estaba convencido de que el único gobierno legítimo era el que se basaba en el convencimiento de la sociedad por medio de argumentos racionales.
* Alfonsín le propuso  los grandes temas y las grandes metas, la lucha contra el autoritarismo y por la democratización cubrió la primera fase de su gobierno, pero desde el Plan Austral el discurso se orientó hacia los temas del pacto democrático, la participación y la concertación y hacia la nueva meta de la modernización. Se manifestó en una serie de reformas concretas, la reforma del Estado, el traslado de la Capital al sur, la reforma constitucional, no concretada pero logro mantener la iniciativa en la discusión pública.
* Dado el equilibrio de fuerzas y el reparto de posiciones institucionales, el gobierno debió a menudo elegir entre atenerse estrictamente a las normas republicanas o combinar aquel apoyo con el amplio margen de autoridad presidencial que las normas y los antecedentes acordaban .EL gobierno de Alfonsín avanzo por este camino y moderaron una voluntad política que se negaba a convertir en razón suprema.
* La base de su poder residía en la coherencia y tensión de esa civilidad que lo había consagrado presidente. Sus limitaciones pasaban por la fidelidad al pacto inicial.
* Un conjunto de fuerzas provenientes de la izquierda se núcleo en torno del partido Intransigente, que se ubicada en el mismo terreno que el del alfonsinismo, aunque agregaba consignas nacionalistas y antimperialistas, aplicadas a la cuestión de la deuda externa. Aspiro a capitalizar la prevista disgregación del peronismo, y se dedicó a señalar la infidelidad del gobierno al programa primigenio, y a radicalizar las consignas de los derechos humanos. No lograron constituir un polo alternativo, el PI se disgrego y fue absorbido por el peronismo renovado.
* A la derecha creció la Unión del Centro Democrático con ideas liberales, traducidas de una manera novedosa y atractiva por un partido que encontró en el contexto de la democracia la fórmula de la popularidad, su éxito electoral fue relativo, mucho más exitoso fue su éxito ideológico. Compitió con éxito con el alfonsinismo en la educación de la civilidad, y recluto adeptos en el propio partido gobernante.
* Los partidos y las instituciones, izquierdas y derechas, contribuyeron a reforzar la institucionalidad. En el peronismo después de las elecciones de 1983 predominaron quienes quisieron combatir al gobierno desde las viejas posiciones nacionalistas de derecha y alentaron el acuerdo de políticos y sindicalistas peronistas con los militares. Se opusieron al acuerdo con Chile y fueron derrotados en el plebiscito, luego fue articulándose dentro del peronismo una corriente opuesta, que combatió con la conducción oficial. EL peronismo renovador se proponía adecuar el peronismo al nuevo contexto democrático, insertarse en el discurso de la civilidad, y agregarle el de las demandas sociales tradicional, entre asumidas por el peronismo. Inscribían al peronismo en el juego democrático, parecían crear la condiciendo de este: la posible alternancia entre partidos competidores y coparticipes.

**EL FIN DE LA ILUSIÓN.**

* 1987 fue decisivo para el gobierno de Alfonsín, perdió la exclusividad del liderazgo sobre la civilidad, las mayores ganancias fueron para el peronismo renovador. EN un clima de deterioro económico agudizado y de inflación creciente, el radicalismo perdió la mayoría en la Cámara de Diputados, y el control de todas las gobernaciones.
* EL plan económico lanzado en julio y completado en octubre le dio un respiro, porque la oposición peronista acepto compartir la responsabilidad en la aprobación de los nuevos impuestos necesarios para equilibrar las cuentas del estado. Pero no acompaño al gobierno en las transformaciones de fondo, de modo que la credibilidad de las nuevas orientaciones fue escasa y los signos de la crisis reaparecieron.
* La cuestión militar tuvo dos nuevos episodios, porque la situación de los oficiales seguir irresoluta y los activistas militares estaban dispuestos a aprovechar la debilidad el gobierno.
* Quedaba claro que no acertaba a conformar ni a la civilidad ni a  los oficiales. Había fracasado el proyecto de reconciliar a la sociedad con las Fuerzas Armadas.
* En 1989 un grupo de terroristas asalto el cuartel de La Tablada en el Gran Buenos Aires y el Ejército  aniquilo a los asaltantes. La cuestión militar abierta se solucionaría con la reivindicación de los militares, el olvido de los crimines de la guerra sucia y el entierro de las ilusiones de la civilidad.
* La cuestión política tampoco se cerró satisfactoriamente para la civilidad democrática, en 1987 creció la figura de Cafiero, gobernados de Bs As, presidente del Partido Justicialista, habían remodelado al peronismo, como estricto respeto a la institucionalidad republicana, propuestas modernas y democráticas y distanciamiento de las grandes corporaciones.
* Eso los perjudico frente al candidato rival dentro del peronismo, Carlos Menem, quien demostró una notable capacidad para reunir en torno suyo todos los segmentos del peronismo. Gano la elección interna y en 1988 quedo consagrado candidato a Presidente, tejió en privado alianzas con los grandes intereses corporativos: dirigentes de la Iglesias, oficiales del Fuerza Armada.
* Angeló acentuó los aspectos de su programa que lo acercaban a las propuestas liberales, y mientras Menem prometía volver al paraíso de la distribución, Angeló anticipaba un recorte de la beneficencia estatal.
* En 1988 el gobierno lanzo un plan económico, “Primavera” con el propósito de llegar a las elecciones con la inflación controlada, sin realizar ajustes que pudieran enajenar la voluntad de la población. Al congelamiento de precios, salarios y taridas se agregó la declarada intención de reducir drásticamente el déficit estatal. El plan marcho de entrada con dificultades, era una situación explosiva, en 1988 ocurrió el episodio de Seineldin, el Banco Mundial y el Fondo Monetario limitaron sus créditos al gobierno argentino. Cuando ambas instituciones anunciaron que no lo seguirían respaldo, todo el edificio se derrumbó.
* EN 1989 el Partido Justicialista triunfo, y Menem quedo consagrado presidente. A fines de mayo la hiperinflación tuvo sus primeros efectos dramáticos: asaltos, saqueos a supermercados, y después Alfonsín renuncio. Quien había sido recibido como la expresión de la regeneración deseada se retiraba acusado de incapacidad y de claudicación.

**2DO TEXTO: “CAPÍTULO XIX: LA GRAN TRANSFORMACIÓN, 1989-1999”.**

EL 9 de julio de 1989 Alfonsín entrego el mando a Menem.

**AJUSTE Y REFORMA.**

* Lo nuevo era la violencia y espectacularidad, para enfrentarla existía una receta: facilitar la apertura de las economías nacionales y desmontar los mecanismos del Estado interventor y benefactor. Las agencias del gobierno norteamericano y las grandes instituciones internacionales de crédito las transformaron en exigencias cada vez que venían en ayuda de los gobiernos para solucionar los problemas.
* La economía argentina era poco eficiente debido a la alta protección que recibía el mercado local, y al subsidio que el Estado otorgaba a distintos sectores económicos. A la ineficiencia productiva, se sumaba el déficit crónico de un Estado que para saldar sus cuentas recurría a la emisión monetaria, con su consiguiente secuela de inflación. La inflación y el endeudamiento sirvieron durante mucho tiempo pata postergar los problemas y también para agravarlos, desembocando en el colapso de 1989.
* La receta que difundía el FMI, el Banco Mundial y los economistas de prestigio era simple: consistía en reducir el gasto del Estado al nivel de sus ingresos genuinos, retirar su participación y su tutela de la economía y abrirla a la competencia internacional: ajuste y reforma. La resistían todos los que Vivian al calor de la protección estatal, las enfrentaron quienes asocian las reformas propuestas con la pasada dictadura militar. En 1989 allano el camino a los partidarios de la receta reformista: según un consenso generalizado, había que optar entre algún tipo de transformación profunda o la simple disolución del Estado y la sociedad.
* Para el la hiperinflación había tenido una singular virtud educativa, en sus dos dimensiones: de riesgo y oportunidad. El riesgo era terminar devorado en la vorágine de un Estado en desintegración. La oportunidad: la conmoción social era tan fuerte, había tanta necesidad de orden público y estabilidad, que la medicina hasta entonces rechazada resultaría tolerable y hasta apetecible.
* Menem tenía un punto a su favor, su incuestionable voluntad política. Sin embargo sus antecedentes resultaban más que dudas. Con el parecía retornar el viejo peronismo.
* Menem fue fiel a lo más esencial de este: el pragmatismo. Se declaró partidario de la economía popular de mercado, apelo a gestos casi desmedidos, lanzo frases napoleónicas, busco convencer con acciones que debían testimoniar sus convicciones y su capacidad de gobernar.
* En los dos años iniciales, lo primero era ganar libertad de acción y sortear las trabas que limitaron a Alfonsín. Aprovechando el descalabro del radicalismo, hizo aprobar por el Congreso dos grandes leyes, la de Emergencia Económica, suspendía todo tipo de subsidios, privilegios y regímenes de promoción y autorizaba el despido de empleados estatales. La Ley de Reforma del Estado declaro la necesidad de privatizar una extensa lista de empresas estatales y delego en el presidente elegir la manera específica de realizarlas.
* El gobierno se concentró en la rápida privatización de ENTEL, todo se hizo rápido, de manera desprolija e incluso a contrapelo de otras intenciones declaradas. Se aseguró a las nuevas empresas un sustancial aumento de tarifas, en más de un años se habían privatizado la red vial, los canales de televisión, buena parte de los ferrocarriles y de las áreas petroleras.
* Se proclamó la apertura económica, pero la reducción de prohibiciones, cupos, aranceles se hizo sin un criterio general, los gobernantes tenían dos objeticos urgentes y contradictorios: reducir la inflación y mejorar la recaudación fiscal, pero el problema más urgente se trataba de recaudar más y rápidamente, aumentando los impuestos más sencillos sin considerar la mejor del ahorro y la inversión y algún criterio de equidad social.
* En los dos primeros años el gobierno no logro alcanzar la estabilidad, la inflación se mantuvo alta y los grandes grupos empresarios siguieron manejando de acuerdo con sus conveniencias particulares. EN 1989 se produjo una segunda hiperinflación y de nuevo hubo saqueos y pánico. Gonzales el nuevo ministro de economía, se apropió de los depósitos a plazo fijo y los cambio por bonos de largo plazo en dólares: el Plan Bonex. Gonzales aplico una receta conocida: se sentó sobre la caja, restringió al máximo los pagos del Estado y la circulación monetaria. Redujo la inflación, a fines de 1990 estallo el swiftgate.
* Algunos ministros fueron acusados de beneficiarse con las privatizaciones, un diputado y el cuñado del presidente regenteaban un centro de tráfico de influencias denominado carpa chica. Menem estaba cultivando su relación con George Bush y la Argentina se había alineado con EE UU. El ministerio de economía paso a Domingo Cavallo.
* Encaro el programa de reforma de manera más ambiciosa y despegada de empresarios, acreedores. Hizo aprobar la Ley de Convertibilidad, simbólicamente un dólar equivaldría a un nuevo peso y se prohibía al Poder Ejecutivo modificarla y emitir moneda por encima de las reservas. El Estado se ataba las manos para convencer de sus intenciones a los operadores y renunciaba a su principal herramienta de intervención en la economía. La reducción general de aranceles que concentraba la apertura económica y daba fe de la seriedad con que sería encarado el programa reformista. Los resultados inmediatos fueron exitosos, volvieron capitales emigrados, bajaron las tasas de interés, cayo la inflación. Al año la Argentina volvió a ser confiable para los inversores.
* Entre 1991 y 1994 entro al país una masa de dólares, con los que el Estado saldo su déficit, las empresas reequiparon y la gente común incremento su consumo.
* Cavallo incorporo un número importante de economistas y técnicos de alta capacidad profesional.
* Avanzo con firmeza en las reformas, se continuo con a vente de las empresas del Estado, y la privatización de la electricidad, gas, agua incluyo garanticas de competencia, mecanismos de control y hasta venta de acciones a particulares. Incluso YPF, la más emblemática empresa estatal, fue privatizada, pero el Estado conservo una cantidad importante de acciones y los ingresos obtenidos se destinaron a saldar las deudas con los jubilados. Se encaró la reforma del régimen previsional, cambiando sustancialmente su sentido: en lugar de fundarse en la solidaridad de los activos con los pasivos, cada trabajador pasaría a tener su cuenta de ahorro propia, administrada por una empresa privada. Con los gobiernos de las provincias se firmó un pacto Fiscal, para que acompañaran la política de reducción de gastos, pero se tuvo una amplia tolerancia con una serie de recursos que esos gobiernos utilizaban para paliar los efectos del ajuste y practicar el clientelismo político.
* El producto bruto creció sostenidamente, se expandió el consumo, la inflación cayo drásticamente, cedió la actividad económica y el Estado mejoro su recaudación y has
* tal gozo de un par de años de superávit fiscal.
* Esta bonanza oculto los aspectos más duros, el más notable fue el desempleo, cada privatización estuvo acompañada de una elevada cantidad de despidos. Los efectos se disimularon al principio, pero explotaron a partir de 1995. En cuanto a las empresas privadas, la apertura económica coloco a todas que las que competían con productos importados en la perentoria necesidad de reducir sus costos, racionalizar sus procesos productivos o sucumbir. SI las empresas quebraban, dejaban a todo el mundo en la calle, si mejoraban su rendimiento, incorporaban maquinaria más compleja, o racionalizaban el trabajo, se llegaba al mismo punto: trabajadores que sobraban.
* El desempleo se producía en un contexto de expansión económica y crecimiento global del producto. Algunos sectores eran golpeados por el congelamiento de sus haberes, como los empleados estatales o jubilados, por el encarecimiento de los servicios públicos debido a la privatización de las empresas, por el cierre de sus establecimientos o por los cortocircuitos financieros de varios gobiernos provinciales.
* El gobierno ensayo algunas medidas paliativas, los criterios para distribuir esos excedentes de caja fueron poco equitativos, los sectores populares se beneficiaron con el aumento de distintos programas sociales. Se atenuó la apertura económica, los sectores exportadores recibieron subsidios, reintegros y compensaciones fiscales. Las empresas que habían sido contratistas del Estado recibieron el premio mayor: participar en condiciones ventajosas de las privatizaciones.
* Los sectores empresariales podían advertir los límites de la transformación, una parte de las empresas se había reestructurado eficientemente, no podían influir sobre el precio de los servicios o los combustibles, pero si podían tratar de reducir los costos salariales. Los estímulos a la importación eran muy fuertes, el alud de productos extranjeros arraso con una buena parte de las empresas locales, y genero un déficit comercial abultado, crecía el déficit fiscal.
* La solución estaba en una devaluación que hiciera más competitiva la producción local, la decisión sobre ellos ya no reposaba en los bancos, las masas de inversiones altamente volátiles dependían de las decisiones de managers de fondos mutuales o fondos de inversión, a la búsqueda del rendimiento más alto en cualquier rincón del mundo.

**UNA JEFATURA EXITOSA.**

* Menem se dedicó a adueñarse de poder del Estado, las dos leyes ómnibus le dieron importante atribuciones y la ampliación de la Corte Suprema le aseguro una mayoría segura. Removió casi todos los miembros del Tribunal de Cuentas y al Fiscal General, nombro por decreto al Procurador General de la Nación. Cuando el gobierno empezó a cuestionar algunas de sus iniciativas, Menem hizo una disposición a negociar con una afirmación de la autoridad presidencial.
* Combino la discrecionalidad con un gobierno más propio de un príncipe que del jede de un Estado republicano. Se concentraba en la política pero no se interesaba específicamente en ninguna cuestión de la administración. Aprobaba las líneas generales y delegaba en sus colaboradores los aspectos específicos.
* Continuo haciendo vida de soltero, disfruto al transgredir las convenciones y las normas políticas. Tras la separación de su esposa, la desalojo a la fuerza de su quinta de Olivos y transformo la residencia presidencial en una verdadera corte.
* La fidelidad se retribuía con protección e impunidad, el jefe del botín, lo distribuía generosamente. La corrupción cimento un pacto entre los miembros del grupo gobernante, se practicaba ostentosamente. Luego, se normalizo, como se encontró la manera de estabilizar la económica, también se aprendió a transferir directamente los recursos públicos a los patrimonio privados.
* Quienes provenían del peronismo histórico empezaron a reclamar mayor preocupación por los aspectos sociales de la transformación.
* En una ocasión, Amira Yoma (cuñada de Cavallo) y Directora de audiencias fue sorprendidas transportando valijas repletas de dólares en billetes. A los embates de los peronistas se sumaba una competencia notoria entre los dos padres putativos del modelo.
* El talento político de Menem se manifestó en la capacidad para hacer que el peronismo aceptara las reformas y el giro copernicano  impuesto respecto de sus tradiciones, el peronismo de 1989 ya no era del de antes. Sea atenuó la identificación del peronismo con el pueblo.
* Esos cambios no alteraron la solidez de la identidad peronista. Menem utilizo los recursos sumados de jefe partidario y presidente para mandatar sobre un conjunto de dirigente y cuadros acostumbrados a obedecer. A este tradicional principio peronista, Menem sumo recursos adicionales, reunió apoyos fuera del movimiento.
* Menem sabía comunicarse fácilmente con la gente en general, sin necesidad de montar la movilización callejera. Demostró que podría prescindir del peronismo y de sus cuadros.
* Fue recomponiéndolos, el movimiento renovador se disolvió. Entre los sindicalistas, dividió la CGT e intento nuclear a los más golpeados por las reformas, logro la adhesión de otros sindicalistas y muchos dirigentes obtuvieron beneficios personales.
* En 1991 lanzo a nuevos dirigentes, la elección fue un éxito para el presidente y convenció a los dudosos de que el peronismo tenía un nuevo jefe. Comenzó a hablar de la actualización doctrinaria del peronismo: declaro que se apartaba de la línea histórica trazada por Perón, y empezó a pensar en la posibilidad de su reelección.
* La oposición política fue mínima, la Unión Cívica Radical no pudo remontar el descredito de 1989, no sabían cómo enfrentar a Menem, las diferencias no alcanzaban para sustentar un argumento opositor.
* En 1990 Menem clausuro el flanco militar, indultándolos a fines de 1989, indulto a los ex comandantes condenados en 1985. No introdujo ninguna modificación sustancial en la conducción del Ejército. En 1990 Seineldin encabezo un levantamiento que comenzó de manera desafortunada: los sublevados mataron a dos oficiales, Menem ordeno una represión en regla, los mandos militares respondieron.
* El presupuesto militar fue drásticamente podado, en el contexto del ajuste de los gastos estatales y se privatización numerosas empresas militares. En 1994 en Zapala murió un conscripto víctima de malos tratos, y culmino en la supresión del servicio militar obligatorio y su reemplazo por un sistema de voluntariado profesional.
* Menem encontró apoyo en la Iglesia, lo acompaño en la defensa de las posiciones más tradicionales, sostenidas por el papa, como el rechazo del aborto y el derecho a la vida, se hizo aceptar por el grueso de la jerarquía.
* Otro apoyo lo obtuvo de los presidentes norteamericanos, estableció excelentes vínculos personales con Bush. Los embajadores norteamericanos opinaron cotidianamente sobre todo tipo de cuestionamientos internas, se respaldaron todas las posiciones internacionales norteamericanas y se acompañó simbólicamente a EE UU en sus empresas militares. Involucrarse en la cuestión del Medio Oriente tuvo un precio alto: dos terrible atentados con explosivos en la Embajada de Israel y en la AMIA, sede de las instituciones asistenciales judías, probablemente hayan sido consecuencias derivadas de aquellas acciones.
* Di Tella inicio negociaciones con Inglaterra dejando entre paréntesis la cuestión de la soberanía sobre las Islas Malvinas, en 1991 se apresuró a zanjar todas las cuestiones limítrofes pendientes con Chile, con excepción de dos: la Laguna del Desierto hubo un arbitraje internacional, favorable a la Argentina que Chile acepto. Menem viajo mucho al exterior lucio su imagen de vencedor de la inflación y reformador exitoso, fue un personaje popular ene l mundo.
* Los dirigentes sindicales solo se movilizaron para defender sus propios privilegios, los trabajadores de empresas privatizadas intentaron resistir y lego los trabajadores estatales.
* Menem comenzó a hablar de la reforma constitucional, la idea de la reforma destinada a modernizar el texto constitucional había sido lanzada en 1986 por Alfonsín, y Menem trabajo con empeño en el proyecto, concluyo finalmente logrando su objetivo: ser reelecto.
* El problema principal estaba en el Congreso, la reforma constitucional debía ser habilitada en ambas Cámaras, Menem logro la aprobación del Senado y convoco a una consulta popular con la intención de presionar a los diputados de la URC, amenazó con hacer aprobar por ley una interpretación del texto constitucional que le permitiera esquivar la restricción.
* La URC estaba a la defensiva, en noviembre de 1993 Menem y Alfonsín se reunieron en secreto y acordaron las condiciones para facilitar la reforma constitucional: contenía la cláusula de reelección y una serie de modificaciones impulsadas por la URC con ánimo de modernizar el texto y reducir el margen legal para la hegemonía presidencial. Eran la elección directa, con ballotage, la reducción del mando a cuatro años, con la posibilidad de una reelección, la creación del cargo de Jefe de Gobierno. Alfonsín logro que la URC aceptara el acuerdo.
* EN 1994 mientras se reformaba la Constitución empezaron dificultades que provocaba la sea de las tasas mundiales de interés. Cavallo lanzo la llamada Segunda Reforma del Estado, con nuevas privatizaciones y un ajuste de las transferencias de fondos a las provincias, los gobernadores y otros sectores del peronismo histórico afirmaron que había llegado la hora del reparto. Duhalde fue una de las voces destacadas en esta campaña de peronización del gobierno.
* La vulnerabilidad de la economía se manifestó con toda su fuerza, se precipitaron el déficit fiscal y la recesión, y la desocupación trepo. El gobierno actuó rápida y eficientemente: hubo una poda presupuestaria, reducción de sueldos estatales, fuerte aumento de impuesto y un consistente apoyo del FMI y el Banco Mundial, la economía no se desmorono.
* El triunfo de Menem fue muy claro.

**UNA JEFATURA DECADENTE.**

* Desde el comienzo de su segundo periodo perdió la iniciativa.
* La crisis del tequila fue superada, el sistema bancario pudo ser salvado. Las empresas pudieron superar los problemas derivados de la sobrevaluación del peso. El Producto Bruto avanzo con fuerza en 1997, l desocupación no cedió.
* La deuda externa creció de manera sostenida, la economía dependía del flujo de capitales externos, y del humor de los inversores. EN 1995 la tendencia dominante fue la restricción, suba de la tasa de intereses, recesión, penuria fiscal y mayores dosis de ajuste y reforma.
* Cavallo inicio una nueva serie de privatizaciones, hizo declarar la emergencia previsional, restringió los fondos transferidos a los gobiernos provinciales, muchos no pudieron pagar los sueldos de sus empleados y se vieron obligados a realizar su propio ajuste.
* Cavallo sostuvo la posición norteamericana y choco con los senadores, la privatización del correo produjo otro enfrentamiento, según Cavallo, el Congreso estaba haciendo una ley a la medida. Respaldado por el embajador y el presidente norteamericano, Cavallo acuso a Yabrán de evasor de impuestos y de mafioso, también acuso a dos ministros muy cercanos al presidente.
* Arremetió contra todos, hasta menciono al presidente, fue el final de la relación, en 1996 Menem lo relevo y lo reemplazo por Roque Fernández.
* Fernández no tenía pretensiones de político, subió sin piedad el precio del combustible, elevo el impuesto al valor agregado, redujo el número de empleados público y finalmente realizo sustantivos recortes en el presupuesto, e impulso las privatizaciones pendientes.
* Choco con resistencias crecientes en el sector político del gobierno. En 1996 Menem intento sortear la resistencia del Congreso con uno de sus Decretos de Necesidad y Urgencia que fue objetado por la Justicia. El nuevo ministro de trabajo llego a un acuerdo con los gremialistas, garantizándoles el monopolio sindical en la negociación de los convenios colectivos. Se opuso categóricamente a otra ley que garantizaba un fondo de mejoramiento salarial para los docentes, y rechazo un proyecto de construcción de 10 mil km de autopistas, defendió los criterios del contador.
* La devaluación real contrajo el mercado de las encarecidas exportaciones argentinas, y desato una oleada de reclamos de protección.
* El gobierno de Menem llego a su fin sin margen para hacer beneficencia electoral, debió cerrar su presupuesto con un déficit tan abultado que no se atrevió a declararlo. La deuda externa trepaba a 160 mil millones.
* Empezó a sufrir una posición social cada vez más activa.
* 1995 fue un año, donde hubo en varias provincias manifestaciones violentas encabezadas por empleados públicos que cobraban en bonos de dudoso valor. La oposición política impulso una protesta ciudadana, un apagón de cinco minutos y un cacerolazo.
* Al año siguiente los gremios instalaron una carpa blanca frente al Congreso donde por turnos docentes de todo el país ayunaban, además hubieron cortes de rutas en Cutral Co y Tartagal, piqueteros y fogoneros interrumpieron el tránsito. Era la movilización de los desocupados, violenta y reacia a cualquier tipo de acción organizada. EL gobierno a veces apelo a la Justicia y Gendarmería, entonces hubo violencia, otras veces negocio.
* El gobierno sumo problemas en su frente interno. En 1995 Duhalde anuncios que sería candidato y empezó a desempeñarse como tal.
* La lucha se desarrolló en los medios de comunicación, Cavallo continuaba con sus denuncias de negocios ilícitos, la profunda corrupción del grupo gobernante se hizo profunda, también hubo hechos violentos.
* Hubo un destapa, la Policía de la Provincia de Buenos Aires aprecio implicada en varios casos de corrupción. Quedaron muchas cosas oscuras pero dos resultaron claras: la corrupción penetraba en todas las instituciones del Estado y nadie vacilaba ante los medios en la disputa por el poder y los negocios.
* En 1997 el justicialismo sufrió una fuerte derrota en las elecciones legislativas, Duhalde resulto maltrecho, Menem lo golpeo y se lanzó a una nueva reelección. Los jefes peronistas abandonaron a Menem y desistió de su candidatura.
* Menem fracaso y afecto profundamente a Duhalde, los gobernadores peronistas prefirieron tomar distancia del conflicto y muchos anticiparon las elecciones en sus provincias.
* La URC pasó la crisis que arrastraba desde el final de la presidencia de Alfonsín, logro superar las divisiones internas y obtuvo algunos éxitos electorales significativos. La URC y el FREPADO concentraron su acción parlamentaria. La URC tenía una larga tradición, juntos podían vencer al justicialismo pero separados la derrota era casi segura.
* Mientras el justicialismo se desgarraba en su pelea interna, la Alianza avanzo con claridad hacia su triunfo en las elecciones de 1999. Se acordó no cuestionar la convertibilidad y poner el acento en la recuperación de la equidad social y las instituciones republicanas y en la lucha contra la corrupción. Hubo una elección interna abierta por la candidatura presidencial. De la Rúa venció.
* En la elección presidencial, De la Rúa obtuvo un triunfo claro, recibió un poder limitado en lo político y condicionado por la crisis económica.

**3ER TEXTO: EPILOGO.**

**LA NUEVA ARGENTINA.**

* Diez años de menemismo revelaron de manera inequívoca cuanto se transformó el país en el último cuarto de siglo. EN 1976 los cambios sucedidos desde entonces se manifestaron en la década de 1990. EN el 1000 el prospecto de la nueva Argentina presenta la incertidumbre de un futuro difícil, la reaparición de rasgos negativos de su pasado, y el eficiente funcionamiento de un sistema político democrático.
* El fin de la Guerra Fría y la profunda restructuración económica provocan la desaparición de lo viejo, el Estado renuncia a dirigir la economía y reduce su función providente y benefactora.
* La experiencia de la Argentina en el siglo XX es la de Sísifo, sucesivos intentos lejos de los objetivos que se habían fijado.
* Impresiona los cambios en la economía, la apertura de la economía y la retirada del Estado han cambiado las reglas. Otro cambio fue la estabilidad de precios. El dato decisivo es el endeudamiento externo, es evidente que la deuda externa no se pagara nunca. Cumplir con los servicios de la deuda requerirá de una eficiencia exportadora que parece remota, y de un ajuste permanente en los gastos del Estado.
* La desocupación resalta con nitidez un dato estructural. Con la convertibilidad la devaluación del peso condiciona la integración a la economía mundial, se manifestó en el boom de las importaciones, se notó el estímulo a las exportaciones. EL principal aporte viene del agro. Al notable establecimiento de su capacidad productiva se suma el Mercosur. Los mercados de perfil exportador se han reestructurado eficientemente. Ambos sectores suman tres cuartas partes de las exportaciones.
* El golpe fue fuerte para los empresarios orientados al mercado interno, algunos se adaptaron prosperaron, otros sobrevivieron con dificultad y un tendal quedo en la lona. Los cambios afectaron a la industria nacional y al segmento desarrollado luego de 1958. Hubo una presencia creciente del capital extranjero, se extendió al campo de los bancos y las cadenas de comercialización. Entre los empresarios locales, participaron activamente en la privatización de las empresas del Estado.
* Las transformaciones han beneficiado a un segmento de los actores económicos, los ganadores triunfaron en toda la línea, generando poco beneficio general.
* La Argentina no puede retomar la ruta del crecimiento, ni siquiera sobrevivir al ahogo del endeudamiento, sin mejorar sus exportaciones pero no está claro que lugar hay para ella en el mundo. Los empresarios han sido liberados de la tutela del Estado, es poco probable que esta reconversión, de la economía y de las conductas sea exitosa si no es orientada por vigorosas políticas públicas.
* El Estado ha abandonado casi todos los recursos de intervención o regulación económica. Renuncio a controlar las grandes variables y los instrumentos financieros, descarto las políticas de promoción, los subsidios y también las prebendas sectoriales, se deshizo de las empresas públicas. Renuncio a controlar el funcionamiento de los servicios públicos, renuncio a la posibilidad misma de regular a los actores económicos.
* El consenso neoliberal y el éxito de sus predicadores locales fue, las constataciones de que ya no había más para repartir. El Estado apelo a distintas fuentes de recursos: las retenciones cambiarias, la emisión monetaria, las cajas de jubilación, la deuda externa.
* La crítica neoliberal afecto al Estado dirigista y al providente, la reducción de gastos acompaño la tendencia a interesarse menos por sus funciones sociales. Redujo su participación en el desarrollo y hasta en el mantenimiento de las obras públicas, la salud, la educación, el sistema jubilatorio, la defensa y la seguridad.
* Durante décadas se produjo una lenta destrucción de la maquinaria del Estado.
* El proyecto de la reforma estatal, no avanza en dirección de mejorar la eficiencia en cuestiones que competen irrenunciablemente al Estado. La capacidad para cobrar sus impuestos sigue siendo mediocre. Se avanzó en la educación, se eligió el camino de destruir lo que había con la ilusión de edificar otra cosa sobre sus ruinas. El Estado ya resulto incapaz de imponer en la sociedad normas racionales y previsibles. Dejo proceder a los actores sociales sus fuerzas respectivas, y utilizo sus últimas energías para apoyar a los más fuertes.
* Transformación se apoyó en el llamado neoliberalismo, mucho mercado y poca libertad política. Las hiperinflaciones fueron decisivas para convencer de que no había alternativa a la propuesta de los neoliberales. Se rompían los grandes acuerdos sociales, ante el avance liberal cayeron el discurso del Estado de bienestar y sus valores de equidad y justicia social y los del populismo de la izquierda.
* El neoliberalismo impuso en la opinión sus propuestas y su agenda de problemas.
* Desde finales del siglo XIX el largo ciclo expansivo fue conjugado crecimiento económico, pleno empleo, una fuerte movilidad y una sostenida capacidad para integrar nuevos contingentes al disfrute de los derechos, civiles, políticos y sociales.
* El mundo del trabajo se encuentra erosionado por una alta desocupación, el sector de los trabajadores del Estado se redujo drásticamente con la privatización de las empresas públicas. No es un problema de crisis o coyuntura, sino un dato estructural de la economía.
* La representación de los trabajadores sufre una transformación similar: los sindicatos tienen menos cotizantes y las obras sociales menos recursos. Muchos sindicalistas optaron por plegarse a los cambios y buscan el beneficio personal o el de su organización. Un segmento menor de los dirigentes protesta con energía en la calle pero carece de capacidad para incidir en el lugar de la negociación laboral.
* Se ha consolidado el mundo de la pobreza y un sector peligroso cada vez más amplio que se encuentra por debajo de lo que la misma sociedad acepta como nivel mínimo de consumo.  El Estado ensaya tímidamente algunos planes de promoción social, la percepción del problema es aguda.
* Las clases medias han experimentado una fuerte diferenciación interna. Los límites de la clase media están desdibujados, una profesión o título universitario no dicho mucho sobre los ingresos, aunque hay grupos profesionales enteros cuya situación se ha deteriorado en bloque. Las clases medias han perdido su prestigio, perdieron la capacidad de proyectar su futuro o el de sus hijos. La previsión deja lugar a una suerte de vivir al día.
* La sociedad se ha polarizado. Un vasto sector se sumerge en la pobreza mientras que los ricos prosperan ostentosamente y exhiben sin complejos su riqueza. La antigua sociedad deja paso a otra fuertemente segmentada.
* EN la sociedad lo público está desapareciendo como espacio de responsabilidad común, la educación común en la escuela pública, la salud publica en el hospital, la seguridad publica protegida por la policía y los espacio público, las plazas y las calles se van erosionando, avanza sobre ellos lo privado a lo que tienen derecho quienes pueden pagarlo. La nueva sociedad alienta pocas prácticas que puedan sustentar la democracia.
* EL régimen militar abrió las puertas a la construcción de un orden democrático fundado con el respeto absoluto de los derechos humanos y la valoración de la pluralidad.
* Se ha entrado en una suerte de normalidad electoral, el acto electoral es hoy una rutina, nadie duda de la continuidad democrática, y cualquier propuesta alternativa ha desaparecido del escenario.
* Los partidos políticos gozan de una salud excelente, son organizaciones dedicadas a reclutar el personal político y ganar las elecciones. Los radicales y peronistas, tienen una identidad política que les da una base electoral, importante pero insuficiente. La red clientelar sigue cumpliendo una función importante pero la imagen del candidato es decisiva. Los partidos se han profesionalizado.
* La clase política ha ganado en eficiencia, existen aspectos positivos y negativos. La eficiencia de los políticos facilita el ejercicio del gobierno.
* Las relaciones entre los poderes se han hecho más fluidas. Con la reconstrucción democrática, el cuidado por preservar los derechos de cada poder del Estado choco a menudo con las exigencias de un mundo en cambio acelerado. Las urgencias de la crisis tensaron al límite la relación entre los poderes: la Republica parecía amenazada de extinción, el Congreso y la Justicia marcaron límites al Ejecutivo. La reforma constitucional da pie para un ajuste de las relaciones, que equilibre las necesidades del gobierno en tiempos de emergencia con las exigencias republicanas de controles.
* La sistemática acción de los medios de prensa para aviva la discusión sobre la injusticia social, la corrupción, el abuso de poder y la impunidad, los periodistas se han hecho cargo de una tarea que los partidos cumplen mal. Comenzaron a producirse episodios de reacción social, fue significativo el desarrollo del Frepaso, una fuerza política nueva que dio forma al clima de disconformidad, su propuesta alcanzo para conformar un entusiasmo y una voluntad colectivos.
* Los partidos políticos tienen poca capacidad para dar forma al descontento, y más dificultad para canalizar y procesar los estallidos de protesta social que es posible que se hagan más violentos e inconducentes a la vez. Los partidos privilegian sus responsabilidades de gobierno.
* Esta situación facilita la normalidad democrática, pero va conformando un problema de legitimidad. La democracia se funda en la igualdad política, requiere un soporte mínimo de igualdad social., hoy profundiza las desigualdades. Ese es el riesgoso punto en que esta nuestra experiencia democrática, es exitosa desde el aspecto institucional cuando la sociedad, que fue democrática, ha dejado de serlo.

**4TO TEXTO: “DEMOCRACIAS DELEGATIVAS”.**

* Democracias delegativas: surgieron en función de un hecho de la realidad, la necesidad de caracterizar los regímenes políticos pos transicional de la década de 1980 en América Latina.
* Las democracias surgidas en aquellos años no se correspondían con los modelos teóricos existentes. Tampoco con los ejemplos prácticos de democracias que habían existido en años anteriores. Los expertos observaban que no se ajustaban a las topologías previas, por lo cual tuvieron que recurrir a un nuevo concepto.
* América latina ha sufrido una serie recurrente de crisis, no solo políticas sino ante todo económicas y sociales. Durante el siglo XX esas crisis se intentaron resolver a partir de la imposición de regímenes no democráticos, generalmente derivados de golpes militares.
* A partir de la ola democratizadora que se inició en la década del 80, las respuestas no democráticas a las crisis dejaron de ser una opción viable. La democracia se constituyó como el régimen privilegiado en el escenario internacional. La alternativa no democrática fue descartada. Por ello, también los golpes de estado desaparecieron del mapa político de América Latina.
* A pesar de que en América latina y Europa del este los golpes de estado fueron desapareciendo, las transiciones democráticas no fueron sucesos tranquilos. Esta combinación del retorno de la democracia y crisis económica significaba que un país pasaba de una dictadura a una democracia en medio de la ilusión generalizada. Se recuperaba la libertad y la democracia, pero a la vez, estas venían con crisis económicas muy fuertes que esos gobiernos no podían resolver.
* Los contextos de gran temor y frustración predisponen a la ciudadanía para el surgimiento de democracias delegativas.
* Democracias representativas: se consolidaron a mediados del siglo XX en Europa Continental.
	+ Son aquellos regímenes políticos en donde los ciudadanos, mediante el voto, eligen a sus representantes. La ciudadanía tiene la posibilidad de controlar los representantes y las instituciones democráticas permiten una convivencia entre oficialismo y oposición.
* Las democracias delegativas surgen en contraste con las democracias representativas.
* O’Donnell: plantea que las democracias delegativas tienen muchas similitudes con otras especies de democracias ya reconocidas.
* Su preocupación tiene que ver con el hecho de que estos regímenes sin dejar de cumplir algunos requisitos mínimos establecidos por Dahl, se sostienen en la existencia de elecciones, pero no en los resultados posteriores. Esto implica que el candidato ganador no tiene que legitimarse una vez ganada la elección. A la inversa, una vez en el cargo, ya no existe mucho espacio para cuestionarlo.
* La condición delegativas de estas democracias implica que la ciudadanía solo se limita a encomendar, confiar, otorgar, entregar, delegar el poder soberano al ganador o ganadora de una elección.
* Cuando las elecciones se llevan adelante y un gobierno es electo, queda poco espacio para que la ciudadanía participe del control de la toma de decisiones. Los canales de dialogo entre el gobierno y la ciudadanía se abren solo durante las elecciones, para luego cerrarse hasta la siguiente elección.
* La ciudadanía en la democracia delegativas: se convierten en actores que intervienen en la entrega de este poder, es decir, solo lo hacen el día de la emisión del voto.
* Las nuevas autoridades Actúan libremente para llevar adelante el programa de gobierno que deseen, sin que este se corresponda con las plataformas que se representaron en la elección. De este modo, la ciudadanía solo podrá ejercer control en el marco de las siguientes elecciones, cuando ya sea tarde para cambiar o corregir las cosas.
* O’Donnell: plantea una serie de atributos que son propios de este tipo articular de regímenes. El primero de ellos es el hecho de que las democracias delegativas son una forma de manejar y ejercer el poder político. De aquí se desprende que la democracia delegativas se distingue por la forma en la que se toman las decisiones.
* Las DD’S son democráticas en la legitimidad de su origen, son gobiernos electos mediante elecciones libres, limpias y competitivas. Además, existen libertades civiles y políticas, esto significa que las DD’S, así como en las democracias representativas, los ciudadanos tienen la facultad de reunirse, agruparse políticamente y competir por el voto popular.
* Las decisiones en este tipo de regímenes no se toman teniendo en cuenta la diversidad de opiniones en la ciudadanía, sino que tienen un alto contenido discrecional. Solo una persona o un grupo de personas toman las decisiones. Además, estos no sienten la necesidad ni la obligación de consensuarlas, ampliarlas o someterlas a la revisión de instituciones de control.
* Las DD’S se distingue por la forma en la que se toman las decisiones.
* Las formas institucionales en un régimen democrático son importantes, en Democracias representativas, la toma de decisiones requiere del acuerdo de los diferentes partidos políticos.
* En las DD’S, el presidente tiene el derecho y la obligación de tomar las decisiones que crea posibilidades para el país basándose en sus propias ideas, métodos y acciones. No hace falta que consulte o atienda el reclamo de nadie.
* La idea central es que existe una necesidad de salir de la situación crítica de cualquier manera, y la elección de un presidente fuerte que no encuentre obstáculos, supone una salida fácil. Es por esto que la democracia delegativas es asociada por varios con una lógica hiperpresidencialista.
* En las DD’S se implementa, un sistema de elección mayoritario para sus presidentes, como la doble vuelta (balotaje). En la segunda vuelta, un presidente obtendrá cifras superiores al 50%. Si se dieran elecciones donde el ganador de una elección presidencial se consagrara sin grandes diferencias de su competidor más cercano, toda la estrategia de toma de decisiones se vería cuestionada.
* En las DD’S, los liderazgos son carismáticos y concentran en ellos todo el saber y la decisión sobre cómo salir de la crisis.
* Otro atributo de las DD’S es que estimula la aparición de dicotomías del tipo “patria-anti patria” o “nación-anti nación”. Una suerte de polarización social entre quienes apoyan las decisiones presidenciales y quienes no lo hacen.
* En las DD’S quien ocupa la presidencia por el periodo constitucionalmente establecido afirma que no representa a un partido, sino a la nación en su conjunto. Esta idea de suma de la totalidad de las voluntades hace que la disidencia, por lo menos en términos de discurso, sea negativa.
* El uso de un lenguaje de crisis y el recurso de invocar constantemente los miedos desatados por la crisis son parte de la estrategia de sostén de este régimen.
* En las DD’S el presidente es la encarnación del país y del interés general. Contradecirlo en contradecir a la nación.
* La negación de las instituciones democráticas, en las DD’S las decisiones presidenciales son las “mejores” para el país. Por eso, los obstáculos a este tipo de decisiones son considerados dañinos. La justicia, el parlamento, los opositores y todos ellos, son obstáculos que no deben ser respetados si contradicen al presidente.
* Las DD’S se caracterización por su condición movimentista. Significa que se apoyan en movimientos sociales, no en partidos políticos. Esto les permite ampliar la cantidad de individuos que apoyan al candidato.
* Los movimientos a diferencia de los partidos políticos, permiten una mejor integración de las diferencias entre sus componentes. Los partidos políticos son considerados obstáculos para la toma de decisiones porque solo integran a personas que coinciden entre ellas y rechazan a quienes piensan distinto. El presidente en las DD’S representa a todos.
* El presidente construye un movimiento en torno a si mismo antes que un partido. Se sostiene en el apoyo de un movimiento pero que no se limita a este, los partidos son un componente más del movimiento. El gobierno sostiene más allá del partido.
* En las DD’S el presidente sostiene en movimientos amplios y heterogéneos más que en partidos políticos.
* Si las DD’S surgen como la respuesta a una crisis, una vez superada, el auge del modelo delegativo comienza a caer. La posibilidad de sostener este modelo en el tiempo es poco probable. Sobre todo, porque la oposición podrá encontrar ecos en los cuestionamientos al accionar unilateral de los presidentes.
* Las tensiones generadas por el discurso del presidente en las DD’S generan cansancio y un desgaste en la población que impactan en la desacreditación del liderazgo presidencial, que es el sostén de la democracia delegativas.