

Pregunta 1

Correcta

Puntuaje 1,00 sobre 1,00

✓ Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento:

El 60% de los virus tiene un tamaño de entre 20 y 300 nanómetros, con lo cual es probable que el virus de la rubéola tenga un diámetro entre 20 y 300 nanómetros.

Determine de qué tipo es. Seleccione la opción correcta.

Seleccione una:

- a. Inductivo por enumeración incompleta
- b. Inductivo por analogía
- c. Instanciación del universal
- d. Silogismo disyuntivo

e. Silogismo inductivo ✓ | Tu respuesta es correcta. Los silogismos inductivos son tales que se formula un enunciado estadístico o probabilístico y se subsume un caso, para inferir que ese caso también responde a aquello establecido por la generalización estadística. En este caso se infiere que el virus de la rubéola debe tener un diámetro determinado, dado que es un virus y que la mayoría de los virus tienen ese diámetro.

La respuesta correcta es: Silogismo inductivo

Pregunta 2

Incorrecta

Puntaje 0,00 sobre 4,00

▼ Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine si tiene forma válida o inválida y justifique. Seleccione la opción correcta.

Juan cursa IPC en el primer cuatrimestre o cursa ICSE en el segundo. Juan no cursa IPC en el primer cuatrimestre. Por lo tanto, Juan cursa ICSE en el segundo.

Seleccione una:

- a. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.
- b. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son falsas.
- c. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.
- d. Es válida porque no admite casos en que la conclusión sea falsa. ✖

Esta no es la respuesta correcta. Efectivamente es un argumento válido pero la justificación que seleccionaste no es la correcta. La forma es válida porque garantiza la preservación de verdad de premisas a conclusión. Sin embargo, debemos aclarar algo en relación con la opción que seleccionaste. Como vimos oportunamente en el material de lectura, la validez no depende de la verdad o falsedad de la conclusión. Te recomendamos leer el [Material de lectura](#) y también podés ver el video a la tutoría correspondiente [aquí](#), y luego volver a intentarlo.

- e. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean falsas.
- f. Es inválido porque la conclusión no logra establecer concluyentemente las premisas.

La respuesta correcta es: Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.

Pregunta 3

Correcta

Puntuaje 7,00 sobre 7,00

▼ Pregunta marcada

Dado el sistema axiomático compuesto por los siguientes axiomas y reglas de inferencia:

Axiomas:

- I. Si Pedro se queda en casa, entonces Nina también.
- II. Martina se queda en la casa.
- III. Pedro se queda en la casa.

Regla de inferencia:

- Modus Ponens (Si A entonces B; A, por lo tanto B)

Determine cuál de los siguientes enunciados es un teorema.

Seleccione una:

- a. Nina se queda en la casa. ✓ ¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. Efectivamente podemos obtener este teorema cuando aplicamos el Modus ponens a los axiomas "I" e "III".
- b. Pedro no se queda en casa.
- c. Martina se queda en casa.
- d. Pedro también se queda en casa.

La respuesta correcta es: Nina se queda en la casa.

Pregunta 4

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Hay argumentos válidos...

Seleccione una:

- a. con premisas inválidas y conclusión verdadera.
- b. con premisas verdaderas y conclusión falsa.
- c. con conclusión inválida.
- d. con conclusión falsa.
- e. con premisas válidas y conclusión válida. ❌

Tu respuesta no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

Como estudiamos en la lección 3, lo propio de estos argumentos es que preservan verdad de premisas a conclusión, es decir, que si las premisas son verdaderas, la conclusión también lo será. Ahora bien, por muy válida que sea la forma del argumento, si partimos de premisas falsas, no tenemos ninguna garantía respecto del valor de verdad de la conclusión, en algunos casos puede llegar a ser verdadera y en otros, falsa. Por otro lado, "validez" e "invalidéz" son propiedades que se predicán de argumentos y no de oraciones, y por ende, ni premisas ni conclusiones pueden ser válidas o inválidas. Te recomendamos leer el [Material de lectura](#) y también podés ver el video a la tutoría correspondiente [aquí](#), y luego volver a intentarlo.

La respuesta correcta es: con conclusión falsa.

Pregunta 5

Parcialmente correcta

Puntúa 3,00 sobre 6,00

Y Pregunta marcada

Dados los siguientes argumentos, determine si son válidos o inválidos.

Existe una probabilidad del 0,5 de que un electrón se comporte como una partícula. X es un electrón. Luego, X se comporta como una partícula.

El electrón cambia de órbita o el protón cambia de órbita. El protón no cambia de órbita. Luego, el electrón cambia de órbita.

Si la teoría cuántica es cierta, la velocidad de la luz es superable. La velocidad de la luz es superable. Luego, la teoría cuántica es cierta.

Si un electrón cambia de órbita, emite luz. El electrón no emite luz. Luego, el electrón no cambia de órbita.

| | |
|----------|---|
| válido | ▼ |
| ✗ | |
| válido | ▼ |
| ✓ | |
| inválido | ▼ |
| ✓ | |
| inválido | ▼ |
| ✗ | |

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Los argumentos válidos se pueden reconocer de modos diferentes. Por un lado, porque si suponemos que ambas premisas son verdaderas, la verdad de la conclusión resulta inevitable. Por otro lado, podemos atender a su estructura. Si reconocemos alguna estructura de las presentadas oportunamente en el material de lectura, tales como el Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo disyuntivo, Instanciación del universal, etc., sabemos que estamos frente a una forma válida.
2. Respecto de los argumentos inválidos, también podemos darnos cuenta de dos modos diferentes. Por un lado, porque resulta concebible que las premisas sean verdaderas y la conclusión no. Por otro lado, si atendemos a su estructura, y reconocemos una falacia de negación del antecedente o una falacia de afirmación del consecuente sabremos que estamos frente a una forma inválida. Lo mismo si reconocemos algún argumento inductivo.

Te recomendamos leer el [Material de lectura](#) y también podés ver el video a la tutoría correspondiente

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Los argumentos válidos se pueden reconocer de modos diferentes. Por un lado, porque si suponemos que ambas premisas son verdaderas, la verdad de la conclusión resulta inevitable. Por otro lado, podemos atender a su estructura. Si reconocemos alguna estructura de las presentadas oportunamente en el material de lectura, tales como el Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo disyuntivo, Instanciación del universal, etc., sabemos que estamos frente a una forma válida.
2. Respecto de los argumentos inválidos, también podemos darnos cuenta de dos modos diferentes. Por un lado, porque resulta concebible que las premisas sean verdaderas y la conclusión no. Por otro lado, si atendemos a su estructura, y reconocemos una falacia de negación del antecedente o una falacia de afirmación del consecuente sabremos que estamos frente a una forma inválida. Lo mismo si reconocemos algún argumento inductivo.

Te recomendamos leer el **Material de lectura** y también podés ver el video a la tutoría correspondiente

Argumentos válidos

| | | | | |
|------------|---|---|---|---|
| Premisas | V | V | F | F |
| Conclusión | V | F | V | F |

Argumentos inválidos

| | | | | |
|------------|---|---|---|---|
| Premisas | V | V | F | F |
| Conclusión | V | F | V | F |

IPC

Ha seleccionado correctamente 2.

La respuesta correcta es:

Si la teoría cuántica es cierta, la velocidad de la luz es superable. La velocidad de la luz es superable. Luego, la teoría cuántica es cierta.
→ inválido,

Si un electrón cambia de órbita, emite luz. El electrón no emite luz. Luego, el electrón no cambia de órbita. → válido

Pregunta 6

Parcialmente
correcta

Puntúa 2,00 sobre
6,00

🚩 Pregunta
marcada

Determine si cada una de las siguientes oraciones es una tautología, una contingencia o una contradicción.

Las serpientes no vuelan pero vuelan.

Contradicción ✓

Los sapos se alimentan de insectos.

Tautología ✗

Los celulares funcionan o no funcionan.

Contingencia ✗

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

- Las tautologías son aquellos enunciados que son necesariamente verdaderos, no son meras verdades, sino que por la forma de la oración, sea como sea el mundo, será verdadera.

- Las contradicciones son necesariamente falsas.

- A diferencia de las tautologías y las contradicciones, las contingencias son enunciados que tal vez sean verdaderos o tal vez falsos, pero no son necesariamente ninguna de las dos cosas. Aún enunciados que nos parecen obviamente verdaderos serán contingentes si su verdad depende de cuestiones empíricas y no de la estructura misma de la oración. Así, el enunciado "La capital de Argentina es Buenos Aires" es verdadero pero es meramente contingente, si el proyecto de trasladar la capital a Viedma hubiera resultado exitoso, aquella oración hubiera sido falsa hoy. De modo semejante, la oración "Los dinosaurios no se extinguieron" es una oración falsa pero contingente, si las cosas hubieran resultado diferentes, esa oración podría haber resultado verdadera en la actualidad. Notá que esto no ocurre con las tautologías y contingencias, no importa cómo hubieran resultado las cosas, la oración "Buenos Aires es y no es la capital de Argentina" no puede ser verdadera -es una contradicción- y la oración "Buenos Aires es o no es la capital de Argentina" no puede ser falsa -es una tautología-. Te recomendamos volver a leer el [Material de lectura 2](#) (pp. 17 a 19) y también podés ver este [video](#) en donde se explican los distintos tipos de enunciados.

Ha seleccionado correctamente 1.

La respuesta correcta es:

Las serpientes no vuelan pero vuelan. → Contradicción,

Los sapos se alimentan de insectos. → Contingencia,

Los celulares funcionan o no funcionan. → Tautología

Pregunta 7

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

Pregunta
marcada

Dado el siguiente argumento, determine qué opción es verdadera respecto del mismo. Seleccione la opción correcta.

En el 80 por ciento de los países europeos el aborto es legal dentro de plazos establecidos. España es un país europeo. Por lo tanto, en España el aborto es legal dentro de plazos establecidos.

Seleccione una:

- a. Se puede fortalecer aumentando la frecuencia relativa de las propiedades.
- b. Es inválido porque puede tener premisas falsas.
- c. Se puede fortalecer aumentando la cantidad de casos y con casos representativos. ✘ Esta no es la respuesta correcta. Este argumento es inductivo y como tal, se puede fortalecer. Tal como afirma el material de estudio, los argumentos inductivos pueden ser mejores o peores, pueden brindar más y mejores razones para inferir la conclusión. Sin embargo, no todos los argumentos inductivos se fortalecen del mismo modo. Aumentar la cantidad de casos y que la muestra sea representativo es una manera de fortalecer un argumento inductivo por enumeración incompleta. ¿Es ese el tipo de argumento inductivo del ejercicio? Te sugerimos que lo intentes nuevamente. Te recomendamos leer con atención el [material de lectura sobre argumentos inductivos](#) y el [material de lectura sobre argumentos deductivos](#).
- d. No se puede fortalecer porque la conclusión se infiere con necesidad de las premisas.
- e. No se puede fortalecer porque la muestra sobre la que se hace la generalización está sesgada.

La respuesta correcta es: Se puede fortalecer aumentando la frecuencia relativa de las propiedades.

Pregunta 8

Correcta

Puntuación 6,00 sobre 6,00

Pregunta
marcada

Determine si el siguiente enunciado es un enunciado existencial, universal, singular o probabilístico.

Los planetas tienen nombre de divinidades mitológicas.

Seleccione una:

- a. Singular.
- b. Existencial.
- c. Universal. ✓
- d. Probabilístico.

Tu respuesta es correcta. El enunciado se refiere a todos los miembros de un conjunto, en este caso se refiere a todos los planetas.

La respuesta correcta es: Universal.

Pregunta 9

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

⚑ Pregunta marcada

Lea el siguiente enunciado y determine cuál de las siguientes opciones explica el fenómeno desde la teoría evolucionista de Lamarck:

*En Estados Unidos, una especie de ave, la golondrina risquera, *Petrochelidon pyrrhonota*, tiene alas más cortas y redondeadas que otras aves, lo que le permite despegar rápidamente en las autopistas y maniobrar cuando se acerca un auto.*



Seleccione una:

- a. Las alas de la golondrina risquera fueron siempre iguales según el diseño divino.
- b. Durante varias generaciones, las alas de la golondrina risquera se fueron acortando para adaptarse al ambiente actual donde convive con autos cerca de las autopistas. ✓ ¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. En esta explicación aparece la idea de evolución, resultado de la adquisición de rasgos producto de la interacción con el medio ambiente y la herencia de estos rasgos adquiridos.
- c. El cambio que presentan las golondrinas risqueras con respecto a sus ancestros es completamente aleatorio, es decir, no resultan de una adaptación al ambiente.
- d. Las golondrinas risqueras que aleatoriamente desarrollaron alas más cortas y redondeadas, tuvieron más éxito para subsistir y reproducirse.

La respuesta correcta es: Durante varias generaciones, las alas de la golondrina risquera se fueron acortando para adaptarse al ambiente actual donde convive con autos cerca de las autopistas.

Pregunta 10

Incorrecta

Puntuaje 0,00 sobre 7,00

✓ Pregunta marcada

Dado un sistema axiomático que incluye los siguientes axiomas y regla de inferencia:

- i. Si nieva intensamente, entonces se bloquean los caminos.
- ii. Los caminos no se bloquean.
- iii. No nieva intensamente.

Reglas de inferencia:

- Modus Tollens (Si A entonces B; no B; por lo tanto no A)

Determine si el sistema es consistente y si es independiente.

Seleccione una:

- a. El sistema no es consistente pero es independiente. ✗ Esta respuesta no es correcta. Te sugerimos rehacer el ejercicio teniendo en cuenta lo siguiente:

Para determinar que el sistema no es independiente deberías poder probar un axioma a partir de los otros. Dada la regla disponible, ¿es posible hacer eso?

Para determinarlo es necesario atender a los axiomas:

- i. Si nieva intensamente, entonces se bloquean los caminos.
- ii. Los caminos no se bloquean.
- iii. No nieva intensamente.

Dado que la única regla con la que cuenta el sistema es el Modus Tollens, sabemos que lo único que podremos inferir será la negación del antecedente de un enunciado condicional -cuando dispongamos además de la negación del consecuente de dicho condicional-. ¿Podemos con estos recursos demostrar los axiomas i, ii o iii a partir de los otros dos? Si pudiéramos, ese axioma no sería independiente; por lo tanto, el sistema axiomático tampoco sería independiente.

Respecto de la consistencia, ¿podemos con estos axiomas y la regla de inferencia dada obtener alguna contradicción? Si pudiéramos, el sistema sería inconsistente. Te recomendamos volver a leer el [Material de lectura de sistemas axiomáticos](#) (especialmente pp.15) y también ver el video de la tutoría correspondiente [aquí](#).

Pregunta 10

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 7,00

✓ Pregunta marcada

Dado un sistema axiomático que incluye los siguientes axiomas y regla de inferencia:

- i. Si nieva intensamente, entonces se bloquean los caminos.
- ii. Los caminos no se bloquean.
- iii. No nieva intensamente.

Reglas de inferencia:

- Modus Tollens (Si A entonces B; no B; por lo tanto no A)

Determine si el sistema es consistente y si es independiente.

Seleccione una:

- a. El sistema no es consistente pero es independiente. ✗ Esta respuesta no es correcta. Te sugerimos rehacer el ejercicio teniendo en cuenta lo siguiente:

Para determinar que el sistema no es independiente deberías poder probar un axioma a partir de los otros. Dada la regla disponible, ¿es posible hacer eso?

Para determinarlo es necesario atender a los axiomas:

- i. Si nieva intensamente, entonces se bloquean los caminos.
- ii. Los caminos no se bloquean.
- iii. No nieva intensamente.

Dado que la única regla con la que cuenta el sistema es el Modus Tollens, sabemos que lo único que podremos inferir será la negación del antecedente de un enunciado condicional -cuando dispongamos además de la negación del consecuente de dicho condicional-. ¿Podemos con estos recursos demostrar los axiomas i, ii o iii a partir de los otros dos? Si pudiéramos, ese axioma no sería independiente; por lo tanto, el sistema axiomático tampoco sería independiente.

Respecto de la consistencia, ¿podemos con estos axiomas y la regla de inferencia dada obtener alguna contradicción? Si pudiéramos, el sistema sería inconsistente. Te recomendamos volver a leer el [Material de lectura de sistemas axiomáticos](#) (especialmente pp.15) y también ver el video de la tutoría correspondiente [aquí](#).

- b. El sistema no es consistente ni es independiente.
- c. El sistema es consistente y no es independiente.
- d. Es consistente e independiente.

Pregunta 11

Parcialmente
correcta

Puntuación 1,50 sobre
2,00

Pregunta
marcada

Dadas las siguientes oraciones verdaderas:

- Las huellas dactilares son únicas.
- La variación en la concentración de hormonas determina las huellas dactilares.

Determine si las siguientes oraciones complejas son verdaderas o falsas.

Las huellas dactilares no son únicas.

Las huellas dactilares son únicas o la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Las huellas dactilares son únicas y la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Si las huellas dactilares son únicas, la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Falsa

✓

Falsa

✗

Verdadera

✗

Verdadera

✗

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Las conjunciones pueden expresarse con "y", "e", "además", "pero". Las negaciones con "no", "no es cierto que". Los condicionales con "si... entonces" y las disyunciones con "o", "o bien ... o bien".

2. Las conjunciones son verdaderas sólo en el caso en que ambos conjuntos sean verdaderos, esto es, basta que uno de los enunciados combinados por la conjunción sea falso, para que el enunciado más complejo resulte falso.

3. Cuando una oración es verdadera, su negación es falsa y, a la inversa, cuando una oración es falsa, su negación resultará verdadera.

4. Las oraciones condicionales son falsas únicamente cuando el antecedente es verdadero y el consecuente falso, en el resto de los casos son verdaderas.

5. Hay dos tipos de disyunciones, las inclusivas y las exclusivas. Expresiones como "o bien... o bien" sugieren que se trata de una disyunción exclusiva, en cambio la mera presencia de una "o" nos conduce a pensar que es inclusiva. Cuando ambas partes son falsas, la disyunción entre ambas es falsa, no importa el tipo de disyunción del cual se trate. Por el contrario, cuando uno de los disyuntos es verdadero y el otro falso, la disyunción es verdadera. El caso en que ambos tipos de disyunciones arrojan valores diferentes es aquel en que ambos disyuntos son verdaderos. En la disyunción no inclusiva, la oración compleja será verdadera si se

Las huellas dactilares son únicas y la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Si las huellas dactilares son únicas, la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

Verdadera ▾

Verdadera ▾

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1.Las conjunciones pueden expresarse con "y", "e", "además", "pero". Las negaciones con "no", "no es cierto que". Los condicionales con "si... entonces" y las disyunciones con "o", "o bien ... o bien".

2.Las conjunciones son verdaderas sólo en el caso en que ambos conjuntos sean verdaderos, esto es, basta que uno de los enunciados combinados por la conjunción sea falso, para que el enunciado más complejo resulte falso.

3.Cuando una oración es verdadera, su negación es falsa y, a la inversa, cuando una oración es falsa, su negación resultará verdadera.

4.Las oraciones condicionales son falsas únicamente cuando el antecedente es verdadero y el consecuente falso, en el resto de los casos son verdaderas.

5. Hay dos tipos de disyunciones, las inclusivas y las exclusivas. Expresiones como "o bien... o bien" sugieren que se trata de una disyunción exclusiva, en cambio la mera presencia de una "o" nos conduce a pensar que es inclusiva. Cuando ambas partes son falsas, la disyunción entre ambas es falsa, no importa el tipo de disyunción del cual se trate. Por el contrario, cuando uno de los disyuntos es verdadero y el otro falso, la disyunción es verdadera. El caso en que ambos tipos de disyunciones arrojan valores diferentes es aquel en que ambos disyuntos son verdaderos. Si la disyunción es inclusiva, la oración compleja será verdadera; si es exclusiva, será falsa. Te recomendamos volver a leer el [Material de estudio 2](#) y también podés mirar los videos de las tutorías [aquí](#).

Ha seleccionado correctamente 1.

La respuesta correcta es:

Las huellas dactilares no son únicas.

→ Falsa,

Las huellas dactilares son únicas o la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

→ Verdadera, Las huellas dactilares son únicas y la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares. → Falsa,

Si las huellas dactilares son únicas, la variación en la concentración de hormonas no determina las huellas dactilares.

→ Falsa

Pregunta 12

Incorrecta

Puntos 0,00 sobre 6,00

1ª Pregunta
marcada

Dado el siguiente argumento, determine cuáles son las premisas y cuál es la conclusión. Seleccione su respuesta:

Si Escherichia coli es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad. Escherichia coli es una bacteria. Por lo tanto, consumirla me causa una enfermedad.

Seleccione una:

a.

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

b.

Premisa: Si consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad, entonces *Escherichia coli* es una bacteria.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

c.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

d.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad. ✗

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

b.

Premisa: Si consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad, entonces *Escherichia coli* es una bacteria.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

c.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

d.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad. ✗

Esta respuesta no es correcta. Recordá que hay ciertas expresiones que, cuando están, nos ayudan a distinguir las premisas de la conclusión de los argumentos, en el material de trabajo los llamamos indicadores de premisa y conclusión. En este ejemplo hay un indicador de conclusión, ¿cuál? Volve a intentarlo. Te sugerimos revisar el [Material de lectura 1](#) (pp.1 a 6) y el video de ejercitación sobre reconocimientos de argumentos [\(aquí\)](#) y volver a intentarlo.

La respuesta correcta es:

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Pregunta 13

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Y Pregunta marcada

Dado el siguiente enunciado, determine si es verdadero o falso y justifique. Seleccione la opción correcta.
Para Euclides, las proposiciones o teoremas se obtienen deductivamente partiendo exclusivamente de las definiciones.

Seleccione una:

- a. Falso, dado que los teoremas se obtienen deductivamente a partir de los postulados (o axiomas) y las nociones comunes. ✓
Excelente. Tu respuesta es correcta. Las definiciones de la geometría euclidiana pretenden aclarar los significados de los términos con los que trabaja, tales como punto o recta. Pero las proposiciones o teoremas se demuestran a partir de los axiomas o postulados.
- b. Verdadero, dado que los teoremas son oraciones complejas que se obtienen a partir de la combinación de las definiciones.
- c. Verdadero, dado que las definiciones son las verdades evidentes a partir de las cuales se pueden inferir otros enunciados.
- d. Falso, dado que los teoremas son verdades evidentes que no necesitan demostración.

La respuesta correcta es: Falso, dado que los teoremas se obtienen deductivamente a partir de los postulados (o axiomas) y las nociones comunes.

Pregunta 14

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

Y Pregunta marcada

Indique cuál es la conclusión del siguiente argumento.

La Salmonella es una bacteria y produce enfermedades. Por lo tanto, todas las bacterias producen enfermedades. Ya que lo mismo sucede con las bacterias Escherichia coli, Staphylococcus aureus, Vibrio cholerae y Bacillus cereus.

Seleccione una:

- a. Las bacterias *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus* producen enfermedades.
- b. La *Salmonella* es una bacteria y produce enfermedades.
- c. Lo mismo sucede con las bacterias *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus*.
- d. Todas las bacterias producen enfermedades.
- e. La *Salmonella*, *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus* producen enfermedades. ✗ Esta respuesta no es correcta. Recordá que hay ciertas expresiones que, cuando están, nos ayudan a distinguir las premisas de la conclusión de un argumento. En este caso, el enunciado de la pregunta nos indica que la conclusión es: "Todas las bacterias producen enfermedades".

La Salmonella es una bacteria y produce enfermedades. Por lo tanto, todas las bacterias producen enfermedades. Ya que lo mismo sucede con las bacterias *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus*.

Seleccione una:

- a. Las bacterias *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus* producen enfermedades.
- b. La *Salmonella* es una bacteria y produce enfermedades.
- c. Lo mismo sucede con las bacterias *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus*.
- d. Todas las bacterias producen enfermedades.
- e. La *Salmonella*, *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus* producen enfermedades. ✘ Esta respuesta no es correcta. Recordá que hay ciertas expresiones que, cuando están, nos ayudan a distinguir las premisas de la conclusión de los argumentos, en el material de trabajo los llamamos indicadores de premisa y conclusión. En este ejemplo hay un indicador de conclusión y uno de premisas, ¿cuáles? Volve a intentarlo. Te sugerimos revisar el [Material de lectura 1](#) (pp.1 a 6) y el video de ejercitación sobre reconocimientos de argumentos.



IPC

1. Venus y Mercurio son planetas que se encuentran en el mundo antiguo. Sus nombres recuerdan a la diosa del amor y al dios del comercio.

2. Venus y Mercurio son planetas de nuestro sistema solar. Son los dos planetas que se encuentran más cerca del Sol. Ambos son más pequeños que la Tierra.

- f. La *Escherichia coli*, *Staphylococcus aureus*, *Vibrio cholerae* y *Bacillus cereus* son bacterias.

La respuesta correcta es: Todas las bacterias producen enfermedades.

Pregunta 15

Incorrecta

Puntuaje 0,00 sobre 1,00

⚑ Pregunta marcada

Determine si es posible fortalecer el siguiente argumento sin convertirlo en deductivo y sin cambiar el tipo de argumento, y elija una opción de acuerdo a su justificación: si elige que sí, identifique la premisa adicional que sirva para fortalecer el argumento; si determina que no, elija la opción que justifica su respuesta.

Tanto los macacos rabones como los mandriles y los babuinos son monos pertenecientes a la familia de los catarrinos, cuya alimentación es omnívora. Por ende, podemos concluir que todos los monos catarrinos son omnívoros.

Seleccione una:

a. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los monos catarrinos carecen de cola".

b. No, porque la muestra sobre la que se concluye está sesgada. ✖

Tu respuesta no es correcta. Este argumento es un argumento inductivo por enumeración incompleta y puede fortalecerse. ¿Cómo? Vuelve a intentarlo. Te recomendamos volver a leer el [Material de lectura 4](#) y ver este video:

The video player shows a woman on the left and a slide on the right. The slide title is "Inductivos por enumeración incompleta". The slide content lists three examples of inductive arguments based on enumeration: "El gato... es un felino y tiene orejas.", "El perro... es un canino y tiene orejas.", and "El caballo... es un equino y tiene orejas." Below each list is a conclusion: "Todos los felinos tienen orejas.", "Todos los caninos tienen orejas.", and "Todos los equinos tienen orejas." The slide is marked as incorrect with a red 'X' in the top right corner.

c. No, porque las premisas son verdaderas.

d. No, porque la muestra sobre la que se basa la generalización es representativa.

e. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y son omnívoros."

f. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los babuinos son monos catarrinos y carecen de cola".

- c. No, porque las premisas son verdaderas.
- d. No, porque la muestra sobre la que se basa la generalización es representativa.
- e. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y son omnívoros."
- f. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los babuinos son monos catarrinos y carecen de cola".

La respuesta correcta es: Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y son omnívoros."

Pregunta 16

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Y Pregunta marcada

Determine cuál de los siguientes fragmentos es un argumento.

Seleccione una:

- a. Venus, cuyo nombre recuerda a la diosa del amor, y Mercurio, cuyo nombre recuerda al dios del comercio, son planetas de nuestro sistema solar. Sus órbitas son las más cercanas al Sol.
- b. Venus y Mercurio son planetas. Al igual que la Tierra, giran alrededor del Sol. Su tamaño es menor que el de nuestro planeta.
- c. Si Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol, entonces su temperatura es muy alta.
- d. Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra. ✓ ¡Muy bien, esta es la respuesta correcta! Hay aquí un argumento, hay enunciados que se ofrecen como razones a favor de otro.

La respuesta correcta es: Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra.

Finalizar revisión