

Pregunta 1

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Dado un sistema axiomático que incluye los siguientes axiomas y regla de inferencia:

- i. Si la cuarentena se levanta, entonces los alumnos rinden IPC.
- ii. La cuarentena se levanta.
- iii. Los alumnos no rinden IPC.

Reglas de inferencia:

- Modus Ponens (Si A entonces B; A; por lo tanto B)

Determine si el sistema es consistente y si es independiente.

Seleccione una:

- a. El sistema no es consistente pero es independiente. ✓ Excelente. Tu respuesta es correcta. Si bien es cierto que el sistema es independiente, no lo es que sea consistente.

Es independiente porque, dada la regla disponible, no parece haber modo de probar un axioma a partir de los otros. Para determinarlo es necesario atender a los axiomas:

- i. Si la cuarentena se levanta, entonces los alumnos rinden IPC.
- ii. La cuarentena se levanta.
- iii. Los alumnos no rinden IPC.

Dado que la única regla con la que cuenta el sistema es el Modus Ponens, sabemos que lo único que podremos inferir serán los consecuentes de un enunciado condicional -cuando dispongamos además del antecedente de dicho condicional-. ¿Podemos con estos recursos demostrar los axiomas i, ii o iii a partir de los otros dos? Si pudiéramos, ese axioma no sería independiente; por lo tanto, el sistema axiomático tampoco sería independiente. Ahora bien, si prestamos atención, no es posible obtener el axioma i por Modus Ponens a partir del ii y del iii; tampoco es posible obtener el axioma ii a partir del iii y del i; ni tampoco el iii a partir del i y del ii. De modo que el sistema parece ser independiente.

Sin embargo, si partimos de los axiomas i y ii y aplicamos Modus Ponens podemos obtener el siguiente teorema:

- Los alumnos rinden IPC.

De modo que hemos probado a partir de los axiomas del sistema (y utilizando la única regla de inferencia) un enunciado y su negación, un teorema y su negación. Específicamente: el teorema "Los alumnos rinden IPC" es la negación del axioma iii "Los alumnos no rinden IPC". De este modo hemos probado que el sistema es inconsistente.

- b. El sistema no es consistente ni es independiente.
- c. Es consistente e independiente.
- d. El sistema es consistente y no es independiente.

La respuesta correcta es: El sistema no es consistente pero es independiente.

Pregunta 2

Parcialmente
correcta

Puntúa 4,50 sobre
6,00

Pregunta
marcada

Dadas las siguientes oraciones verdaderas:

- Las armas dejan huellas.
- El análisis de huellas permite resolver delitos.

Determine si las siguientes oraciones complejas son verdaderas o falsas.

Las armas dejan huellas o el análisis de huellas no permite resolver delitos.

Falsa ❌

Las armas dejan huellas y el análisis de huellas no permite resolver delitos.

Falsa ✅

No es cierto que el análisis de huellas permita resolver delitos.

Falsa ✅

Si las armas dejan huellas, el análisis de huellas permite resolver delitos.

Verdadera ✅

Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1.Las conjunciones pueden expresarse con “y”, “,”, “además”, “pero”. Las negaciones con “no”, “ no es cierto que”. Los condicionales con “si... entonces” y las disyunciones con “o”, “ o bien ... o bien”.

2.Las conjunciones son verdaderas sólo en el caso en que ambos conjuntos sean verdaderos, esto es, basta que uno de los enunciados combinados por la conjunción sea falso, para que el enunciado más complejo resulte falso.

3.Cuando una oración es verdadera, su negación es falsa y, a la inversa, cuando una oración es falsa, su negación resultará verdadera.

4.Las oraciones condicionales son falsas únicamente cuando el antecedente es verdadero y el consecuente falso, en el resto de los casos son verdaderas.

5. Hay dos tipos de disyunciones, las inclusivas y las exclusivas. Expresiones como “o bien... o bien” sugieren que se trata de una disyunción exclusiva, en cambio la mera presencia de una “o” nos conduce a pensar que es inclusiva. Cuando ambas partes son falsas, la disyunción entre ambas es falsa, no importa el tipo de disyunción del cual se trate. Por el contrario, cuando uno de los disyuntos es verdadero y el otro falso, la disyunción es verdadera. El caso en que ambos tipos de disyunciones arrojan valores diferentes es aquel en que ambos disyuntos son verdaderos. Si la disyunción es inclusiva, la oración compleja será verdadera; si es exclusiva, será falsa. Te recomendamos volver a leer el Material de estudio “Tipos de enunciados” y mirar los videos de las tutorías correspondientes.

Ha seleccionado correctamente 3.

La respuesta correcta es:

Las armas dejan huellas o el análisis de huellas no permite resolver delitos. → Verdadera, Las armas dejan huellas y el análisis de huellas no permite resolver delitos. → Falsa, No es cierto que el análisis de huellas permita resolver delitos. → Falsa, Si las armas dejan huellas, el análisis de huellas permite resolver delitos. → Verdadera

Pregunta 3

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Indique cuál es la conclusión del siguiente argumento.

Prevengo las enfermedades transmitidas por alimentos, puesto que si evito la contaminación cruzada, prevengo las enfermedades transmitidas por alimentos. Y evito la contaminación cruzada.

Seleccione una:

- a. Prevengo las enfermedades transmitidas por alimentos.
- b. Evito la contaminación cruzada.
- c. Prevengo las enfermedades.
- d. No evito la contaminación cruzada.
- e. Si evito la contaminación cruzada, prevengo las enfermedades transmitidas por alimentos. **✗ Esta respuesta no es correcta. Recordá que hay ciertas expresiones que, cuando están, nos ayudan a distinguir las premisas de la conclusión de los argumentos, en el material de trabajo los llamamos indicadores de premisa y conclusión. En este ejemplo hay un indicador de premisa, ¿cuál?. Volvé a intentarlo. Te sugerimos revisar el Material de lectura "El reconocimiento de argumentos" (pp.1 a 6) y el video de ejercitación sobre reconocimientos de argumentos.**
- f. Si evito la contaminación cruzada.

La respuesta correcta es: Prevengo las enfermedades transmitidas por alimentos.

Pregunta 4

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 6,00

🚩 Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento:

El 60% de los virus tiene un tamaño de entre 20 y 300 nanómetros, con lo cual es probable que el virus de la rubéola tenga un diámetro entre 20 y 300 nanómetros.

Determine de qué tipo es. Seleccione la opción correcta.

Seleccione una:

- a. Inductivo por analogía **✗ Tu respuesta no es correcta. Si bien, como has identificado, se trata de un argumento inductivo, no es por analogía. Los argumentos por analogía son tales que se analogan varios casos sobre la base de una o más propiedades, y luego se infiere que uno de esos casos tiene además otra propiedad que los otros comparten. ¿De qué tipo de argumento se trata entonces? Te recomendamos leer con atención el material de lectura "Los argumentos inductivos y su evaluación" y "Los argumentos deductivos y su evaluación" y también podés ver los videos correspondientes, y luego volver a intentarlo.**
- b. Inductivo por enumeración incompleta
- c. Instanciación del universal
- d. Silogismo disyuntivo
- e. Silogismo inductivo

La respuesta correcta es: Silogismo inductivo

Pregunta 5

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

▼ Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine si tiene forma válida o inválida y justifique. Seleccione la opción correcta.

Si la estufa funciona, entonces no tenemos frío. No tenemos frío. Por lo tanto, la estufa funciona.

Seleccione una:

- a. Es válida porque una premisa es tautológica.
- b. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa. ✓ Perfecto!
Efectivamente se trata de un argumento inválido. Asimismo, es inválido porque admite casos en que las premisas son verdaderas pero la conclusión resulta falsa. En otras palabras, esta forma de argumento no preserva verdad de premisas a conclusión. Es por esa razón que admite contraejemplos, precisamente aquellos argumentos que poseen esta forma y donde sus premisas son verdaderas y su conclusión falsa.
- c. Es válida porque no admite casos en que la conclusión sea falsa.
- d. Es inválido porque admite casos en donde las premisas son falsas.
- e. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean verdaderas y la conclusión falsa.
- f. Es válida porque no admite casos en que las premisas sean falsas.

La respuesta correcta es: Es inválido porque admite casos en donde las premisas son verdaderas y la conclusión falsa.

Pregunta 6

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Lea el siguiente enunciado y determine cuál de las siguientes opciones explica el fenómeno desde la teoría de la selección natural de Darwin.

Los antepasados de los pingüinos podían volar, mientras que los pingüinos actuales no pueden hacerlo.



Seleccione una:

- a. Algunas aves vuelan y otras no, siguiendo el plan divino.
- b. Algunos antepasados de los pingüinos que por ser más grandes no podían volar, conservaban el calor de manera más eficaz. De este modo, gradualmente pudieron hacer inmersiones más profundas y prolongadas y cazar presas más grandes, teniendo más éxito para subsistir y reproducirse. **¡Muy bien! Tu respuesta es correcta. Esta explicación es afín a la teoría de la selección natural porque se explica en virtud de los conceptos de variación, herencia de rasgos y las diferencias que provocan en la supervivencia y reproducción.**
- c. Las variaciones en los rasgos de los pingüinos no se dieron de modo aleatorio sino para responder a una necesidad que el medio ambiente imponía a esos pingüinos.
- d. Los antepasados de los pingüinos empezaron a buscar su alimento bajo el agua helada y esto fue transformando su cuerpo y alas para adaptarse a las condiciones ambientales. Luego transmitieron los rasgos adquiridos a su descendencia.

La respuesta correcta es: Algunos antepasados de los pingüinos que por ser más grandes no podían volar, conservaban el calor de manera más eficaz. De este modo, gradualmente pudieron hacer inmersiones más profundas y prolongadas y cazar presas más grandes, teniendo más éxito para subsistir y reproducirse.

Pregunta 7

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Dado el siguiente enunciado, determine si es verdadero o falso y justifique. Seleccione la opción correcta.

Según Euclides, los postulados o axiomas no son verdaderos ni falsos ya que solo son constructos formales.

Seleccione una:

- a. Falso, porque Euclides basa su geometría en la geometría prehelénica que organizaba sus conocimientos geométricos de manera sistemática y exigía que los axiomas fuesen verdaderos.
- b. Falso, porque Euclides sigue los lineamientos de Aristóteles, que exigía que los axiomas fueran verdades evidentes. ✓
- c. Verdadero, porque los axiomas de un sistema se eligen arbitrariamente y no refieren a entidades específicas.
- d. Verdadero, porque la geometría euclidiana sólo exige establecer puntos de partida arbitrarios para demostrar teoremas.

Excelente. Tu respuesta es correcta. La ciencia demostrativa aristotélica exigía que los postulados o axiomas fuesen verdades evidentes a partir de las cuales -junto con las nociones comunes- se pudieran obtener deductivamente las proposiciones o teoremas.

La respuesta correcta es: Falso, porque Euclides sigue los lineamientos de Aristóteles, que exigía que los axiomas fueran verdades evidentes.

Pregunta 8

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

Dado el sistema axiomático compuesto por los siguientes axiomas y reglas de inferencia:

Axiomas:


- i. Si María va a la marcha del 8M, entonces Juana va también.
- ii. Josefina no puede ir a la marcha.
- iii. María va a la marcha del 8M.

Regla de inferencia:

- *Modus Ponens* (Si A entonces B; A, por lo tanto B)

Determine cuál de los siguientes enunciados es un teorema

Seleccione una:

- a. Juana va a la marcha.  **Muy bien! Tu respuesta es correcta. Efectivamente podemos obtener este teorema cuando aplicamos el Modus ponens a los axiomas "i" e "iii".**
- b. María va a la marcha del 8M.
- c. Juana no va a la marcha del 8M.
- d. Josefina no puede ir a la marcha.

La respuesta correcta es: Juana va a la marcha.

Pregunta 9

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Determine cuál de las siguientes oraciones es una contradicción y justifique su elección.

A- ¿Cuál de las siguientes oraciones es una contradicción?

- Los elefantes tienen cuernos o no los tienen.
- Los perros son mamíferos o felinos.
- No es cierto que los perros sean mamíferos o felinos.

Las aves vuelan pero no vuelan. ✓ ¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. Veremos la justificación en el siguiente ejercicio.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Las aves vuelan pero no vuelan.

B- Seleccione la opción que justifique la respuesta que eligió en A.

Porque es una oración necesariamente verdadera en virtud de su forma.

Porque es una oración necesariamente falsa en virtud de su forma. ✓ ¡Excelente! Tu respuesta es correcta. A modo de repaso: Las tautologías son aquellos enunciados que son necesariamente verdaderos, no son meras verdades, sino que por la forma de la oración, sea como sea el mundo, será verdadera. Las contradicciones son necesariamente falsas. A diferencia de las tautologías y las contradicciones, las contingencias son enunciados que tal vez sean verdaderos o tal vez falsos, pero no son necesariamente ninguna de las dos cosas. Aún enunciados que nos parecen obviamente verdaderos serán contingentes si su verdad depende de cuestiones empíricas y no de la estructura misma de la oración. Así, el enunciado "La capital de Argentina es Buenos Aires" es verdadero pero es meramente contingente, si el proyecto de trasladar la capital a Viedma hubiera resultado exitoso, aquella oración hubiera sido falsa hoy. De modo semejante, la oración "Los dinosaurios no se extinguieron" es una oración falsa pero contingente, si las cosas hubieran resultado diferentes, esa oración podría haber resultado verdadera en la actualidad. Notá que esto no ocurre con las tautologías y contingencias, no importa cómo hubieran resultado las cosas, la oración "Buenos Aires es y no es la capital de Argentina" no puede ser verdadera -es una contradicción- y la oración "Buenos Aires es o no es la capital de Argentina" no puede ser falsa -es una tautología-.

- Porque puede ser verdadera o falsa.
- Porque siempre coincide con la realidad.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Porque es una oración necesariamente falsa en virtud de su forma.

Pregunta 10

Correcta

Puntúa 7,00 sobre 7,00

🚩 Pregunta marcada

Determine cuál de los siguientes fragmentos es un argumento.

Seleccione una:

- a. Venus y Mercurio son planetas. Al igual que la Tierra, giran alrededor del Sol. Su tamaño es menor que el de nuestro planeta.
- b. Venus, cuyo nombre recuerda a la diosa del amor, y Mercurio, cuyo nombre recuerda al dios del comercio, son planetas de nuestro sistema solar. Sus órbitas son las más cercanas al Sol.
- c. Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra. ✓ **¡Muy bien, esta es la respuesta correcta! Hay aquí un argumento, hay enunciados que se ofrecen como razones a favor de otro.**
- d. Si Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol, entonces su temperatura es muy alta.

La respuesta correcta es: Venus y Mercurio son los planetas más cercanos al Sol. Cuanto más cerca está un planeta del Sol, mayor es su temperatura. En consecuencia, temperatura de Venus y Mercurio es mayor que la de la Tierra.

Pregunta 11

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine qué opción es verdadera respecto del mismo. Seleccione la opción correcta.

España es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Francia es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Alemania es un país europeo y el aborto allí es legal dentro de plazos establecidos. Por lo tanto, en todos los países europeos el aborto es legal dentro de los plazos establecidos.

Seleccione una:

- a. Se puede fortalecer aumentando la frecuencia relativa de las propiedades.
- b. Se puede fortalecer aumentando la cantidad de casos y con casos representativos. **¡Muy bien! Esta es la respuesta correcta. Este argumento es inductivo y como tal, se puede fortalecer. Tal como afirma el material de estudio, los argumentos inductivos pueden ser mejores o peores, pueden brindar más y mejores razones para inferir la conclusión. Asimismo es importante notar que no todos los argumentos inductivos se fortalecen del mismo modo. Los argumentos inductivos por enumeración incompleta, tal como el de este ejercicio, se fortalecen con muestras más grandes y representativas.**
- c. Se puede fortalecer para obtener una conclusión verdadera con seguridad y que siga siendo un argumento inductivo.
- d. No se puede fortalecer porque la muestra sobre la que se hace la generalización está sesgada.
- e. No se puede fortalecer porque la conclusión se infiere con necesidad de las premisas.

La respuesta correcta es: Se puede fortalecer aumentando la cantidad de casos y con casos representativos.

Pregunta 12

Incorrecta

Puntúa 0,00 sobre 7,00

Pregunta marcada

Determine si es posible fortalecer el siguiente argumento sin convertirlo en deductivo y sin cambiar el tipo de argumento, y elija una opción de acuerdo a su justificación: si elige que sí, identifique la premisa adicional que sirva para fortalecer el argumento; si determina que no, elija la opción que justifica su respuesta.

Tanto los macacos rabones como los mandriles y los babuinos son monos pertenecientes a la familia de los catarrinos, cuya alimentación es omnívora. Por ende, podemos concluir que todos los monos catarrinos son omnívoros.

Seleccione una:

- a. No, porque la muestra sobre la que se concluye está sesgada.
- b. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los babuinos son monos catarrinos y carecen de cola".
- c. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los monos catarrinos carecen de cola".
- d. Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y son omnívoros."
- e. No, porque las premisas son verdaderas. **✗ Tu respuesta no es correcta. Este argumento es un argumento inductivo por enumeración incompleta y puede fortalecerse. ¿Cómo? Vuelve a intentarlo. Te recomendamos volver a leer el Material de lectura "Los argumentos inductivos y su evaluación" y ver los videos correspondientes.**
- f. No, porque la muestra sobre la que se basa la generalización es representativa.

La respuesta correcta es: Sí, y la premisa que sirve para fortalecerlo es "Los chimpancés son monos catarrinos y son omnívoros."

Pregunta 13

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

A- Seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Un argumento es inválido si...

es posible que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa. ✓ ¡Tu respuesta es correcta! Como estudiamos en la lección 3, una característica de los argumentos inválidos es que no preservan la verdad de premisas a conclusión, de modo puede darse el caso de que las premisas sean verdaderas y la conclusión no lo sea. En otras palabras, en un argumento inválido resulta posible que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa. Asimismo, hemos estudiado que un argumento con premisas y conclusión verdaderas puede resultar inválido, tal como sucede en aquellos argumentos en que la verdad de su conclusión no se apoya en la verdad de sus premisas.

- su conclusión es falsa.
- sus premisas son verdaderas y su conclusión también.
- no puede darse el caso que sus premisas y su conclusión sean verdaderas.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: es posible que sus premisas sean verdaderas y su conclusión falsa.

B- Teniendo en cuenta la respuesta que ofreció en el punto A, seleccione la opción que permite completar la oración siguiente de modo que resulte ser correcta.

Hay argumentos inválidos...

- con premisas y conclusión válidas.
- con conclusión válida.
- con premisas válidas y conclusión falsa.
- con premisas inválidas y conclusión verdadera.

con conclusión verdadera. ✓ ¡Tu respuesta es correcta! Como estudiamos en la lección 3, lo propio de estas formas de argumentos es que hay algún caso en que sus premisas son verdaderas, pero su conclusión es falsa. Sin embargo, esto no significa que todos los casos sean así, habrá argumentos con formas inválidas que posean premisas falsas, o conclusión verdadera. Por otro lado, "validez" e "invalidéz" son propiedades que se predicán de argumentos y no de oraciones, y por ende, ni premisas ni conclusiones pueden ser válidas o inválidas.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: con conclusión verdadera.

Pregunta 14

Parcialmente
correcta

Puntúa 4,50 sobre
6,00

Pregunta
marcada

Dados los siguientes argumentos, determine si son válidos o inválidos.

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. No juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, no obtenemos un átomo de antihidrógeno.

inválido



Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. Juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, obtenemos un átomo de antihidrógeno.

válido



Si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, destruimos ambos. Si destruimos ambos, obtenemos fotones de luz. Luego, si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, obtenemos fotones de luz.

inválido



Juntamos un antiprotón con un antielectrón o producimos un átomo estable. No producimos un átomo estable. Luego, juntamos un antiprotón con un antielectrón.

válido



Alguna de tus respuestas no es correcta. Revisá el ejercicio y respondé nuevamente teniendo en cuenta que:

1. Los argumentos válidos se pueden reconocer de modos diferentes. Por un lado, porque si suponemos que ambas premisas son verdaderas, la verdad de la conclusión resulta inevitable. Por otro lado, podemos atender a su estructura. Si reconocemos alguna estructura de las presentadas oportunamente en el material de lectura, tales como el Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo disyuntivo, Instanciación del universal, etc., sabemos que estamos frente a una forma válida.
2. Respecto de los argumentos inválidos, también podemos darnos cuenta de dos modos diferentes. Por un lado, porque resulta concebible que las premisas sean verdaderas y la conclusión no. Por otro lado, si atendemos a su estructura, y reconocemos una falacia de negación del antecedente o una falacia de afirmación del consecuente sabremos que estamos frente a una forma inválida. Lo mismo si reconocemos algún argumento inductivo.

Te recomendamos leer el Material de lectura "Los argumentos deductivos y su evaluación" y ver los videos correspondientes.

Ha seleccionado correctamente 3.

La respuesta correcta es:

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. No juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, no obtenemos un átomo de antihidrógeno. > inválido,

Si juntamos un antiprotón con un antielectrón, obtenemos un átomo de antihidrógeno. Juntamos un antiprotón con un antielectrón. Luego, obtenemos un átomo de antihidrógeno. > válido,

Si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, destruimos ambos. Si destruimos ambos, obtenemos fotones de luz. Luego, si juntamos un átomo de hidrógeno con un átomo de antihidrógeno, obtenemos fotones de luz. > válido, Juntamos un antiprotón con un antielectrón o producimos un átomo estable. No producimos un átomo estable. Luego, juntamos un antiprotón con un antielectrón. > válido

Pregunta 15

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Dado el siguiente argumento, determine cuáles son las premisas y cuál es la conclusión. Seleccione su respuesta:

Si Escherichia coli es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad. Escherichia coli es una bacteria. Por lo tanto, consumirla me causa una enfermedad.

Seleccione una:

a.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

b.

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad. ✓

Excelente, tu respuesta es correcta. En este caso contábamos con la expresión "Por lo tanto" que indicaba que lo que seguía a la expresión era la conclusión del argumento.

c.

Premisa: Si consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad, entonces *Escherichia coli* es una bacteria.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

d.

Premisa: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

La respuesta correcta es:

Premisa: Si *Escherichia coli* es una bacteria, entonces consumirla me causa una enfermedad.

Premisa: *Escherichia coli* es una bacteria.

Conclusión: Consumir *Escherichia coli* me causa una enfermedad.

Pregunta 16

Correcta

Puntúa 6,00 sobre 6,00

Pregunta marcada

Determine si el siguiente enunciado es un enunciado existencial, universal, singular o probabilístico.

A- ¿El siguiente enunciado es existencial, universal, singular o probabilístico? Seleccione la opción correcta.

Los planetas tienen nombre de divinidades mitológicas.

Existencial.

Universal ✓ ¡Felicitaciones! Tu respuesta es correcta. Veremos la justificación en el siguiente ejercicio.

Singular.

Probabilístico.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Universal

B-Seleccione la opción que justifique la respuesta que eligió en A.

Porque se refiere a un individuo específico.

Porque asigna probabilidad a que los miembros de un conjunto tengan determinada propiedad.

Porque se refiere a todos los miembros de un conjunto. ✓ Tu respuesta es correcta. El enunciado se refiere a todos los miembros de un conjunto, en este caso se refiere a todos los planetas.

Porque nos dicen que algunos miembros de determinado conjunto cumplen determinada propiedad.

Puntúa 1,00 sobre 1,00

La respuesta correcta es: Porque se refiere a todos los miembros de un conjunto.