

# ***Pensando sociológicamente – Bauman y May***

La sociología es una práctica sistemática con una serie de preguntas para aproximarse al estudio de la sociedad y las relaciones sociales. Pensar sociológicamente es una manera de entender el mundo humano de diferentes maneras.

Bauman propone que para delimitar el pensamiento sociológico la mejor forma es diferenciarlo de las otras ciencias que pueden ser confundidas por estar vinculadas y del sentido común.

La sociología tiene sus propias **perspectivas cognitivas** y eso es lo único que la diferencia de las otras. Es el punto de vista desde el cual se explican/conocen las acciones humanas.

Tiene también sus propios **principios de interpretación**, se distingue por visualizar las acciones humanas como componentes de configuraciones más amplias, conjuntos de actores entrecruzados en una red de dependencia mutua siendo ésta la probabilidad de que la acción tenga lugar efectivamente. Debido a este condicionamiento, las personas no actúan por azar sino que dependen unas de otras, están restringidos socialmente a hacer ciertas cosas ya que dependen de las acciones de otros. Se vuelven visibles para un estudio en tanto son miembros o partícipes de una red de interdependencia.

El pensamiento sociológico consiste en ampliar la práctica de la libertad, el individuo puede estar un poco menos sujeto a la manipulación y más fuerte frente a la opresión y el control una vez aprendido de ella. Podrán volverse más eficaces como actores sociales ya que pueden ver las conexiones entre sus acciones y las condiciones sociales y cómo esas cosas que se muestran irresistibles al cambio están abiertas a la transformación.

Piensa de manera racional para situarnos dentro de las redes de relaciones sociales, se alza en defensa del individuo (no del individualismo). Pensar sociológicamente, significa pensar más en la gente que nos rodea, sus esperanzas y deseos, sus preocupaciones e intereses para poder apreciar mejor al individuo y aprender a respetar lo que cualquier sociedad civilizada debería garantizar para poder seleccionar sus proyectos de vida definiéndose y defendiendo su dignidad frente a obstáculos. Tiene el potencial de promover la solidaridad basada en comprensión y respeto mutuo, podría facilitar la comunicación con otros y conducirnos a un entendimiento mutuo.

La sociología es confundida con el “**sentido común**”, conocimientos prácticos, cotidianos, tácitos (implícitos) acerca de la vida en sociedad. Implica hipótesis e interpretaciones. Nadie los cuestiona debido a que lo tenemos impuesto en nuestra vida diaria. Es sostenido por experiencias inmediatas e individuales. Estos asuntos se vinculan con nuestra experiencia y nuestro quehacer cotidiano, con el control que tenemos sobre nuestras vidas y la dirección en que se desarrollan las sociedades. Vivimos en compañía de otras personas e interactuamos unos con otros, desplegamos conocimientos que nos permite enfrentar asuntos de la cotidianidad. Sin embargo, lo que logramos y lo que somos depende de los que otras personas hacen.

Lo que diferencia a la sociología del sentido común, es que aquellas acciones e interacciones humanas que son exploradas, ya han sido nombradas por el conocimiento del sentido común, por lo tanto son objetos de su saber. Los conceptos ya están convertidos en palabras.

## Diferencias entre la sociología y el sentido común

1. La sociología hace un esfuerzo por subordinarse a las reglas rigurosas del **discurso responsable**. Se espera que los sociólogos tomen precauciones para distinguir entre los enunciados corroborados y las proposiciones que pueden aspirar ideas provisionales, no probadas. Consiste en explicar a qué se refieren con ciertas afirmaciones definiendo conceptos y fundamentos, elaborando hipótesis, estableciendo métodos para justificar y comprobar con estadísticas.

2. En segundo lugar, se halla **el tamaño de campo** del que se extrae el material. Está confinado a nuestro propio universo de vida, a las cosas que hacemos, la gente con que nos encontramos, los propósitos que nos planteamos, así como el tiempo y el espacio en los que interactuamos. Es limitado debido a los pocos casos de experiencias. El objetivo del sociólogo es buscar uno más amplio para sostener sus hipótesis. Si agrupamos y comparamos experiencias desprendidas de una multitud se revelarán las realidades limitadas de las experiencias individuales, dependencias e interconexiones.
3. Cada uno da **sentido** a la realidad humana (**personificación**) en términos de cómo comprenden y explican acontecimientos y circunstancias. El tipo de explicación de cada uno es diferente; el sentido común, al surgir de la experiencia, tiende a dar explicaciones sobre la intencionalidad de alguien, atribuye carácter de persona a instituciones, busca responsables, acepta que hay buena voluntad detrás de los acontecimientos para los que estamos bien dispuestos y malas intenciones detrás de aquellos que nos desagradan (los gobiernos se quitan la responsabilidad remitiéndose a cosas que están fuera de su control). La sociología se alza en oposición a la singularidad de las visiones del mundo que pretenden hablar en nombre de un estado de cosas en general. Dan sentido a la condición humana a través de un análisis de las múltiples redes de interdependencia.
4. La sociología, a diferencia del sentido común que no cuestiona sus preceptos sino que es autoconfirmante, examina aquello que se da por sentado. Tiene el potencial de perturbar las cómodas certidumbres de la vida, convierten lo evidente en un rompecabezas, lo familiar entra en tensión con la curiosidad. La **desfamiliarización** puede tener beneficios claros, abrir nuevas e insospechadas posibilidades de vivir la propia vida. Nos impulsa a reexaminar nuestra experiencia para descubrir nuevas posibilidades y terminar siendo más abiertos y menos propensos a la idea de que el conocimiento sobre nosotros y los demás tiene un punto final y no que es un proceso excitante y dinámico que aspira a una mayor comprensión. Nos puede hacer más sensibles y tolerantes a la diversidad, agudizar nuestros sentidos y abrir nuestros ojos a nuevos horizontes para que exploremos condiciones que habían permanecido invisibles. Hace flexible lo que pudo haber sido opresiva rigidez de las relaciones sociales, abre un mundo de posibilidades.

## ***La imaginación sociológica – Mills***

Plantea el problema de hoy en día, los hombres advierten que en sus mundos cotidianos no pueden vencer las dificultades, perciben una incapacidad para identificar lo que les sucede con limitaciones para realizar cualquier acción. Lo que saben y lo que tratan de hacer está limitado por los ámbitos privados en que viven. Habitualmente, no definen las inquietudes que sufren en relación con los cambios históricos, suelen ignorar lo que esa conexión significa para el tipo de personas en que se van convirtiendo. Se piensan así mismos desde su individualidad como si no existiera un contexto; no poseen la cualidad de percibir la interrelación del hombre y la sociedad, del yo y del mundo, no pueden hacer frente a sus problemas personales en formas que les permitan controlar las transformaciones estructurales que suelen estar detrás de ellas. Tienen una mirada individual y determinan el desarrollo de otras personas no por el contexto sino en función de cualidades individuales. No valora el contexto.

Mills plantea que lo que se necesita es una cualidad mental que les ayude a usar la información y a desarrollar la razón para conseguir recapitulaciones de lo que ocurre en el mundo y de lo que quizás está sucediendo dentro de ellos → imaginación sociológica. Discute lo que tenemos incorporado por el sentido común, lo destruye y desnaturaliza. Plantea otra manera de pensar, otras respuestas y nos ayuda a ubicar el contexto. Permite comprender el escenario histórico para la vida interior y para la trayectoria exterior de los individuos, tener en cuenta cómo, en el tumulto de su experiencia cotidiana, son con frecuencia falsamente conscientes de sus posiciones sociales, entender hasta dónde la vida se aplica desde nuestras particularidades y hasta dónde nuestro contexto histórico y social.

La primer lección de la ciencia social es la idea de que el individuo sólo puede comprender su experiencia y evaluar su destino localizándose a sí mismo en su época; puede conocer sus posibilidades en la vida si conoce las de todos los individuos que se hallan en sus circunstancias. Los deseos, acceso a determinada calidad de vida, música, consumo cultural, todo esta relacionado con lo que hace el otro y al contexto en el que estamos, el individuo esta conformado socialmente. Hay una construcción social en nuestras decisiones.

Mills señala que tenemos incorporada la **meritocracia**, todo es en función del mérito individual. El contexto relativiza esto, no todos tienen las mismas posibilidades. Estamos desacoplados de un colectivo, se distancia al individuo de un proyecto grupal. La imaginación sociológica permite captar la relación entre la historia y la biografía, es decir, cómo nuestra biografía está condicionada por la historia colectiva. Permite distinguir entre “las inquietudes personales” y “los problemas públicos de la estructura social” (vinculación entre la experiencia del individuo y el contexto en el cual se desarrolla). Se relaciona la trayectoria individual con el destino colectivo, rompe con la separación de lo individual y lo colectivo.

Una inquietud es un asunto privado, los valores amados por el individuo le parece que están siendo amenazados. Cuando en una ciudad de 100.000 habitantes sólo carece de trabajo un hombre, eso constituye una inquietud personal y para aliviarla, atendemos al carácter de aquel hombre, sus capacidades y sus oportunidades. Los problemas se relacionan con materias que trascienden del ambiente local del individuo y del ámbito de su vida interior. Pero, cuando millones de personas carecen de trabajo, constituye un problema económico y político de la sociedad y no personal de individuos sueltos. El matrimonio puede experimentar inquietudes personales, pero cuando los divorcios son de 250 por cada 1000 habitantes es prueba de un problema estructural que tiene que ver con las instituciones. Hacerles frente y resolverlos nos obligan a examinar los problemas políticos y económicos que afectan a innumerables medios. Mientras una economía esté organizada de manera que haya crisis, cualquier problema no admitirá una solución personal.

Cuando la gente no advierte ninguna amenaza contra ellos, experimenta **bienestar**. Cuando advierte que las hay en algunos valores, experimenta una **crisis** personal o problema público. Pero si afecta a todos sus valores, experimenta la amenaza total del **pánico**. La experiencia de la **indiferencia** se ve cuando la gente no siente ninguna apreciación por ningún valor ni percibe ninguna amenaza. Si parece afectar a todos los valores, se convierte en **apatía**. Supongamos que no siente estimación por ningún valor pero percibe agudamente una amenaza, esa es la experiencia del **malestar**, de la ansiedad, que se puede convertir en una indisposición mortal no específica.

La imaginación sociológica permite a los hombres conocer la realidad social e histórica. Para resolver el problema planteado por Mills, se necesita de la experiencia → lucha social y colectiva para construir una comunidad y romper con la individualidad, se detecta el problema social y ayuda a comprender que la situaciones que cada persona vive individualmente, le pasa a un colectivo.

A la imaginación sociológica se llega desde la dinámica social, lectura, luchas colectivas. Hacen visible un problema social que uno pensaba era individual.

## **Pierre Bourdieu: la sociología ¿es una ciencia?**

Plantea el problema de que la sociología es constantemente cuestionada acerca de si es o no una ciencia; él considera que tiene todas las propiedades que la definen como tal. Los sociólogos acuerdan sobre un capital común de conocimientos adquiridos, conceptos, métodos y procedimientos de verificación; es una disciplina dispersa estadísticamente. Según Pierre, todos son minuciosos acerca de la científicidad de la sociología porque, en algún punto, molesta.

El sociólogo se interroga a sí mismo y a los demás. Esto hace creer que es un dominio sociológico ya que plantea a las demás ciencias preguntas que le surgen a ella de manera aguda. Se discute su existencia en tanto ciencia y su existencia en sí, se realizan críticas como: “analizan objetos que están en permanente cambio, no se pueden elaborar leyes”, “no tienen un objeto de estudio”, “son ciencias blandas”. Bourdieu pregunta “¿por qué no decir que es una ciencia, si lo es?” Hay sistemas coherentes de hipótesis, conceptos claros, métodos de verificación, todo lo que ordinariamente se atribuye a la idea de ciencia. Devela cosas que tenemos naturalizadas y están ocultas, a veces reprimidas, relaciones de poder, reproduce y oculta la verdad social, cuestiona a las instituciones educativas y revela la correlación entre el éxito escolar y el origen social (no tenemos todos las mismas destrezas, aparentan mismas oportunidades pero no es así). A su vez, destapa la verdad del mundo científico como un lugar de competencia orientada por la búsqueda de beneficios y llevada a cabo en nombre de intereses específicos. Bourdieu habla de los científicos como “desinteresados”.

La sociología es una ciencia difícil. Se ocupa de estudiar agentes sociales, dependen de sus objetos de estudio que están en juego en las luchas: cosas que se ocultan, se censuran. La dificultad particular que hay, se debe a que las personas tienen miedo de lo que van a encontrar. Enfrenta a quien la practica. En estos espacios, los agentes siempre están interesados, cada uno lucha para apropiarse de algo (capital, título, bien simbólico). Que los sociólogos estudien campos de lucha, revelen cómo funcionan y los intereses de los agentes, molesta.

Tiene la particularidad de tener como objeto campos de lucha de clases y científicas. El sociólogo ocupa una posición en esas debiendo discernir y controlar todos los efectos que su posición social puede tener sobre su propia actividad. Las chances de contribuir a producir la verdad dependen de dos factores: el interés que se tiene en saber y hacer conocer la verdad o en ocultarla/ocultársela uno mismo, y la capacidad que se tiene para producirla. El sociólogo está tanto mejor armado para descubrir eso oculto en la medida en que está mejor dotado científicamente. Utiliza mejor el capital de conceptos, métodos, técnicas y es más crítico ya que es mayor el interés en develar lo que esta censurado. Esos “intereses”, “pasiones” conducen a la verdad si van acompañadas de conocimientos científicos y de límites. Depende de leyes objetivas no de intencionalidad. Tiene las mismas características que los objetos. Para que la sociología sea objetiva, hay que determinar métodos explicativos e igualarla con las otras ciencias.

Weber consideraba que la realidad social es subjetiva y está hecha de sujetos que actúan con y por intención. Hay que comprender la intencionalidad de las personas para obtener respuestas. Para garantizar que los sociólogos no son imparciales, aclara que ponen sus intereses en práctica y por eso estudian determinadas cosas. Luego, para las explicaciones no usan valores sino neutralidad valorativa, hacen juicios fácticos.

# Las reglas del método sociológico – Emile Durkheim

Plantea el problema de hasta dónde el individuo es libre y hasta dónde la sociedad lo constituye. Esboza métodos para estudiar esos problemas sociales, requiere de una ciencia. Los fenómenos sociales son propios de la sociología y distintos a todos los demás que residen en los individuos (biológicos, psíquicos). Son determinantes para la construcción del individuo.

1. **Exterioridad:** las formas de actuar son exteriores a uno, se adapta a situaciones pre – existentes que nos determinan.
2. **Generalización:** las formas de actuar y pensar están generalizadas en un grupo. Hay determinadas pautas propias grupales (elemento común). Deriva a manifestaciones individuales.
3. **Coerción:** si las formas generalizadas de actuar son omitidas (“debe ser”), se manifiesta una presión social muy aguda. Ante la conducta desviada se produce una coerción.

Hace un paralelismo, dice que nuestro actuar son manifestaciones individuales que se dan por los fenómenos sociales impuestos, es decir, que nuestra acción es consecuencia de eso, no tiene explicación desde nuestra individualidad.

Los **hechos sociales** son toda manera de hacer, establecida o no, susceptible de ejercer sobre el individuo una coacción exterior; tiene una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales. Son fenómenos que se desarrollan en el interior de la sociedad y presentan algún interés social (ej: natalidad, matrimonio, suicidio). Consisten en representaciones y actos sociales que constituyen el campo propio de la sociología (creencias, tendencias, practicas del grupo colectivo). Son reconocidos gracias al poder de coacción exterior que se ejerce sobre los individuos.

Cuando desempeñamos ciertas tareas o cumplimos compromisos, estamos realizando deberes definidos que están fuera de nosotros. No somos quienes lo han creado, sino que lo recibimos por medio de la educación y funcionan independientemente del uso que hagamos. Modos de actuar, pensar y sentir existen fuera de las conciencias individuales, están dotados de un poder imperativo y coercitivo, se imponen. Si no nos sometemos a las convenciones del mundo, producen los mismos efectos que un castigo pero más atenuado (presión que se agudiza en cuanto tratamos de luchar). No estamos obligados a hacer determinadas cosas pero es imposible no hacerlas (emplear la moneda legal). Son conocidas como corrientes sociales susceptibles de arrastrarnos a pesar de nuestra voluntad. Al encontrarnos solos, nos reunimos en multitud y nos dejamos tirar a hacer cosas.

Toda educación consiste en un esfuerzo por imponer formas de ver, sentir y actuar los cuales no llegarían espontáneamente, tiene por objeto construir al ser social a su imagen. Según **Spencer**, una educación racional debería rechazar tales procedimientos y dejar libertad absoluta.

La **costumbre colectiva** son actos sucesivos que se repiten de boca en boca por medio de la educación y por escrito. Son el origen de las reglas jurídicas, morales y de dichos populares. Pueden existir incluso sin ser actualmente aplicados.

Un fenómeno es colectivo si es común a los miembros de la sociedad, si es un fenómeno general. Se hacen evidentes en las creencias y prácticas que nos son transmitidas; las recibimos y adoptamos (obra colectiva y secular). Los hechos que nos proporcionan son siempre modos de hacer de orden sociológico pero también hay modos de ser colectivos de orden anatómico.

Para Durkheim lo distintivo de cada uno es relativo y considera que el individuo no necesita más libertad porque eso lleva al caos, sería una sociedad anómica (desorganización social como consecuencia de la falta de normas sociales). Cuando existen más lazos sociales y pautas de conductas, considera que hay más paz y es una sociedad armónica. El ordenamiento social es más deseable que la incertidumbre que lleva a la angustia.

## ***Economía y sociedad – Max Weber***

Para Weber, la sociología es una ciencia comprensiva que pretende entender interpretando el sentido de la acción social y explicar causalmente su desarrollo y efectos e ir cambiándola (objeto de estudio). La **acción social** se orienta por las acciones de otros, pueden ser individualizadas y conocidas o una pluralidad indeterminada y completamente desconocida. El sentido mentado por los sujetos está referido a la conducta de otros (relación social) las cuales podrán ser pasadas, presentes o futuras. No toda acción o contacto entre los hombres es social, lo es sólo cuando una acción con sentido está dirigida a la acción de otros (abrir un paraguas cuando llueve no lo es ya que no hay una orientación a otro). No es idéntica ni a una acción homogénea de muchos, a la de alguien influido por conductas de otros, ni la imitación de una conducta ajena (excepto cuando se imita una conducta ajena porque está de moda). Se trata de una acción condicionada por la masa de individuos. Hay distintos tipos con diferentes adecuaciones, puede ser:

- **Racional con arreglo a fines:** determinada por expectativas en el comportamiento de objetos del mundo exterior o de otros hombres, son utilizadas como condiciones o medios para el logro de fines propios racionalmente medidos y perseguidos. Actúa racionalmente de este modo quien oriente su acción por el fin, medios y consecuencias implicadas en ella y para lo cual calcule racionalmente a estos entre sí.
- **Racional con arreglo a valores:** determinada por la creencia en el valor (ético, religioso) propio y absoluto de una conducta sin relación con el resultado, puramente en méritos de ese. Elaboración consciente de los propósitos de la acción y planeamiento consecuente del contenido de la misma. Actúa estrictamente de este modo quien, sin consideración de las consecuencias, obra en servicio de sus convicciones sobre lo que parecen ordenarle; es siempre una acción según mandatos o de acuerdo con exigencias frente al cual el actor se cree obligado.
- **Afectiva:** determinada por afectos y estados sentimentales actuales, reacción emocional, tiene un significado mentado. Tiene en común con la acción racional con arreglo a valores que el sentido de la misma no se pone en el resultado sino en la acción (actúa afectivamente quien satisface su necesidad actual).
- **Tradicional:** determinada por una costumbre arraigada. Es una reacción a estímulos habituales. A mayor cotidianeidad, menor racionalidad (cálculo/estimación) ya que es automático y no requiere demasiada reflexión.

La **relación social** es una conducta plural que, por el sentido, se presenta como recíprocamente referida. Consiste en la probabilidad de que se actuará socialmente en una forma indicable con sentido (recíproca bilateralidad en la acción → conflicto, amistad, amor, etc, si el sentido de ésta se corresponde en ambos). Se trata de un sentido empírico y mentado, está conectada con una conexión, motivo subjetivo (dar a entender algo a otra persona). La reciprocidad no significa que los partícipes hagan lo mismo, la actitud que uno encuentra en la acción puede ser distinta a la del otro (unilateral, el actor presupone una determinada actitud del otro frente a él y orienta su conducta).

Una relación social puede tener un carácter transitorio o permanencia, es decir, que exista la probabilidad de la repetición continuada de una conducta con el sentido de que se trate.

El **sentido** es el grado de conocimiento o vivencia que tiene el sujeto que realiza la acción, busca captarlo. El contenido puede variar o permanecer, depende el grado de continuidad; es subjetivo excepto cuando el actor realiza la acción y el otro lo interpreta y comprende, ahí es objetivo. Logra ser un modo permanente cuando los partícipes esperan de la otra parte y orientan por ella su propia acción. Puede ser pactado por declaración recíproca, los que en ella participan

hacen una promesa respecto a su conducta futura; cada uno cuenta con que el otro orientará su acción por el sentido de la promesa.

Se pueden observar en la acción social regularidades de hecho, es decir, el desarrollo de una acción repetida por las mismas personas cuyo sentido es mentado. Por **uso** debe entenderse la probabilidad de una regularidad en la conducta, cuando esté dada únicamente por el ejercicio del hecho (moda: cuando el hecho de la novedad de la conducta es el punto orientador de la acción). Está determinado por una **situación de intereses** cuando su probabilidad descansa únicamente en el hecho de que los individuos orienten racionalmente su acción con arreglo a fines por expectativas similares. Quien no orienta su conducta por los intereses ajenos, no cuenta con ellos, provoca su resistencia o acarrea consecuencias y corre el peligro de perjudicar sus propios intereses. Debe llamarse **costumbre** cuando el ejercicio de hecho descansa en un arraigo duradero. Aparece como una norma no garantizada exteriormente y a la que se atiene el actor voluntariamente, ya sea sin reflexión o por comodidad (los modos de vestir, aunque nacieron como costumbre son también hoy una convención). Quien no oriente por ella su conducta obra impropriamente, debe aceptarlas.

La acción y relación social pueden orientarse en la representación de la existencia de un orden legítimo, o **validez** del orden en cuestión. Cuando un funcionario acude todos los días a su oficina a la misma hora, ocurre no sólo a causa de una costumbre ni por una situación de intereses, sino también por la validez de un orden como mandato, cuya trasgresión acarrearía perjuicios que él mismo rechaza por el sentimiento del deber.

Al contenido de sentido de una relación social se lo llama **orden** cuando se orienta por máximas. Se habla de validez de este cuando la orientación tiene lugar porque en algún grado significativo aparecen como obligatorias o como modelos de conducta, esto acrecienta la probabilidad de que la acción se oriente por él. Un orden sostenido sólo por motivos racionales de fin es más frágil que otro que provenga de una orientación hacia él mantenida por la fuerza de la costumbre.

Tanto Durkheim como Weber, tienen la preocupación de construir a la sociología como disciplina, la diferencia entre ambos es sus puntos de partida y sus objetos de estudio. Lo que hace Durkheim es partir de lo colectivo para comprender cómo se transforma la sociedad y hasta dónde se puede cambiar al individuo a pesar de la coerción que se le impone. Weber, en cambio, parte de los sujetos, lo que hace es entender cómo actúa el individuo, el sentido que nos motiva a accionar (intencionalidad) → subjetividad. Lo que prácticamente ambos hacen es hablar de la sociedad como realidad objetiva (externo a los individuos, ejerce coerción/presión → la educación por ejemplo tiene como objetivo inculcar valores que de otra manera el individuo no obtendría) o como pluralidad de acciones sociales bajo un sistema de reglas compartidas que constituyen un orden legítimo.



# *Prólogo a la contribución a la crítica de la economía política y trabajo asalariado y capital - Marx*

Da herramientas para comprender la relación individuo – sociedad. Los hombres establecen relaciones necesarias e independientes de su voluntad, **relaciones de producción**, para subsistir y cumplir necesidades inmediatas. Corresponden a una fase del desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas forma la **estructura económica** de la sociedad (siervos – señores), sobre la que se forma la **infraestructura** jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social (esclavitud, estado absolutista). El modo de producción condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual (el ser social es lo que determina su conciencia, el entorno).

Al llegar a una determinada fase de desarrollo las fuerzas productivas entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto, se convierten en trabas. Al cambiar la base económica se transforma la superestructura erigida sobre ella (el feudalismo deja de ser lo que primaba, entonces cambia la superestructura). En estas transformaciones hay que distinguir entre los cambios materiales y las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo.

El **salario** es la cantidad de dinero que el capitalista paga por un determinado tiempo de trabajo o ejecución de una tarea determinada, es su precio. Los obreros la venden por su fuerza de trabajo. El capitalista paga este salario con una parte de la fortuna que dispone, de su capital y con ese compra las materias primas y el **instrumento de trabajo**, produce de su pertenencia. Por lo tanto, la mercancía entregada al obrero no es producto de su trabajo.

La fuerza de trabajo es la propia actividad vital del obrero libre que se vende a otro para asegurarse los medios de vida necesarios. Lo que produce para sí es el salario. Para él, la vida comienza donde terminan las actividades, las horas de trabajo solo tienen sentido como medio para ganar dinero. Pertenecen a la clase capitalista en conjunto y es incumbencia suya encontrar quien lo compre, por lo tanto, no puede desprenderse de la clase capitalista sin renunciar a su existencia.

El **dinero** expresa el precio de la fuerza de trabajo, la proporción en que éste se cambia por otras mercancías (productos susceptibles de ser cambiados por otros). El **valor de cambio** es el valor en el mercado (el trabajador genera más valor del que percibe → idea de plusvalía).

El **coste de producción** de la fuerza de trabajo es lo que cuesta sostener al obrero como tal y educarlo para el oficio. Cuanto menos tiempo de aprendizaje requiera, menor será el coste de producción, más bajo el precio de su trabajo, su salario. El precio de su trabajo está limitado por el precio de los medios de vida indispensables.

Al calcular éste y el precio de los productos, incluye el desgaste de los instrumentos de trabajo. Del mismo modo hay que incluir en el coste de producción de la fuerza de trabajo simple, el coste de procreación que permite a la clase obrera estar en condiciones de multiplicarse y de reponer a los agotados por unos nuevos. Se cifra siempre en los gastos de existencia y reproducción del obrero (el precio de este forma el salario mínimo que rige para la especie). El salario de la clase obrera en conjunto se nivela sobre la base del mínimo.

El **capital** está formado por materias primas, instrumentos de trabajo y medios de vida que se emplean para producir nuevos, al igual que de valores de cambio. Son productos del trabajo acumulado. Es una relación social de producción de la sociedad burguesa. Todos los productos que lo integran es una suma de mercancías, de valores de cambio y de magnitudes sociales. Es susceptible de cambiar constantemente sin que por eso sufra una alteración. Consiste en que el trabajo vivo sirva al acumulado como medio para conservar y aumentar su valor de cambio.

Para producir los hombres contraen vínculos y relaciones sociales que varían según el carácter de los medios de producción, por lo tanto, se transforman las fuerzas productivas que forman en conjunto la sociedad con un determinado grado de desarrollo histórico.

Marx, a diferencia de Weber y Durkheim, no tiene la preocupación de construir a la sociología como disciplina, tiene una mirada materialista; para él la vida material determina la conciencia. Desarrolla una crítica, desde la economía, a la sociedad para comprender el conflicto social → estudio de la sociedad capitalista moderna. Su punto de partida es la producción, las relaciones entre los individuos tienen que ver con ésta y permiten construir las relaciones de reproducción. Para Marx los seres vivos no tienen una existencia aislada, ni tampoco es el propio artificio de su desarrollo sino que existe socialmente, establece relaciones para reproducirse y desarrollarse. La producción se da como fundante de lo social.

## ***Estructura social y anomia – Merton***

Merton busca una respuesta sociológica a la idea de que los individuos, partes de una sociedad, no se adaptan a las normas. Habla de la normalidad y el desvío (contracultura y transgresión). Busca explicar lo que no hacen Weber y Durkheim cuando el individuo se corre de las acciones generalizadas.

Hay impulsos del hombre que buscan plena expresión y hay un orden social, que es en esencia un aparato para manejarlos, para el tratamiento social de las tensiones, para la “renuncia a los placeres intuitivos”. Los impulsos arraigados se abren paso a través del control social. Algunas estructuras sociales ejercen una presión definida sobre ciertas personas. Cada uno reacciona de manera diferente. Hay dos los elementos de las estructuras sociales y culturales que son de importancia: objetivos, propósitos e intereses culturalmente definidos, sustentados como legítimos por todos. Están más o menos unificados y ordenados en una jerarquía de valores, implican diversos grados de sentimiento y de importancia. Algunos relacionan con los impulsos. El segundo define, regula y controla los modos admisibles de alcanzar esos objetivos. Todo grupo social los acopla a reglas, arraigadas en las costumbres o en las instituciones, para avanzar hacia dichos objetivos.

La elección para esforzarse hacia objetivos culturales está limitada por normas institucionalizadas. Están sujetas a una amplia gama de control, pueden representar normas de conducta prescritas en forma definida, preferentes, permisivas, o proscritas. Puede desarrollarse una presión sobre el valor de objetivos determinados, implica un interés por los medios institucionales de esforzarse hacia la consecución de estos.

Las satisfacciones resultantes para los individuos son procedentes de la consecución de los objetivos nacidas en forma directa de los modos institucionalmente canalizados de alcanzarlos. Se debe garantizar que cada posición tenga incentivos positivos para adherirse a las obligaciones de la situación social. De otra manera, se producen conductas anómalas (falta de normas) que pueden considerarse como un síntoma de disociación entre las aspiraciones culturalmente prescritas y los caminos socialmente estructurales para llegar a ellas.

Ninguna sociedad carece de normas que gobiernen la conducta, pero se diferencian en el grado en que la tradición, las costumbres y los controles institucionales están eficazmente unificados con los objetivos.

La cultura norteamericana impone la aceptación de tres reglas culturales: todos deben esforzarse hacia las mismas metas elevadas, el aparente fracaso no es más que una estación de espera hacia el éxito definitivo y el verdadero fracaso está en reducir/renunciar a la ambición.

La estructura social produce una tendencia hacia la anomia y la conducta divergente. Merton constituye una tipología de acciones que derivan del cruce entre metas y normas; los llama **tipos de adaptación de los individuos**:

1. **Conformidad**: es la más común y difundida para conservar la estabilidad y continuidad de la sociedad. El individuo se conforma con las metas culturales y los medios institucionalizados. Busca un objetivo construido socialmente (éxito) siguiendo las normas.
2. **Innovación**: el individuo asimiló la importancia cultural de la meta sin interiorizar las normas institucionales para alcanzarla, los abandona pero conserva la aspiración al éxito (ejemplo: “delito de cuello blanco”). Las vías disponibles para avanzar están limitadas por la estructura de clase, produce una desviación de la conducta en quienes tienen poca instrucción formal y recursos económicos, el uso de medios ilegítimos son más eficaces (conducta delictuosa por la pobreza, las oportunidades limitadas y las metas culturales).
3. **Ritualismo**: el ritualista abandona/reduce los altos objetivos culturales del gran éxito y se aferra a las seguras rutinas de las normas (conformista), las respeta. Representa un

alejamiento del modelo cultural en que los individuos están obligados a esforzarse. El miedo al desengaño y al peligro produce una acción rutinizada, las aspiraciones modestas dan satisfacción y seguridad. Es una reacción ante una situación amenazadora que suscita desconfianza, minimiza las metas, prefiere tener una actitud más conservadora.

4. **Retraimiento:** los individuos rechazan las metas culturales y su conducta no se ajusta a las normas (psicóticos, egoístas, vagos, drogadictos), ambas son completamente asimiladas. Nace del fracaso continuo para acercarse a la meta por procedimientos legítimos y de la incapacidad para usar el camino ilegítimo a causa de las prohibiciones interiorizadas.
5. **Rebelión:** tratan de poner en existencia una estructura social nueva en la que las normas culturales de éxito sean radicalmente modificadas. La experiencia de la frustración lleva a la acusación contra los valores estimados.

## **Outsiders y tipos de desviación – Becker**

Plantea la pregunta de cómo se desarrolla la conducta desviada, por qué se produce. Todos los grupos sociales establecen reglas sociales con distintos grados de aplicación y obligatoriedad, definen las situaciones y comportamientos considerados apropiados, diferenciando las acciones correctas de las equivocadas y prohibidas. El infractor es considerado considerado **outsider**, un marginal.

La estadística define como desviado todo aquello que se aparta del promedio, cualquier cosa que se diferencia de lo que es común (crítica: enfoque limitado). Un punto de vista más generalizado identifica la desviación con algo **patológico** y revela la presencia de una enfermedad, creen que es producto de un desorden mental debido a la diferencia con los comportamientos predominantes (crítica: mucho énfasis en el sujeto, debe tenerse en cuenta también a quien lo señala como tal). La perspectiva **sociológica relativista** la define como el fracaso a la hora de obedecer las normas grupales (crítica: no da suficiente importancia a la ambigüedad que hay a la hora de usar un patrón, a veces hay matices → no todas las normas responden a un consenso).

Para Becker es la sociedad la que crea la desviación, es consecuencia de la aplicación de reglas y sanciones sobre el desviado, de la respuesta de los otros a sus acciones que luego etiquetan. Muchos pasan inadvertidos y por lo tanto no son incluidos en esa población. El grado de que un acto sea tratado como desviado depende de quién lo comete y de quién se siente perjudicado por él. Las reglas suelen ser aplicadas con más fuerza sobre ciertas personas que sobre otras (cuestión de clase, estereotipos, ámbito en que ocurre). Pueden diferir de lo que la mayoría de la gente piensa que es correcto, son objeto de conflictos y desacuerdos. El punto de vista de las personas desviadas suele ser muy diferente de la opinión de las personas que los condenan, puede sentirse juzgado de acuerdo a normas que le son impuestas desde afuera y no comparte. La gente impone reglas sobre otros en contra de su voluntad. Hay una diferencia de poder, políticamente unos tienen más que otros.

Se encuentran distintas categorías para discriminar los tipos de desviación: la conducta **conforme** es aquella que obedece las reglas, la **desviada pura** desobedece la norma y es percibida como una infracción. En la situación de **falsa acusación** la persona es vista por otros como autor de una acción impropia. La **desviación secreta** es el acto incorrecto que nadie advierte/reacciona como si se tratase de una violación (homosexuales, consumidores de drogas).

La conducta desviada se desarrolla por medio de un modelo secuencial que constituye la **carrera** de un individuo, los pasos que siguen hasta desarrollar una conducta (continuar desviándose o parar). Primero, sucede la comisión de un acto de inconformismo que rompe con un conjunto de normas en particular. Muchos actos son cometidos por gente que no tiene intención de hacerlo, puede ser explicado por el desconocimiento de la existencia de la norma, o de que fuese aplicable a ese hecho o a esa persona en particular. Las personas involucradas en una subcultura, religiosa por ejemplo, pueden ignorar que no todos actúan de tal manera.

Cuando la persona “normal” descubre en su interior un impulso desviado, es capaz de contenerlo por las innumerables consecuencias que podría acarrearle, siente que debe adherirse a ciertos comportamiento para que las demás actividades sociales de las que participa no se vean afectadas. Es posible que quien escapa de la influencia de los compromisos lo hace debido a que durante su crecimiento logró evitar la conformación de alianzas con la sociedad y por lo tanto, está en libertad de seguir sus impulsos. O, se centra en la defensa/daño que implica el acto, si ha perjudicado realmente a alguien, puede ser neutralizada por la insistencia en que el está justificado. Pueden creer que quienes los condenan son hipócritas ya que reprimen/pierden de vista la ilegalidad de sus propias acciones atacando a los demás. El apartamiento de ciertas normas puede producirse porque se privilegian otras normas que ejercen mayor presión o

entrañan lealtades más fuertes. Puede sentir que el acto de inconformismo es necesario o inevitable.

Uno de los mecanismos que llevan de la experimentación ocasional a patrones de conductas más sostenidas es el desarrollo de motivos e intereses desviados. Hasta que el individuo no ha tenido una experiencia de esa actividad, desconoce los placeres que derivan de ella y se entera interactuando con desviados de más experiencia. Lo que puede haber empezado como un impulso aleatorio de probar algo nuevo se transforma en un gusto consolidado por algo que ya se conoce. Aprende a participar en una subcultura organizada alrededor de una actividad desviada. Los motivos de la desviación son de carácter social, uno de los pasos cruciales en el proceso de construcción de un patrón estable de comportamiento desviado quizá sea la experiencia de haber sido identificado y etiquetado públicamente → depende de la reacción de los demás. Aunque nadie lo descubra, el individuo puede catalogarse a sí mismo como desviado y castigarse, puede haber casos en los que quiere que lo atrapen y perpetra su accionar de forma tal de ser descubierto y etiquetado. La comisión del acto indebido y su publicidad le confieren un nuevo estatus y se lo trata acorde a eso. Aunque cumpla con todos los requisitos formales para acceder a cierto estatus, pueden negarle el ingreso completo por carecer de ciertas características. La posesión de un rasgo desviado puede tener un valor simbólico generalizado, de forma tal que la gente presupone automáticamente que tiene más rasgos indeseables. Por lo tanto, al ser detenido por un acto desviado el individuo queda expuesto a la posibilidad de ser visto como tal o indeseable en otros aspectos. El estatus de desviado es recibido como resultado de haber quebrantado una norma, y la identificación demuestra que tiene más fuerza que todos los demás. Será primero identificado como desviado antes que ninguna otra cosa, se convierte en el rasgo dominante. Una vez identificado como tal, tiende a ser aislado por la publicidad del hecho y la reacción de los demás haciendo que les cueste más ajustarse a otras normas que no tenían intenciones ni deseos de violar, y se ve forzado a verse a sí mismo como un desviado en esas áreas también (puede profundizar su desviación). En definitiva, el comportamiento es consecuencia de la reacción pública. No encajan con las expectativas propias de otras áreas de la vida y si no logra estar a la altura de lo que se espera de él, puede verse forzado a buscar otros medios desviados/ilegítimos para obtener resultados que para otros son automáticos.

Los miembros de un grupo desviado organizado tienen algo en común que les hace sentir que comparten un destino y los mismos problemas a enfrentar. Surge una subcultura con nociones y puntos de vista acerca de lo que es el mundo y cómo lidiar con él, y un conjunto de rutinas basadas en esas. La inclusión en estos solidifica la identificación desviada. Cuando la persona ingresa a un grupo desviado, aprende a llevar a cabo actividades con un mínimo de obstáculos, cómo evitarse problemas. Todo grupo cuenta con tradiciones que el nuevo recluta. Ha incorporado una lógica que le permite continuar sin reprochárselo. Suele incluir un repudio generalizado contra las normas morales, las instituciones y el mundo de las convenciones. Como consecuencia elaboran una justificación para su accionar, para demostrar que es una conducta "normal". Cuentan con una lógica que opera para neutralizar los sentimientos que puedan manifestarse contra sí mismos, brindan argumentos para continuar la línea de acción que ha tomado. Pasa a ser una desviación más consistente.

Al igual que Weber, ambos le dan relevancia a la perspectiva/subjetividad de los individuos. Y, con respecto a Durkheim, se acerca al concepto de anomia.