

FERDINAND DE SAUSSURE

El estudio de la semiología surge por la necesidad de estudiar los signos. Años post mortem de Ferdinand de Saussure (lingüista suizo) se publica en 1916 el CLG, Curso de Lingüística General, redactado por sus ex estudiantes, conocidos como los intelectuales de la época. Aquí nace la noción de estructura, surge el estructuralismo como un nuevo método científico, cuya perspectiva privilegiaba la descripción de estructuras o sistemas, relacionados entre sí. Saussure redefine la lingüística y define la semiología como **ciencia**, dedicando su estudio a los signos.

Para los estructuralistas es importante la observación de las **leyes generales** o universales de aquello que se quiere estudiar, y no las manifestaciones particulares. Es un **estudio de abstracción**. Por ejemplo: Saussure, utiliza la comparación de distintas lenguas para extraer su principio general, en vez de aquellas cosas en común entre ellas.

Para Saussure el lenguaje es **multiforme y heteróclito o heterogéneo**. Es una facultad o capacidad humana de la que desglosa 2 entidades: la **lengua** y el **habla**, diferenciando sus rasgos.

Lo que privilegia de su teoría y es primordial, es la concepción de la **lengua** como **sistema de signos lingüísticos**. Esta se compone de lo compartido socialmente *“la parte social del lenguaje, exterior al individuo”*, ya que es heredada por los individuos, *“es un conjunto de convenciones necesarias”* y tiene carácter de **homogéneo**. No es una nomenclatura, una lista de términos para designar cosas, porque de ser así los signos preexistentes tendrían equivalentes exactos en significado y significante de una lengua a la otra. Cada lengua *“es una institución social” que “existe por una especie de contrato establecido entre los miembros de una comunidad”*.

Lo individual, a diferencia de la lengua, le corresponde al **habla** y es **heterogénea**. El autor la define como un acto individual de voluntad, finito, momentáneo, porque dura el lapso en el cual el hablante ejerce la facultad, es decir, habla.

Saussure considera la lengua como un **sistema de signos arbitrarios**, que unen de manera **inmotivada y convencional** un **significado** (idea, concepto, sentido, por ejemplo, rosa) con su **significante** (imagen acústica, sucesión de sonidos, r-o-s-a). La lengua es el lugar de asociación de un signo y su imagen acústica.

El **signo lingüístico** es la unión, combinación, de un significado (concepto) con su significante (imagen acústica). *“Lo que une el signo lingüístico no es una cosa y su nombre, sino un concepto y una imagen acústica.”* Estos dos elementos están íntimamente unidos y se reclaman recíprocamente.

Todos los signos son distintos, no hay sinónima absoluta, cada sinónimo es un signo distinto. Por ejemplo: birrome, bolígrafo.

Es una **entidad abstracta y psíquica** de dos caras. Es mental, surge en la mente siendo una representación mental (vuelve a hacer presente con lo presente del mundo real, la realidad).

La **imagen acústica/significante** no es el sonido material, cosa puramente física, sino su huella psíquica, el recuerdo. No es el sonido efectivamente producido, sino la imagen, representación acústica.

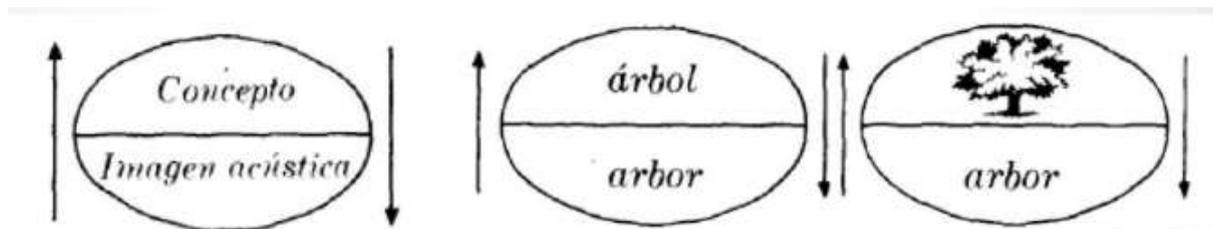
El **significado** es el concepto o contenido, la idea del signo, su representación conceptual.

Por ejemplo: si busco en el diccionario, entro con el significante y busco el significado. Contrariamente sucede en los crucigramas, tenemos los significados y buscamos los significantes.

El signo está organizado en base de **antinomias o pares dicotómicos***, excluyentes pero relacionados, una parte se define por **oposición** al otro par. Por lo tanto, un signo tiene **entidad biplánica**, ya que está compuesto de dos partes. Esta unión es de naturaleza **psíquica** y **arbitraria**.

Previo a Saussure: signo lingüístico = concepto + imagen acústica

Saussure: signo lingüístico = sgdo + sgte



*Las dicotomías que organizan y analiza Saussure son:

- **Signo lingüístico**: significado + significante
- **Lenguaje**: lengua + habla
- **Relaciones entre signos**: sintagmáticas + asociativas.

¿Cómo funciona el sistema de la lengua según Saussure?

El sistema de la lengua, sistema lingüístico o sistema de signos lingüísticos, para de Saussure funciona mediante 4 principios:

1. ARBITRARIEDAD
2. LINEALIDAD DEL SIGNIFICANTE
3. MUTABILIDAD en relación al tiempo
4. INMUTABILIDAD en relación al individuo

ARBITRARIEDAD

La unión entre sgdo y sgte es arbitraria, inmotivada, convencional. *“No guarda en realidad ningún lazo natural”*, no es razonable ni casual. Por el contrario, es impuesta, nacemos con una lengua que nos es impuesta socialmente. Esto explica la diversidad de las mismas, ya que distribuyen de distintas formas sus convenciones. *“Todo medio de expresión recibido de una sociedad se apoya en principio en un hábito colectivo, o lo que viene a ser lo mismo, en la convención.”* Ejemplo: signos de cortesía en los chinos que saludan a su emperador arrodillándose ante ellos 9 veces hasta el suelo, denota una clara fijación de reglas que los obligan a emplearlos.

No funciona según el razonamiento lógico como lo haría un símbolo químico, por ejemplo H₂O: sabemos que es agua dos átomos de hidrógeno y uno de oxígeno. *“El símbolo tiene por carácter no ser nunca completamente arbitrario; no está vacío: hay un rudimento de vínculo natural entre el significante y el significado. El símbolo de la justicia, la balanza no podría reemplazarse por otro objeto cualquiera, un carro, por ejemplo”*

El autor destaca dos posibles objeciones a este principio: las onomatopeyas (representaciones o imitación del sonido/ruido) y las exclamaciones (expresiones espontáneas: ay!). Explica que en cada caso toman características de la lengua en que es introducida.

LINEALIDAD DEL SIGNIFICANTE

“El significante, por ser de naturaleza auditiva, se desenvuelve en el tiempo únicamente y tiene los caracteres que toma el tiempo: a) representa una extensión, y b) esa extensión es mensurable en una sola dimensión; es una línea.”

El significante es sucesivo, se produce en extensión, “como cadena”. Los elementos se acomodan uno detrás de otro siguiendo el orden estricto que da el sistema de la lengua, tanto en pronunciación como en escritura.

MUTABILIDAD

El signo es mutable en relación al tiempo de larga duración, por ejemplo siglos. Independientemente de los factores de alteración, va cambiando con el paso del tiempo, se produce un *“desplazamiento de la relación entre el significado y el significante”*, crea una nueva relación, surgen otras correspondencias. Esto puede producirse en simultáneo o aisladamente (que se altere sólo el sgdo o el sgte, o bien ambos).

La lengua se transforma sin que los sujetos hablantes puedan transformarla (siguiente principio del signo: inmutabilidad).

INMUTABILIDAD

Es inmutable en relación al individuo, ya que se excluye de todo cambio súbito y repentino, porque es arbitrario. *“El signo lingüístico está fuera del alcance de nuestra voluntad.”*

“A la masa social no se le consulta si el significante elegido por la lengua podría tampoco ser reemplazado por otro”.

Ejemplo: “pháros” y “faro”. Pháros antiguamente fue una isla, en la que había un faro. Faro en la lengua castellana en el año 1.600 aprox, comenzó a significar “torre alta en las costas con luz en la parte superior para alumbrar a los navegantes”. Se desplazó tanto el sgdo como el sgte.

¿Cómo se relacionan, vinculan o conectan entre sí los signos lingüísticos? A través de otra de las dicotomías que analiza Saussure: las relaciones sintagmáticas y las relaciones asociativas.

Para responder hace una referencia epistemológica en torno a la disciplina que está operando, al interior de la lingüística como ciencia. Saussure dice que en esta ciencia lingüística conviven **2 sub-ciencias** con distintos abordajes: la **lingüística diacrónica y la sincrónica**.

La primera es la contemporánea a Saussure, es la lingüística evolutiva que estudia la mutabilidad del signo. La segunda, es una lingüística estática, no estudia los cambios sino el estado de la lengua en un determinado momento.

La oposición entre las relaciones sintagmáticas y las asociativas, permite comprender mejor cada una:

RELACIONES SINTAGMÁTICAS

- Basadas en el carácter lineal de la lengua (principio de linealidad del significante). *“Los elementos se alinean uno tras otro en la cadena del habla”.*
- Se compone de 2 o más unidades consecutivas (palabras compuestas, frases, miembros de oración, oraciones enteras, re-leer; contra todos; hoy será un lindo día, etc.). *“La oración es el tipo de sintagma por excelencia.”*
- Conexión *in presentia*, se apoya en 2 o más términos en una serie efectiva.
- Adquiere valor porque se opone al que precede, o al que le sigue o a ambos. Tienen un orden de sucesión y un número determinado de elementos.

RELACIONES ASOCIATIVAS

- No se basa en la extensión, su sede está en el cerebro, *“forman parte de ese tesoro interior que constituye la lengua de cada individuo”*.
- Hay un elemento común a todos los términos, el radical. También se puede asociar con otros elementos en común como el sufijo o el prefijo, incluso en la analogía o similitud de los significados (enseñanza, instrucción, aprendizaje, educación) y/o significantes (enseñanza y lanza).
- Une términos *in absentia*, en una serie de memoria virtual
- No tienen número definido ni orden determinado. Sólo el primero se cumple siempre, el segundo puede faltar.

¿Qué es lo que hace que la lengua sea un sistema y no otra cosa?

La noción de **valor lingüístico**, implica la interrelación de todos los elementos que conforman el sistema de la lengua. Hay que partir de “la totalidad solidaria” para analizar cada elemento. Depende de la configuración de su sistema, a partir de la oposición de sus signos. Cada sistema establece sus oposiciones de manera distinta.

Valor del signo, es:

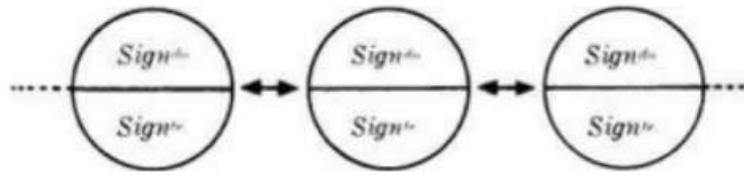
↳ **OPOSITIVO**: porque significa en tanto se opone a otros signos vecinos. Un signo cobra sentido pleno a aquello que se opone. *“No tienen valor propio más que por oposición, hay términos que se enriquecen por contacto con otros”*. La relación opositiva se da entre los signos del sistema, pero, a su vez, al interior del signo (la unión entre sgdo y sgte) es una relación positiva, se reclaman recíprocamente, no pueden separarse.

Ejemplo: to be | ser ≠ estar. Cada uno tiene sus oposiciones establecidas de acuerdo a su sistema.

↳ **NEGATIVO**: es lo que otro no es, depende de cada sistema (no es universal). *“Son puramente diferenciales, definidos no positivamente por su contenido, sino negativamente por sus relaciones con los otros términos del sistema. Su más exacta característica es la de ser lo que otros no son”*.

↳ **RELACIONAL**: un elemento sólo puede definirse en función de los otros elementos que están en relación con él. Distingue valor y significación definición del diccionario, que puede tener valores distintos (ejemplo hogar, casa, dependiendo su uso en la misma lengua). Ejemplo: pronombres personales. 2da. persona del plural en Am. Latina el formal e informal es ustedes y en España el formal es ustedes y el informal vosotros/as. Esto quiere decir que cada “ustedes” no tiene el mismo valor.

“La lengua es un sistema donde todos los términos son solidarios y donde el valor de cada uno no resulta más que de la presencia simultánea de los otros, según este esquema:”



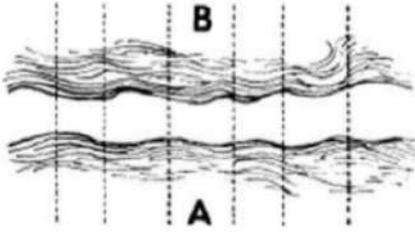
¿Cómo funciona la lengua?

El hecho lingüístico no se explica porque un signo signifique una cosa. No es aceptable para Saussure definir la lengua como **nomenclatura**, es decir la idea de lengua conformada por una lista de términos, como “etiquetas” de conceptos. Si la lengua fuera una nomenclatura, la distribución de signos sería igual en todas las lenguas.

*“La lengua no puede ser otra cosa que un sistema de valores puros, dos elementos entran en juego en su funcionamiento: **las ideas y los sonidos**”.*

La lengua combina, articula, lo fónico **B** (sonidos) con los pensamientos **A** (ideas). *“El papel característico de la lengua frente al pensamiento, no es el de crear un medio fónico material para la expresión de las ideas, sino el de servir de intermediaria entre el pensamiento y el sonido”*

*“Nuestro pensamiento es
los signos no podríamos c
“La lengua elabora sus ur
(B y A)”.*



*inta, una nebulosa. Sin
ia clara y constante”.
e dos masas amorfas*

Según Saussure la lengua es comparable con una **hoja de papel**: el pensamiento es el anverso y el sonido el reverso: no se puede cortar uno sin cortar el otro. Así tampoco en la lengua se podría aislar el sonido del pensamiento, ni al revés.

CHARLES PEIRCE

Fue un lógico, epistemológico y divulgador científico norteamericano, contemporáneo a Saussure. Su objeto de estudio en cambio, era más

filosófico, se interesaba por explicar el modo en que conocemos y actuamos, el cómo funciona la mente y accede al conocimiento.

Conocer es operar con signos, es una mediación y los signos se eslabonan mediante proceso de **semiosis infinita**, es decir, *“la continua sucesión de producción de signos mediante la cual los sujetos van pensando la verdad de las cosas y del mundo. La acción del conocimiento humano, cuya base es la actividad sígnica, nos coloca dentro de una cadena sin fin de mediaciones que nos remiten de signo en signo, entrelazando un lenguaje con otro, arrastrándonos en la corriente de una semiosis tumultuosa en el río llamado “cultura””*.

En principio clasifica todas las **ideas** en 3 clases: **Primeridad, Segundidad y Terceridad**:

- Primeridad es el modo de ser de aquello como es. Son cualidades de sentimiento, impresión, posibilidades.
- Segundidad es el objeto o hecho, es la experiencia de la cualidad
- Terceridad es la relación entre la primera y la segunda.

El **signo** para Pierce, es una **tríada o relación triádica**, un proceso o categoría mental compuesto de 3 elementos que se perciben en simultáneo de manera involuntaria, sin ser consciente de ello. Según su teoría cualquier cosa si comunica algo para alguien (desde una palabra, una imagen, un texto, un artefacto incluso el hombre) es un signo.

Cuando se desencadena este proceso los 3 elementos que implica son:

representamen, objeto e interpretante.

Estos 3 elementos no son entes independientes sino que se trata de relaciones o funciones para explicar la realidad viva de cada semiosis.



Posee cualidades sentidas porque se accede a través de los sentidos y tiene que ver con las características formales y materiales del signo, cómo está

constituído, de qué material, qué textura, color, forma tiene y su contexto de aparición. Alude a otro elemento: el objeto.

Se dirige a alguien, crea en la mente de esa persona un signo equivalente.

No debemos considerarlo un objeto sino una realidad teórica y mental. Es el soporte material del signo.

Perspectiva cognitiva: la descripción.

Ejemplo: foto de un elefante impresa. Podemos describir el tipo de papel, su textura, el tamaño, las medidas, la técnica de impresión..

Objeto: es aquello a lo que **alude** el signo. Alude a lo no presente. Tiene como actividad para ser analizado: el reconocimiento, la identificación.

Ejemplo: signo + que permite reconocer cuando hay una farmacia.

Interpretante: es la **relación mental** que el sujeto establece entre objeto y representamen. Es un momento del signo, no se refiere a la persona que recibe el signo. Es otro signo igual o más desarrollado que el representamen del que proviene. Es el **efecto**, la reacción o repercusión del signo en la mente de una persona.

Su actividad es la deducción, se hacen hipótesis sobre el interpretante.

Ejemplo: puede ser una acción, cuando veo un semáforo en rojo PARE

Ejemplo: signo de caballo como figura o palabra. El representamen corresponde a ese primer signo percibido por alguien; el objeto es el animal aludido y el interpretante es la relación mental que establece el sujeto entre el representamen y su objeto, o sea, otra idea del signo.

Pierce admite 3 **clasificaciones** de los signos, 3 tricotomías. Nos enfocamos en la **segunda tricotomía**, la cual clasifica los signos en: **ícono, índice y símbolo**.

Ícono: son aquellos signos que establecen con su objeto relación de **semejanza**. Para Pierce el ícono es una "*imagen mental*", o sea, de un representamen que representa su objeto, al cual se le parece.

Hay signos que representan objetos por copiar características al cual se le parece. Establecen **relación de copia**, semejanza, parecido, imitación, similitud. Copia la apariencia formal. Ejemplo: foto, cuadro realista.

Índice: es el signo que conecta directamente con su objeto. Por ejemplo las huellas de un caballo sobre el camino, o bien, el pronombre "tu" para indicar la persona con la que se habla.

Establece una **relación de contigüidad o continuidad** entre el signo y el objeto al cual remite. Ejemplos: humo que señala presencia del fuego, mercurio del termómetro para señalar la temperatura.

Establece conexión física con su objeto real. Ejemplo: escucho un trueno, señal de tormenta o lluvia.

Símbolo: es el signo simplemente **arbitrario**, tienen significado por una ley de **convención** arbitrariamente establecida e instalada.

Ejemplo: banderas de los países, cada una tiene su combinación de colores. "V" de victoria con los dedos, símbolo de paz

CÍRCULO DE BAJTÍN

Se diferencia de la teoría de Saussure por ser esta una producción individual, contra una **producción colectiva** e interdisciplinaria en la que participó un grupo de lingüistas soviéticos, llamado el Círculo de Bajtín. Valentín Voloshinov y Mijaíl Bajtín formaban parte del círculo, entre otros, quienes adoptaron una **perspectiva sociosemiótica**.

Valentín Voloshinov (1929), lingüista ruso de orientación marxista se propone estudiar las formas de organización colectiva de la comunidad humana, los tipos de comunicaciones sociales, los modos de interacción verbal y los enunciados organizados en textos. Desde una posición materialista, critica la teoría de Saussure sosteniendo que habría distintos sentidos en disputa en vez de un significado en correspondencia con un único significante. Por ejemplo en el discurso político, donde los hablantes emplean las mismas palabras (democracia, justicia, seguridad), pero atribuyéndoles distintos sentidos según su posicionamiento político, social, de clase, etc. De aquí Voloshinov define el signo como **terreno de lucha ideológica**. Estudia la lengua como vía de acceso a la ideología, la comunicación como espacio donde los signos adquieren diversos sentidos.

Para Voloshinov la **lengua** no se define como un sistema de signos lingüísticos tal como la define de Saussure, sino como un **proceso generativo continuo** realizado en la interacción o intercambio socio-verbal de los hablantes. Define el campo de estudio de Saussure como una **abstracción científica** y se propone estudiar la lengua como sistema de uso práctico.

La **lengua o lenguaje** según su punto de vista, es eminentemente **social**, por lo tanto es un **instrumento de comunicación**, una **herramienta** de

intercambio. Es el lugar donde se reflejan o refractan las contradicciones sociales, la organización jerárquica de la sociedad. Es la vía de acceso a la ideología y el signo está atravesado por la ideología, por lo tanto el signo es ideológico.

“Es un medio de transmisión de determinadas representaciones y visiones acerca del mundo para una determinada comunidad lingüística en el que se reflejan y refractan el modo de producción dominante, las contradicciones de clase y la organización jerárquica de esa sociedad concreta, constituye la vía de acceso al análisis de la ideología. Dicho de otra manera, la conciencia, concebida como un hecho ideológico-social, no puede ser registrada sino a través de los signos y, particularmente, de los signos lingüísticos.”

Define **signo** como una **entidad viva** (porque está ligada al proceso generativo continuo), que está **fijada** y adquiere su sentido en el **entorno social**. Tiene carácter **multiacentuado**, en él se manifiestan los cruces de “acentos” (los acentos son valoraciones sociales). *“Gracias a este cruce el signo permanece vivo, móvil y capaz de evolucionar.”*

El signo depende del contexto y de las condiciones ideológicas en que el signo aparece.



“Para Saussure, los signos lingüísticos son las unidades formales del sistema de la lengua que sólo pueden definirse negativamente por oposición a otros signos e independientemente de quien los emplea. Voloshinov concibe dicha noción de signo como estática, fija y muy distante de la realidad del funcionamiento del lenguaje en una sociedad. De acuerdo con su argumentación, los signos no significan siempre lo mismo, no tienen idéntico sentido. El valor de un signo no deriva –como se ha estudiado en Saussure– de la posición relativa de ese signo en el sistema, sino que depende fundamentalmente del enunciado único, concreto e irrepetible en el que se emite y de las circunstancias de enunciación, así como de las coordenadas históricas y sociales que dieron lugar a dicha emisión.”

Ejemplo: signo “cartonero”, “cartoneo”.

En 2001 en Argentina generó disputa de tipo ideológico entre (a) los rasgos que hacían de la actividad una práctica casi delictiva y que, además, atribuían a quienes la realizaban la condición de cirujas y (b) los rasgos de una actividad laboral que posibilitaba la supervivencia en el marco de la gran crisis del momento.

Mijaíl Bajtín analiza el lugar central que ocupa el concepto de **género discursivo**. Los define como *“tipos relativamente estables de enunciados que se producen en las diversas esferas de la actividad social”*

Es la noción a la que operamos intuitivamente en la vida cotidiana.

Son tipos de textos (no en sentido literal de la palabra texto), sino discursos que referencian la **esfera social** en la que fueron producidos. No constituyen géneros sino tipos de discursos según esferas sociales relacionadas a la actividad humana (judicial, medicinal, educacional, periodística, etc.)

Cada actividad genera sus tipos relativamente estables de enunciados (tipos de texto), comparten estructura y elementos en común provenientes de la actividad donde se desarrolla, por ejemplo: receta médica. En una situación de consulta al médico se da el género de la “entrevista inicial” y luego el de la generación de receta. Ambos tienen su propia estructura y elementos particulares de la actividad social.

Los géneros discursivos son **infinitos, incontables**, porque las actividades humanas son infinitas; e históricos porque se dan en determinado momento, puede sobrevivir o no, depende de la actividad en la que se encuentra.

Critica a Saussure en la distinción que realiza entre la lengua y el habla postulando que para él esto es forzado, artificial, ilusorio. El habla no es ni tan libre ni tan individual.

Bajtín reprocha a esas teorías el descuido de la función comunicativa de la lengua puesto que se centran exclusivamente en el punto de vista del hablante, como si el oyente fuese un sujeto que lo único que hace es “decodificar”. Estos problemas que tienen los estudiosos a los que critica Bajtín se deben a la falta de atención que se le ha prestado desde siempre a la unidad real de comunicación discursiva: el enunciado. Las personas no nos comunicamos por medio de oraciones, sino que las empleamos para construir nuestros enunciados.

El enunciado es la unidad real de la comunicación discursiva (oral o escrita). Diferencia entre esta unidad y las unidades de la lengua (palabra y oración)

CLASIFICACIÓN DE LOS GÉNEROS DISCURSIVOS

Bajtín propone un modo de agrupar los géneros en dos categorías:

- 1) **PRIMARIOS (o simples)**. Dependen de la situación real. Suelen ser orales, normalmente son espontáneos y se dan en lo cotidiano. Ejemplo: charla en ascensor con un vecino.
- 2) **SECUNDARIOS (o complejos)**. Tienen un alto grado de elaboración. Suelen ser escritos. Ejemplo: clase universitaria.

CARACTERIZACIÓN DE LOS GÉNEROS DISCURSIVOS:

Todo género discursivo puede ser descripto por 3 momentos:

- **Contenido temático**: tema del género
- **Estilo**: es el vocabulario que se emplea y la forma de construcción de las frases. Recursos fraseológicos, lingüísticos y sintácticos que se utilizan, si es formal e informal. Por ejemplo: en una canción generalmente se usa el trato de “tu” en vez de “vos”; usar “q” en mensajes de texto.
- **Composición o estructuración**: modo y partes en que se organiza la información. Ejemplo: redacción del prospecto de un medicamento, primero aparece la marca, luego la droga, la dosis, su composición, la forma de administrarlo, reacciones adversas, contraindicaciones, etc.)

BENVENISTE

Émile Benveniste fue un lingüista francés que desarrolló su **teoría de la enunciación** (o del discurso) en la década de los años '60 aproximadamente, adoptando influencias de Peirce y Saussure.

Benveniste analiza y se centraliza en los discursos sociales, su objeto de estudio es el análisis de la lengua desde la **enunciación**. Según él, la distinción entre lengua y habla es forzada. Hay formas lingüísticas, signos, que su valor pleno lo adquieren en el contexto, no en el sistema de la lengua sino en la situación de enunciación.

Un ejemplo son algunos pronombres personales:

Deícticos puros 1º y 2º persona del singular

↳ DEIXIS

yo	tú
	vos
	usted

Estos tienen sentido pleno en el contexto. Son formas vacías, (dependientes de la zona de enunciación), por eso su sentido lo adquieren en la noción de discurso, es decir en la articulación de la lengua en el contexto, están “vacías” hasta que “se llenan” en el contexto.

¿Qué es el discurso?

Según Benveniste es *“la lengua en tanto que es asumida por el hombre que habla y en la condición de intersubjetividad”*. Si bien su noción es compleja, puede designar al conjunto de enunciados o un enunciado en particular, producto de un acto de comunicación sociohistóricamente determinado.

Alude al uso de la lengua en un contexto en particular, momento histórico, político, etc. Tiene sentido global, es producido y destinado por y para alguien, está orientado.

¿Qué es la calidad opaca del lenguaje?

Los discursos, el lenguaje, la lengua en uso, **no son transparentes** en relación al mundo, a lo que refiere. No es fiel al reflejo de la realidad, sino que es el modo de **percepción, subjetividad o perspectiva del enunciadador**. Por este motivo, se le atribuye el carácter de **opacidad**. Más que transmitir la realidad, lo que hace el discurso es transmitir el modo en que un sujeto percibe la realidad.

¿De dónde parte su estudio?

Comienza analizando a Saussure, adoptando sus ideas de **estructura, relación y signo**. Para él la lengua es el sistema más importante, es el que

puede interpretar a otros sistemas de signos, por ejemplo: la tabla periódica, donde sabemos que H es Hidrógeno.

¿Por qué para Benveniste el sistema de la lengua es el más importante? Porque tiene algo distinto de los otros sistemas que es la **doblesignificancia**, es decir, la capacidad del sistema de ser significante de los demás sistemas y es el único con esta característica. *“La lengua es el sistema semiótico, la organización, por excelencia. Nos ofrece el único modelo de un sistema que sea semiótico a la vez en su estructura formal y en su funcionamiento:*

- 1) *Se manifiesta por la **enunciación**, que alude siempre a una situación dada; hablar siempre es hablar de.*
- 2) *Consiste formalmente en **unidades distintas**, cada una de las cuales es un signo.*
- 3) *Es producida y recibida en los **mismos valores de referencia** entre todos los miembros de una comunidad.*
- 4) *Es la **única actualización** de la comunicación intersubjetiva.*

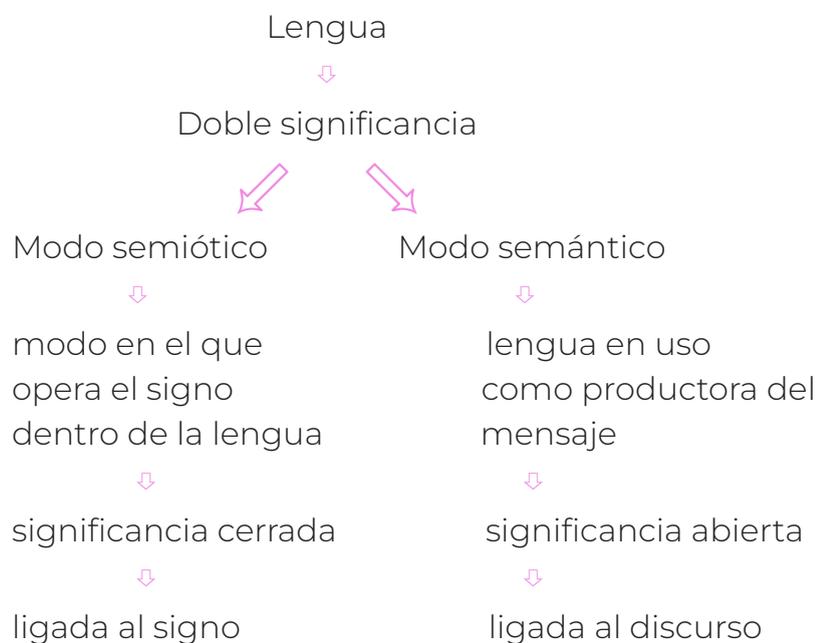
De esta propiedad exclusiva, parten dos modos: el **modo semiótico** (nivel intralingüístico de cada signo, distintivo y significativo con los demás. Es el modo en que el signo posee significancia como unidad y se distingue del resto -significancia de los signos-); y el **modo semántico** (es el uso de la lengua por el locutor que produce un mensaje. Su modo de significancia se genera en el discurso, con cada enunciación, -significancia de la enunciación-). Estos dos modos de significancia propios de la lengua, aportan su carácter único de dos dimensiones.

Modo semiótico: es el modo en el que opera el signo. Corresponde al nivel “intralingüístico”, en el que cada signo es distintivo, significativo en relación con los demás signos en el sistema de la lengua. Este modo se ajusta a la descripción que Saussure realiza de la lengua como un código convencional, estable, homogéneo y externo al individuo. En ese sentido, no interesa la relación del signo con las cosas denotadas, ni de la lengua con el mundo. En palabras de Benveniste: *“lo semiótico designa el modo de significancia que es propio del signo lingüístico y que lo constituye como unidad. Por medio del análisis pueden ser consideradas por separado las dos caras del signo, pero por lo que hace a la significancia, unidad es y unidad queda. Todo el estudio semiótico, en sentido estricto, consistirá en identificar las unidades, en describir las marcas distintivas y en descubrir criterios cada vez más sutiles de la distintividad.*

Coincide con el campo de estudio de Saussure, donde un signo es la unión entre un significado y un significante. A diferencia del modo semántico, este

modo es un tipo de significancia cerrada, “clausurada”, cuya referencia está ausente; *“lo semiótico está, por principio, separado y es independiente de toda referencia”*.

Modo semántico: resulta de la actividad del locutor que pone a la lengua en acción. Sus significantes se “llenan” de significado al ser puestos en discurso y apropiados por un intérprete en un contexto determinado. *“Con lo semántico entramos en el modo específico de significancia que es engendrado por el discurso.”* En simples palabras, es la lengua como productora de mensaje. En este modo la referencia es la que define el sentido porque este se caracteriza por la relación establecida entre las ideas expresadas en las palabras y las frases y la situación de discurso (el yo, aquí y ahora de la enunciación). El sentido empieza a ser abierto, difuso. Un signifiante puede tener diversos significados porque el sentido depende del contexto: quién lo dijo, cuándo, dónde, en qué situación, hacia quién, etc *“Ahora, el mensaje no se reduce a una sucesión de unidades por identificar separadamente; no es una suma de signos la que produce el sentido, es, por el contrario, el sentido, concebido globalmente, el que se realiza y se divide en “signos” particulares, que son las palabras.* Lo semántico carga por necesidad con el conjunto de los referentes. Se identifica con el mundo de la enunciación y el universo del discurso”



En definitiva, mediante los dos modos de significancia se comprenden las categorías centrales de su teoría: la noción de persona, tiempo, espacio y de los conceptos de intersubjetividad en el lenguaje, de subjetividad en la

lengua y de enunciación (este último que neutraliza en parte la distinción tajante entre lengua y habla propuesta por Saussure).

“Benveniste analiza la enunciación dentro de los parámetros del estructuralismo”

¿Cuáles son los rasgos del discurso?

- 1) Es asumido por alguien con recursos verbales, tonos o gestos. Indica su actitud sobre lo que dice y cómo interpela al otro
- 2) Está orientado, tienen un fin según intenciones del locutor
- 3) Son opacos, representan la percepción del locutor
- 4) Es una forma de acción sobre lo real, el discurso interviene sobre lo real y modifica. Toda enunciación constituye un acto (sugerir, prometer, afirmar). Poseen una fuerza ilocucionaria que indica cuál es tipo de acto que se está llevando a cabo al enunciar (y el modo en que pretende ser recibido por el destinatario).
- 5) Es heterogéneo, posee un carácter dialógico y una apertura a múltiples relaciones con otros discursos. Es interactivo, integra otras voces, supone un interlocutor.
- 6) Es una práctica regida por instituciones del habla, regulado por los géneros y lugar que ocupan en la esfera de la actividad social (esfera englobante).

De la subjetividad en el lenguaje - Émile Benveniste

- ◆ En y por el lenguaje el hombre se constituye como sujeto, porque funda su realidad, la del ser el concepto de “ego”.
- ◆ Subjetividad: capacidad del locutor de plantearse como “sujeto”, se define como la unidad psíquica que trasciende todas las experiencias vividas.
- ◆ No empleo “yo” sino dirigiéndome a alguien, “tu”
- ◆ La polaridad de las personas, tal es en el lenguaje, la condición fundamental
- ◆ Los dos términos son complementarios, pero según una oposición “interior/exterior” y, a la vez son reversibles.
- ◆ Entre los signos de una lengua, los pronombres personales son infaltables
- ◆ Una lengua sin expresión de la persona no se concibe.
- ◆ “Yo” se refiere al acto de discurso individual que es pronunciado, y cuyo locutor designa.
- ◆ El fundamento de la subjetividad está en el ejercicio de la lengua

- ◆ El lenguaje está organizado de forma tal que permite a cada locutor apropiarse de la lengua designándose como yo.
- ◆ Los pronombres indican la deixis. Organizan el tiempo y espacio en torno al sujeto, como punto de partida.
- ◆ Se definen por su relación a la instancia de discurso en que son producidos (bajo dependencia del YO en que aquella se enuncia).
- ◆ Una lengua siempre distingue tiempos
- ◆ El lenguaje propone formas “vacías” de las que el locutor se apropia y refiere a la persona.
- ◆ La instalación de la subjetividad en el lenguaje crea la categoría de persona.
- ◆ La operación de pensamiento no es en modo alguno el objeto del enunciado.
- ◆ Incluyendo en mi discurso yo supongo, yo presumo, yo adopto cierta actitud ante el enunciado que sigue.
- ◆ Los verbos presumir, suponer, concluir van seguidos del que y una proposición como verdadero enunciado. No la forma verbal personal que la gobierna, la cual es el indicador de subjetividad.
- ◆ La manifestación de subjetividad adquiere valor en la primera persona.
- ◆ Los verbos son considerados compulentes (obligatorios) en la lengua
- ◆ El mismo verbo adquiere valor diferente según sea asumido por un “sujeto” o puesto fuera de “la persona”
- ◆ Discurso que contiene el verbo, crea al sujeto
- ◆ Discurso es la lengua asumida por el hombre que habla en la condición de intersubjetividad única que hace posible la comunicación lingüística.

Benveniste dice que el lenguaje está en la naturaleza del hombre, está internalizado. El ser humano es un ser, un hombre hablante. *“El enunciadador se sirve de la lengua para influir de alguna manera en el comportamiento del alocutario”*. La función central y específica del lenguaje es **constituir al sujeto como persona**, esto es la **subjetividad**, y lo realiza a través de **pronombres personales**.

La subjetividad es la capacidad del locutor de plantearse como sujeto. El autor plantea que la condición del lenguaje fundamental es la polaridad de las personas: yo-vos, poniendo la lupa en el yo, en el **ego**; la enunciación es egocéntrica, siempre hay un “yo”. Su función central es fundar el yo, ponerse como sujeto del discurso y referirse a sí mismo como persona, utilizando los pronombres personales, estos son formas especiales y vacías, porque cobran sentido cuando se produce la enunciación.

Roles discursivos (que los sujetos asumen en el discurso)
YO enunciador, locutor (emisor en teorías contemporáneas)
VOS enunciatario, alocutario, destinatario (receptor en teorías contemporáneas)

Locutor es equivalente a enunciador, es el “yo” del lenguaje, aquel al que puede referirse así mismo como yo.

¿Cuáles son las marcas de la enunciación en el enunciado?

Las marcas que emite el enunciador al utilizar la lengua son: deícticos, apelativos, subjetivemas, modalidades de la enunciación y del enunciado.

DEÍCTICOS - DEIXIS

Deixis proviene del griego (mostrar, indicar), se utiliza para referirse a la **función de los pronombres personales y demostrativos**, de los tiempos y otros rasgos gramaticales y léxicos que vinculan los enunciados con las coordenadas espacio-temporales del acto de enunciación, tomando al sujeto como punto de referencia.

Los indicios específicos de todo acto de enunciación son:

Persona yo, denota al individuo responsable de la enunciación.

Espacio aquí, señalamiento del objeto del enunciado (este, aquí, etc.).

Tiempo ahora, marca de temporalidad.

“Son formas específicas cuya función es poner al locutor en relación constante y necesaria con su enunciación.”

Los pronombres personales (y los posesivos) de la primera y segunda persona, son **deícticos puros** (yo y tú, vos y usted). Se oponen a la **“no persona”**, es decir la **tercera persona** (él, ellos y ellas), porque se habla de él o de ella, pero no funcionan ni como enunciador ni como enunciatario, están fuera del intercambio.

APELATIVOS

Son todos los términos que se utilizan en el discurso para referir a una persona. Por ejemplo:

- Pronombres personales: yo, tú, vos
- Nombres propios: Patricia, Juan
- Algunos sustantivos comunes: arbolito
- Títulos: profesora, abogada, gendarme, diputado

- Términos de relación: compañeros, colegas
- De parentesco: mami, tía, papi, primo
- Los que designan a un ser humano: muchachos, mujeres, niños, jovencito
- Los metafóricos: amor, vida, cielo, fiera

Se usan como:

1° persona, quien habla “yo”. Ejemplo: “hola, soy Juan, el profesor de semiología” **LOCUTIVO**

2° persona, a quien se le habla “vos, tú, usted”. **VOCATIVO - ALOCUTIVO**

3° persona, de quien se habla **DELOCUTIVO**

TIPOS DE REFERENCIA

Dentro de un enunciado podemos encontrar 3 tipos de referencia: deícticas, cotextuales y absolutas.

DEÍCTICA: cobra sentido pleno en el acto de enunciación. Ejemplo:

“**Doy** clases **acá** los martes”

doy yo

acá lugar en que se encuentra

COTEXTUAL: cobran sentido pleno en el enunciado antes o después de lo que estoy diciendo. Ejemplo:

“Llegué **el domingo**. **Ese día** llovió.”

Ese día hace referencia al domingo, el día que llegué.

ABSOLUTA: elementos que no cobran sentido en ningún lado porque ya tienen un sentido preestablecido. Ejemplo:

Nombres propios: Juan, Necochea, Los Pichiciegos, Maradona, etc.

Fechas cerradas: 13/06/2022

PRONOMBRES PLURALES

El problema del pronombre plural nosotros/as. A veces son deícticos y a veces deícticos y cotextuales.

- Inclusivo (yo 1° + vos 2°) “**Estamos** acá en la clase de semio”
DEÍCTICO
- Exclusivo (yo 1° + él 3°) “**Nosotros** los profesores de semio usamos lentes”
COTEXTUAL

- Extensión máxima (yo 1º + vos 2º + él 3º) “**Nosotros** los humanos contaminamos el planeta”
DEÍCTICO + COTEXTUAL

Ejemplo, en una llamada telefónica:

-Juan: Hola ma, estamos llegando (yo + él) COTEXTUAL

-Ramiro a Juan: ¿estamos llegando? (yo + vos) DEÍCTICO

SUBJETIVEMAS

Son palabras, términos, cargados de subjetividad aportada por el enunciador. Gramaticalmente pueden ser sustantivos, adjetivos, verbos, adverbios, etc.). Es cómo el enunciador percibe, valora o caracteriza sobre aquello de lo que habla.

Ejemplo sustantivo: “tiene un **caserón**”, “tiene una **casucha**”

MODALIDADES

El elemento central para identificarlas son los modos verbales: subjuntivo, imperativo e indicativo. Tiene que ver con la perspectiva del enunciador, es necesario identificar dos componentes: el dictum y el modus

1. **Dictum**: es lo dicho. Proposición básica, lo expuesto, el **contenido** representado, el qué se dice.

2. **Modus**: es el modo en que está dicho. **Perspectiva** desde la cual se enfoca, se enuncia, ese contenido, el “cómo” se dice.

Un mismo contenido (dictum) se puede representar de distintas formas y produce distintos efectos. Por ejemplo:

-¡Salga de acá!

-Es preciso que usted se vaya

-Usted debe salir

Hay dos tipos de modalidades: **de enunciado y de enunciación**. Se diferencian según dónde esté puesto el foco de cada tipo.

1. **Enunciación**: el foco está en cómo el enunciador construye discursivamente su relación con el destinatario, qué rol le hace ocupar. Cómo presenta su relación con el otro a partir de esa decisión modal (de modo).

- A) Modalidad de enunciación **declarativa/asertiva**: el modo verbal por excelencia para reconocerlo es el indicativo (excepto condicionales). Afirmativo/negativo, tiende a no dar lugar a discusión, el emisor no lo hace participar al destinatario y a éste no le queda otra más que aceptar.
- B) Modalidad de enunciación **imperativa**: hay una diferencia simétrica entre uno y otro. Ejemplo: “traeme un café”. Denota quién tiene poder y quién no, construye una relación asimétrica respecto del destinatario, dándole menor valor jerárquico.
- C) Modalidad de enunciación **interrogativa**: construye una relación asimétrica en cuanto a su destinatario, dándole mayor valor jerárquico o “poder”. Es lo contrario al imperativo.
- D) Modalidad de enunciación **exclamativa**: construye una relación con el destinatario de paridad. No hay jerarquización, se presenta como espontáneo.

2. Enunciado: el foco está en cómo el hablante/enunciador sitúa el enunciado en torno a dos ejes posibles:

- A) Modalidad de enunciado **lógica**: corresponden al dominio de lo intelectual o racional, lo posible, probable, la duda, el deseo, la certidumbre. Ejemplo: “ojalá llueva” deseo.
- B) Modalidad de enunciado **apreciativa**: lo que al enunciador le produce sentimientos, pertenecen al orden de lo afectivo, lo emocional, lo feliz, lo triste, lo útil, lo necesario. Ejemplo: “afortunadamente tengo trabajo”.

IMPORTANTE:

- ★ Si el enunciado tiene modalidad de enunciación sólo puede tener una de las 4 (O es declarativa, o imperativa, o interrogativa o exclamativa).
- ★ Puede pasar que tenga sólo una modalidad de enunciación y una de enunciado. (Por ejemplo, puede ser modalidad de enunciación imperativa + modalidad de enunciado lógica)
- ★ También sólo puede tener 1 de enunciado. (Sólo de enunciado, sin de enunciación).

POLIFONÍA

Completa la teoría de la enunciación. Esta última se propone rastrear la presencia, “las huellas”, de subjetividad del enunciador en el discurso. Desde qué perspectiva enuncia, cómo enuncia. En el discurso del enunciador

aparecen las marcas de su presencia y también las voces de los otros, las voces ajenas a la voz del enunciador principal, es decir, la polifonía.

Polifonía quiere decir “muchas voces”. Puede definirse como la interacción de voces, otro modo de llamarlo es heteroglosia, heterogeneidades discursivas, alteridades. Idea de la presencia de otros, de otras voces, lo diferente a uno. El discurso del enunciador se construye a partir de las voces ajenas, con las que establece diferentes relaciones. El discurso del enunciador no es monofónico, dice Bajtín. Despliega subjetividad y su percepción, cómo construye al destinatario y a su vez, está la presencia de las voces ajenas.

¿Qué es una voz? Cuando se habla de voces, quiere decir enunciados, palabras, puntos de vista.

En la interacción de las voces entran:

- Enunciados más o menos complejos: discurso directo, discurso indirecto, discurso indirecto libre (no lo estudiaremos), islotes textuales.
- Palabras
- Puntos de vista

Jaqueline Authier-Revuz, psicoanalista, es una autora francesa contemporánea que toma la idea de Bajtín de polifonía y propone diferenciación entre: **heterogeneidad constitutiva** y **heterogeneidad mostrada**. Sirve para pensar en términos de la subjetividad del enunciador, para interpretar y vincular la presencia de los recursos polifónicos con la subjetividad del enunciador. Es la vía de acceso a la interpretación de la polifonía y su análisis.

Uno, como enunciatario, no es el origen de su propio decir. Uno para construir su propio discurso, busca sus palabras, construye su propio discurso, a partir de interactuar con voces ajenas.

Según Bajtín, el enunciado por definición es polifónico. No siempre lo evidencia, a veces se muestra (heterogeneidad mostrada), a veces no deja marcas. Esto no determina que el enunciado sea polifónico o no, el enunciado siempre es polifónico. Ejemplo: “Esto lo dijo Aristóteles”, el discurso le pertenece a otro, la heterogeneidad está mostrada, el enunciador marca las fronteras de quién lo dijo.

Cuando el enunciador no marca los fragmentos textuales como ajenos, no los diferencia, el efecto es de naturalización, de asimilación de la voz ajena.

Ejemplo: un profesor en un aula dando una clase exponiendo la teoría polifónica de Bajtín, está construyendo su propio discurso educativo a partir de otras voces.

-Formas prototípicas de la heterogeneidad mostrada (las más evidentes, las más mostradas):

DD

DI

DIL

Islotes textuales

-Otras formas de la heterogeneidad mostrada:

Ruptura de la isotopía estilística (es menos evidente)

-Recursos de la heterogeneidad difusa, de la heterogeneidad integrada (no tiene marcas tan evidentes)

-Marcas gráficas de la heterogeneidad mostrada: comillas, cursiva. Sirven como recurso para reconocer la heterogeneidad mostrada.

Categorías de la heterogeneidad mostrada:

Discurso Directo - Discurso Indirecto: son recursos de la doble enunciación. Quiere decir que en este tipo de recursos aparecen o encadena dos acontecimientos enunciativos, dos enunciadores o discursos.

↳ enunciación citante o discurso citante es la enunciación del discurso a cargo del enunciador principal (cita). Toma la decisión de citar.

↳ enunciación citada o discurso citado corresponde a la palabra evocada producto de la citación, palabra del otro/ajena.

1. DIFERENCIACIÓN CON MARCAS GRÁFICAS: en el caso del Discurso Directo la diferencia entre una y otra instancia es bien evidente, tiene marcas gráficas (en el discurso escrito, si es de la oralidad, tiene marcas de la oralidad) bien explícitas: verbo de decir o introductorio "Macri dijo" -puede estar en posición inicial, media o final-, comillas, dos puntos, supresión de texto con corchetes: [...], etc. En el DI también aparecen los verbos del decir.
2. DIFERENCIACIÓN DEÍCTICA: el sistema deíctico sirve también para identificar y diferenciar al enunciador citado del citante. La marca deíctica remite a la enunciación original y no a la citante.

3. DIFERENCIACIÓN SINTÁCTICA: otra diferenciación entre DI y DD es la sintáctica. Cuando es Discurso Directo sintácticamente conecta 2 oraciones coordinadas o yuxtapuestas. En cambio, cuando es Discurso Indirecto, la oración es subordinada.

Observación sobre la “palabra textual” es una ilusión, un efecto producido por exceso de marca

Discurso Indirecto:

-Presencia de oración subordinada

-Marcadores (menos explícitos): conectores, relacionantes, elementos de introducción de oración subordinada.

-Se pierde nitidez acerca de dónde comienza y dónde termina la palabra de cada uno.

-El sistema pronominal suele ser cotextual y no deíctico.

Ejemplo: “según fuentes próximas, el Tribunal de Cuentas prepara un informe crítico sobre la Secretaría de Transporte”. (Diario Clarín).

Ruptura de la isotopía estilística:

Se puede dar en el lenguaje. Ejemplo: cuando decimos palabras en otro idioma.

Por registro: en el enunciado aparece un elemento de otro registro.

Ejemplo: lo esperable de un discurso político es que el vocabulario sea formal y elaborado pero aparece una frase de la jerga argentina informal. A veces el enunciador lo marca: “como dicen en el pueblo”, se muestra como ajeno.

La ruptura puede ser mostrada por marcas gráficas como las comillas, por comentarios, ejemplo: “como dicen los italianos, está al dente”; o bien, por cursiva.

HETEROGENEIDAD INTEGRADA

En estos recursos polifónicos se evidencian dos puntos de vista distintos.

-Negación: detrás de una negación está integrada la afirmación correspondiente de otra persona. No hace falta explicar a quién se le atribuye la afirmación. Ejemplo: no estoy loca > se entiende que alguien dijo que estoy loca.

-Ironía: construye simultáneamente dos destinatarios (dos puntos de vista), el primero se llama destinatario ingenuo, el que no entiende la ironía y el segundo se llama destinatario sofisticado, es quien si comprende el sarcasmo interpreta algo distinto de lo expresado.

Hay superposición de puntos de vista, hay que ver cómo sigue el discurso para ver si funcionó.

-"Pero" polifónico: hay dos lógicas diferentes en un mismo enunciado.

Ejemplo: me cayó bien, pero es medio pesado (el primer tramo orienta lo positivo y el segundo orienta lo negativo). Las dos lógicas están en distintos niveles, en este caso la primera atenúa, va preparando el terreno, para decir lo que en verdad se quiere transmitir que es lo segundo. La verdadera posición del enunciador se refleja detrás del "pero".

-Intertextualidad: refiere a la presencia de un texto dentro de otro. Para entenderla el destinatario necesita de la cultura a la que se refiere.

ENUNCIADOS REFERIDOS

La inclusión de enunciados referidos en forma de citas o discursos directos, de alusiones, de islotes textuales y de discursos indirectos cumple diversas funciones en los discursos. Al mismo tiempo que desempeñan su función, estas voces marcadas como ajenas son siempre un índice de los conocimientos que el enunciador busca exhibir y/o del posicionamiento –político, teórico, filosófico, etc.– que adopta su discurso.

En los discursos en los que se defiende un punto de vista sobre un tema o un problema, se emplean enunciados referidos para **reforzar, ilustrar, probar o introducir** un argumento.

Otras veces se incluyen las palabras de otro en el contexto de una polémica, con el fin de **evidenciar** el punto de vista que será objeto de **refutación**.

Cuando se cita un texto consagrado o a una autoridad en la materia, además de otras funciones, la cita respalda y otorga solidez a la voz enunciativa y a su posicionamiento.

Permiten identificar la responsabilidad enunciativa del enunciador: **refutar, reforzar, ilustrar, corroborar, evidenciar**.