**¿SEMIOLOGIA** y **SEMIOTICA** son sinónimos? No, detrás de cada uno de estos términos hay un fundamento teórico diferente que nos lleva a dos referentes que veremos a lo largo de este apunte: Saussure (semiología) y Peirce (semiótica).

La etimología del termino **SEMIOLOGIA**, es la siguiente:

-SEMIO= del griego semeion que significa signo; es el objeto de estudio.

-LOGIA= del griego logos que significa estudio riguroso de algo (ciencia).

Según esto que acabamos de ver, diríamos que la semiología **es la ciencia que estudia los signos**. Esta definición genera un problema epistemológico porque el objeto de estudio no es tan evidente como en otras ciencias como por ej. la biología que es la que estudia la estructura de los seres vivos y de sus procesos vitales.

Los positivistas decían que no puede haber ciencia sin objeto de estudio claro, por lo tanto, para entender un poco lo que es la semiología habría que hacerse la siguiente pregunta ¿qué es un signo? Es decir, ¿en qué consiste este objeto de estudio del que estamos hablando? Para poder entender un poco mejor esto veamos un ejemplo:

Lautaro se levanta a las 7 am cuando suena el despertador. Mientras desayuna ve el noticiero para ver el clima. De camino hacia el colegio es precavido, se detiene ante la luz roja del semáforo. Al llegar al colegio sabe que cuando suena el timbre debe formar en fila detrás de Nacho, su mejor amigo (…)

Ante este relato cotidiano rápidamente se pueden detectar los signos lo cual demuestra una cosa bastante sencilla: el problema no es cuantitativo, porque hay infinidad de signos, sino que es cualitativo. Lo que pasa es que los signos son tan constitutivos de nuestros pensamientos que nos cuesta separarlos de ellos. Con esto queremos decir que **todo lo que produce sentido es un signo.**

Veamos otro ejemplo:

La mano puesta en cierta posición se convierte en signo.



Aquí vemos que la mano deja de ser una simple mano para ser un **elemento de producción de sentido**.

Un martillo es una herramienta que sirve para clavar ¿estamos de acuerdo? Perfecto. Un semiólogo llamado Roland Barthes hizo la siguiente observación: sobre el fin de la Edad Media las aldeas empezaron a recibir una gran cantidad de viajeros. Los carpinteros que vivían en aquella pequeña aldea se dieron cuenta que debían indicarle a los forasteros que ahí había una carpintería. ¿Cómo hicieron? Bueno, agarraron el martillo que utilizaban todos los días, lo colocaron en sobre una tabla y lo colgaron en la puerta de la casa. Así, inventaron lo que hoy llamamos cartel publicitario. El martillo dejo de ser martillo para pasar a ser un signo: ahora significa carpintería.

Volviendo al problema epistemológico, las dos maneras de resolverlo van a relacionarse con las teorías de Saussure y de Peirce que veremos a lo largo del apunte.

El término **SEMIOLOGIA** es un neologismo[[1]](#footnote-1) que nace en 1916 cuando se publica el libro *“Curso de lingüística general”.* En el capítulo 3 de la introducción de este libro Saussure hace la siguiente reflexión: él es un lingüista (¡NO semiólogo!), lo que le interesa es la lingüística justamente, pero podremos ver que dice: “basta con mirar alrededor para darse cuenta que no solamente existen los signos lingüísticos; hay otro tipo de el alfabeto sordo mudo, los semáforos, las publicidades, etc.” (En nuestra civilización podríamos agregar los emojis).

Saussure dice que como está la lingüística[[2]](#footnote-2) algún día va a existir una ciencia que estudie todos los signos, dando una definición clásica de SEMIOLOGIA[[3]](#footnote-3): **es la ciencia que estudia los signos dentro del seno de la vida social.**

Por otro lado, el termino **SEMIOTICA** proviene de los griegos: Platón, Aristóteles y sobre todo una corriente, menor en comparación a las demás, pero muy importante, llamada Movimiento Estoico. Esta corriente fue la primera en pensar que una cosa es el pensamiento y otra es la forma de comunicación de ese pensamiento. El pensamiento en sí, como experiencia individual, es algo intransferible. Cada uno de nosotros piensa y siente cosas diferentes en este preciso momento. Al momento de expresar lo que sentimos/pensamos lo hacemos volcando esa “sustancia” absolutamente individual en un vehículo común que son los **signos** en el orden de la experiencia social. La conclusión de los estoicos fue ligar la semiótica a la lógica.

Entre el siglo XVII y XVIII una corriente filosófica de pensamiento ingles llamada Empirismo afirma que el conocimiento se basa en la práctica, en la experiencia. Entre los empiristas, el filósofo John Locke hace una clasificación de ciencias:

1. CIENCIAS DEL MUNDO donde estarían todas las ciencias que conocemos hoy.
2. CIENCIAS PRACTICAS en donde, para los filósofos, estarían la ética, la moral y la política.
3. CIENCIAS SEMIOTICAS en donde de algún modo Locke recoge esa tradición que venía de los estoicos y la mejora sobre la base de la misma idea. Él al ser un empirista, piensa que la experiencia sensorial que cada uno de nosotros tiene sobre el mundo es intransferible, pero es remediable esta situación. Veamos un ejemplo:

- “Me siento mal, estoy resfriado/a”.

Al decir esto, estoy volcando una experiencia sensorial e individual en palabras (signos) porque es el modo social comunicativo para volverse comprensible.

Por otro lado, la corriente propia de Estados Unidos es el Pragmatismo, una corriente filosófica de la cual forma parte central **Peirce**. Él toma el término **SEMIOTICA** vinculándolo a la **lógica**. En contraposición tenemos a **Saussure** que vincula el termino **SEMIOLOGIA** a la **psicología**.

Para terminar esta breve introducción de los contenidos que veremos a lo largo de todo este apunte, te dejamos un cuadro comparativo entre Saussure y Peirce:

|  |  |
| --- | --- |
| **SEMIOLOGIA** | **SEMIOTICA** |
| Ciencia que estudia los signos dentro del seno de la vida social | Doctrina cuasi necesaria o formal que estudia los signos. |
| Vinculada con la psicología | Vinculada a la lógica |
| **Ferdinand de Saussure** | **Charles Sanders Peirce** |
| 1857-1913 | 1839-1914 |
| Suizo | Estadounidense |
| Lingüista y filólogo | Lógico, filósofo y científico |
| Positivista | Pragmático |
| Enfoque en un tipo de signo particular (signo lingüístico) | Enfoque en los signos en general |
| Método de pensamiento binario(significado-significante) | Método de pensamiento tenario(representamen- objeto - interprete) |
| Interpretación abierta[[4]](#footnote-4) | Interpretación cerrada |

**¡¡¡ATENCION!!! Puede que aún no comprendas el 100% de este cuadro, pero te aseguramos que al ir avanzando lo lograrás.**

**¡¡¡ATENCION!!! Queremos aclarar que todo lo que veas aquí sale directamente los libros y/o de las clases. Tratamos de seguir el orden del correspondiente libro en cuanto a temas a tratar. En caso de que algún subtitulo no aparezca es por la simple razón de que tanto en clase como en el examen no tuvieron relevancia. Se recomienda leer las referencias numeradas a pie de página.**

**El apunte LETRA CHICA tiene como objetivo acompañar la lectura de la bibliografía oficial para comprender mejor la materia.**

**FERDINAND DE SAUSSURE**

**CURSO DE LINGÜÍSTICA GENERAL**

Este libro se publica[[5]](#footnote-5) tres años después de la muerte de Saussure. La particularidad del mismo, contado en el prefacio, es que no fue escrito por Saussure. El libro fue escrito por dos alumnos[[6]](#footnote-6) que recopilaron los apuntes de sus compañeros por estar convencidos que lo que se había dictado en los cursos[[7]](#footnote-7) era un contenido absolutamente revolucionario en el área de la lingüística.

Por lo explicado anteriormente, el libro presenta contradicciones y algún que otro bache. Se puntualiza que le faltan dos cosas: la lingüística del habla[[8]](#footnote-8) y la semántica.

**¡¡¡ATENCION!!! Según el programa de la cursada el libro no se ve en su totalidad. Te recomendamos que leas bien los títulos.**

**INTRODUCCION**

**CAPITULO 1**

**Ojeada a la historia de la lingüística**

Esta ojeada de la que habla el titulo no es nada más ni nada menos que arrancar en el Siglo V con los griegos clásicos y terminar en el siglo XIX. Veinticuatro siglos en cinco páginas (Saussure tenía muy poco para acotar sobre la lingüística de entonces).

Los 24 siglos están divididos en tres grandes periodos:

1. **PERIODO DE LOS GRAMATICOS** correspondiente a la Antigüedad clásica
2. **PERIODO DE LOS FILOLOGOS** correspondienteal Siglo XVII-XVIII
3. **PERIODO DE LOS COMPARATISTAS** correspondienteal Siglo XIX

**NEOGRAMATICOS[[9]](#footnote-9)**

Para cada una de estas corrientes Saussure destaca los pros y los contras. Veamos:

1. **GRAMATICOS**

|  |  |
| --- | --- |
| VIRTUDES | DEFECTOS |
| Estudiar la lengua.Fueron los primeros que trabajaron en la conservación de las lenguas. | Son prescriptivos, determinan mediante una serie de normas lo que está bien y lo que no.Son valorativos. |

1. **FILOLOGOS**

|  |  |
| --- | --- |
| VIRTUDES | DEFECTOS |
| Armaron un corpus de texto muy grande. Encontraban textos, los traducían, los conservaban y clasificaban. | Trabajan sobre la lengua escrita[[10]](#footnote-10).Generan una desviación del objeto de estudio. |

1. **COMPARATISTAS**

|  |  |
| --- | --- |
| VIRTUDES | DEFECTOS |
| Tener un mapa global de cómo ha sido el poblamiento lingüístico de Europa y en función de eso ver las similitudes y diferencias. | Confunden el fin con los medios.No sacar leyes universales[[11]](#footnote-11). |

Esta ojeada le permitió a Saussure pensar que es lo que sí y lo que no hay que hacer en la lingüística.

**CAPITULO 2**

**Materia y tarea de la lingüística**

 **Sus relaciones con las ciencias conexas**

La lingüística es compleja porque está en todos lados. Las lenguas muertas, al no tener la práctica oral, necesariamente requieren de las lenguas escritas (solo en este caso Saussure lo avala).

Hay tres tareas de la lingüística:

1. Hacer la **descripción** de todas las lenguas y ordenarlas en un árbol genealógico;
2. Sacar **leyes generales**;
3. **Autodefinirse**, separándose de las ciencias conexas.

La primera tarea podríamos decir que no es importante porque eso hemos visto en la página anterior que ya lo hacían los filólogos. La segunda tarea es importante para Saussure por ser positivista. Pero la tercera tarea es la más IMPORTANTE y lo veremos en el “**círculo** **vicioso**” entre la lingüística y la semiología.

**CAPITULO 3**

**Objeto de la lingüística**

**La lengua; su definición**

La finalidad del capítulo es encontrar la definición del objeto de estudio. Veamos algunas citas para ir encontrándolo (pese a que ya está en el titulo):

 “Lejos de preceder el objeto al punto de vista, se diría que es el punto de vista el que crea el objeto”. Es decir, el objeto de estudio no precede a la ciencia, la ciencia construye el objeto de estudio.

“El lenguaje es un conjunto infinito donde entran todos los fenómenos lingüísticos que ha habido y que habrá”. La totalidad de lo real es el **lenguaje** porque el lenguaje es heterogéneo. Al tomar ese conjunto infinito (el lenguaje) Saussure nota que hay dos polos antagónicos y complementarios que permiten ordenarlo. Hay un **polo** que varía según el individuo, es decir es **INDIVIDUAL**. Con decir individual se refiere a esa realidad sonora que sale de nuestras bocas, ese **ASPECTO FISICO/FISIOLOGICO** del lenguaje. El otro **polo** no varía entre individuos, es decir es **COLECTIVO**. Con colectivo se refiere a que hay algo entre nosotros que permite que nos entendamos, es el **ASPECTO PSIQUICO/PSICOLOGICO** del lenguaje.

Recapitulemos, puede que sea confuso. Lee bien cada una de las definiciones ya que son importantes a la hora del examen.

* El **LENGUAJE** es el HABLA + la LENGUA (estos son los polos antagónicos de los que hablábamos).
* El **HABLA** son las características físico/fisiológicas, heterogéneas e individuales del lenguaje.
* La **LENGUA** son las características psíquico/psicológicas, homogéneas y sociales del lenguaje.

¿En qué consiste el método de Saussure? Tiene un **METODO BINARIO**, donde trabaja por dicotomía, va ordenando todo en función de pares de conceptos que a la vez son contrarios y complementarios. Así hemos visto que lo son el HABLA y la LENGUA permitiendo ordenar el conjunto del LENGUAJE. Veamos estos dos polos en más profundidad:

|  |  |
| --- | --- |
| **HABLA** | **LENGUA** |
| Varía según el individuo (diferentes voces, diferentes idiomas)Corresponde al sujeto hablante[[12]](#footnote-12) | Es común a todos los individuos (es lo que permite entendernos)Corresponde a la masa hablante[[13]](#footnote-13) |
| Es abstracto[[14]](#footnote-14) | Es concreto[[15]](#footnote-15) |
| Es activo[[16]](#footnote-16) | Es pasivo[[17]](#footnote-17) |

Para Saussure no puede haber ciencia de lo físico/fisiológico, heterogéneo e individual y necesariamente expulsa al HABLA de su objeto de estudio. En consecuencia, el objeto de estudio de es:

|  |
| --- |
| **La LINGÜÍSTICA es la ciencia que estudia la LENGUA, es decir, los aspectos psicológicos, homogéneos y sociales del LENGUAJE.** |

Los **ASPECTOS** **PSICOLOGICOS** que le interesan a Saussure son **asociación y coordinación** ¿por qué? Porque nosotros armamos signos y los relacionamos inconscientemente a una velocidad inmedible.

Lo **SOCIAL**, la “maquina colectiva” le interesa a Saussure porque la hemos heredado. Ninguno de nosotros creó la LENGUA, y ella no es nada más ni nada menos la que ordena nuestro pensamiento.

Bueno, luego de toda esta explicación ya está delimitado el objeto de estudio (**LENGUA**). Ahora veremos todos los fenómenos lingüísticos desde la perspectiva de la lengua.

**Lugar de la lengua en los hechos del lenguaje**

Habíamos dicho que a Saussure no le interesa la escritura porque es simplemente una manifestación grafica de la lengua oral (la lengua viva). Su punto de vista es descriptivo, lo que le interesa saber es cómo funciona la LENGUA, la esencia de la lingüística está en lo oralidad.



Veamos la imagen para ver el **fenómeno lingüístico**. Imagínate que yo soy A y vos B, estamos hablando y te digo: ¡hay que estudiar mucho para semio! Ahora quiero que centres tu atención en el punto negro que hay en la cabeza de A y que sigas el recorrido que hace hasta el oído de B. En ese recorrido pasa lo siguiente: mi cerebro envía una orden que estimula los músculos intercostales ejerciendo presión sobre las costillas, las costillas presionan sobre los pulmones, se mueve el diafragma enviando una columna de aire que sube y hace vibrar mis cuerdas vocales, golpea en mi paladar, lengua, dientes y sale como una onda sonora (¡hay que estudiar mucho para semio!) hasta tus orejas. Al meterse en tus orejas, se mueven los huesecillos del oído, esa onda sonora es captada por el tímpano y luego por unos filetes nerviosos que llevan finalmente ese estímulo a tu cerebro. El punto negro dentro de la cabeza de A es la LENGUA, todo lo de atrás es el HABLA.

Veamos un poquito más:



El punto negro de la cabeza de A se convierte en este círculo (es como si le hiciéramos zoom al punto negro). Dentro del circulo encontramos la articulación de un **CONCEPTO** y una **IMAGEN ACUSTICA**.

Saussure toma la idea de un investigador norteamericano de su época llamado Whitney. La hipótesis de Whitney es equiparar la lengua con una institución social[[18]](#footnote-18).

Whitney sostiene que al momento de la evolución de mono a hombre la boca le servía en un primer momento para comer y respirar y por azar biológico empezaron a desarrollar el aparato fonatorio para poder hablar. Saussure no está de acuerdo con esto, le parece una hipótesis radical; él sostiene que, en las diversas partes de la biología del hombre, el aparato vocal parece estar destinado a ser desarrollado para la comunicación.

Lo **esencial** del fenómeno lingüístico es la capacidad psicológica de articular una lengua. Lo **accesorio** del fenómeno lingüístico es el modo en que uno (yo) pueda articular la lengua (aparato vocal).

De todos modos, cualquier haya sido el camino, seguiríamos siendo hombres **articuladores de signos** y esa es la idea de Saussure.

Saussure nombra a Brocca, un pionero de la neurociencia, quien descubrió estudiando accidentados que alguien se podía dañar una parte del cerebro y no podía hablar, pero, sin embargo, seguir reconociendo signos (se podía comunicar perfectamente mediante la escritura). Ahora, si se dañaba la otra parte del cerebro, en donde está la capacidad de articulación de signos, no podía ni hablar ni escribir (pero si emitir sonidos inarticulados). Brocca demuestra entonces que esas capacidades[[19]](#footnote-19), de las que habla Saussure, están separadas en el cerebro.

**Lugar de la lengua en los hechos humanos**

**La semiología**

Otro concepto clave de este capítulo es **SEMIOLOGIA,** un neologismo de Saussure para traer claridad a la lingüística que fue publicado en 1916. Recordemos la definición**: ciencia que estudia los signos dentro del seno de la vida social**.

Él sostiene que es evidente que además de los signos lingüísticos haya signos de otro tipo. Por ejemplo: el alfabeto sordo mudo, los semáforos, las publicidades, etc. Por lo tanto, considera que algún día habrá una ciencia que estudie TODOS los signos.

La **relación** **entre** **LINGÜÍSTICA** y **SEMIOLOGIA** es **INCLUSIVA**. ¿Cómo es eso? La lingüística está incluida en la semiología porque la primera estudia un tipo de signo particular que es el signo lingüístico y la segunda estudia todos los signos. A su vez la semiología está dentro de la psicología social y la psicología social dentro de la psicología general. Esto es de lo que hablábamos al principio de relacionar la semiología a la psicología, este es el encuadre psicológico de Saussure.

Saussure considera que hay un “**círculo** **vicioso**” entre la lingüística y la semiología:



* La lingüística necesita a la semiología ya que, la semiología desarrolla leyes generales de los signos y por lo tanto la lingüística podrá usufructuar de esas leyes encontrando un mejor lugar en el conjunto de los hechos humanos (en el conjunto de las ciencias sociales). Esas leyes van a permitir encarar mejor esa tarea de delimitación que Saussure premedita en el capítulo 2 en relación a las ciencias conexas porque se va a comprender mejor esa naturaleza del hombre como articulador de signos.
* La semiología necesita a la lingüística ya que “la lengua es un sistema de signos que expresan ideas, y por eso comparable a la escritura, al alfabeto de los sordomudos, a los ritos simbólicos, a las formas de cortesía, a las señales militares, etc. Solo que es el más importante de todos los sistemas”. Saussure establece una jerarquía ¿por qué está dada la importancia de la lengua? No solo porque te da un tipo de signo particular (signo lingüístico) sino que es el signo más importante y por eso el modelo de los demás signos.

Entonces la semiología toma de la lingüística el trabajo sobre el signo modelo. Esto quiere decir que cuando se vaya a trabajar sobre otro tipo de signo se hará a imagen y semejanza de como la lingüística está trabajando sobre el signo lingüístico. La lingüística “le adelanta trabajo” a la semiología porque no es cualquier signo lingüístico sino el más importante dentro de nuestra cultura.

Gracias a todo lo planteado anteriormente se deja de lado a la semiología, la lingüística se convierte en una de las ciencias madres del siglo XX.

**PRIMERA PARTE**

**PRINCIPIOS GENERALES**

**CAPITULO 1**

**Naturaleza del signo lingüístico**

Saussure por ser positivista sigue el camino de la biología: una vez que delimitó su objeto de estudio (LENGUA) lo “cortará” en pequeñas unidades para analizarlo. Las unidades mínimas son el **CONCEPTO** (significado) y la **IMAGEN** **ACUSTICA** (significante) que tienen la particularidad de ser las caras de una misma moneda.

**Signo, significado, significante**



Veamos que significa cada uno:

* Definición de **CONCEPTO**: es una idea global que se tiene de una realidad.

Ej. si alguien nos pregunta ¿qué es un árbol? Nosotros respondemos es una planta de tronco leñoso, grueso y elevado que se ramifica a cierta altura del suelo formando la copa, es de tal y tal color, etc.

* Definición de **IMAGEN** **ACUSTICA**: es la representación psíquica de los sonidos (huella psíquica[[20]](#footnote-20)).

Tal vez esto último no quedo claro. Veamos. Saussure dice que uno puede pensar en un ARBOL sin pronunciarlo y tener la misma realidad diciéndolo en voz alta o no. Eso demuestra que ni si quiera necesito articular físicamente los fonemas. ¿qué son los fonemas? Un **fonema** es la unidad mínima de la IMAGEN ACUSTICA. En palabras más fáciles es cada una de las letras, pero pronunciadas como cuando íbamos a primer grado y teníamos que repasar el abecedario:

A – R – B – O – L

Veamos la siguiente imagen:



El dibujo del árbol es el concepto, es decir el **SIGNIFICADO.** La unión de fonemas A – R – B – O – L es la imagen acústica, es decir el **SIGNIFICANTE.** Entre los dos una barra llamada **barra de significación.**

La articulación de significado y significante dan como resultado el SIGNO LINGUISTICO**,** cuya característica principal es que está constituido por dos caras de una misma moneda.

Tenemos una familia de palabras: Signo-Significado-Significante-Significación. La **SIGNIFICACION** es la acción que produce que el **SIGNO** **LINGUISTICO** ¿Cómo lo hace? Articulando el **SIGNIFICADO** y el **SIGNIFICANTE**.

**¡¡¡ATENCION!!! Es importante que releas todo lo dicho anteriormente para poder avanzar. Los conceptos son engañosos por ej. IMAGEN ACUSTICA: no es visual (no es una imagen literal), no es físico (puede no escucharse).**

**Primer principio: lo arbitrario del signo**

La **principal** **característica** del signo lingüístico es que es **ARBITRARIO**, no tiene relación con las cosas que representa. Es decir, que al decirA – R – B – O – L cada uno se “imaginará” una cosa diferente algunos un ficus otros un jacaranda, etc. El significado con el significante es una arbitrariedad social. Lo contrario a esto es algo NATURAL y no hay NADA natural en la relación significado y significante (no habría distintos idiomas). Saussure dice que pese a ser arbitrario no se puede cambiar el vínculo significado/significante ya que tiene la misma fuerza que una ley biológica.

Por otro lado, ¿qué diferencia hay entre un símbolo y un signo

según Saussure?

Tenemos a la balanza para indicar justicia. La primera diferencia radica en que el SIMBOLO NO es arbitrario, es parcialmente NATURAL porque uno no puede utilizar cualquier cosa para dar idea de justicia; se toma a la balanza como idea de equilibrio. No hay una mera convención, sino que hay algo del orden de lo natural en donde el significante debe haber una cierta idea que se replica en el significado.

Saussure luego va a cambiar esto de ARBITRARIO/NATURAL por los términos INMOTIVADO/MOTIVADO.

La **excepción** a la ley de arbitrariedad son las onomatopeyas y las exclamaciones. Las **onomatopeyas** son por definición construcciones lingüísticas que imitan sonidos de lo real. Ej. BANG para un disparo, CRASH para un choque. Presentan un vínculo natural entre la expresión y el contenido, por ende, son variantes universales. Saussure busca en las distintas lenguas y se encuentra con que hay lenguas que presentan pequeñas variaciones (no son universales). La conclusión es que las onomatopeyas no solo son una excepción, sino que la refuerzan demostrando que la ley existe. En cuanto a las **exclamaciones** que por definición son construcciones lingüísticas que imitan estados emocionales. Ej. ¡Ay! Para indicar dolor, ¡oh! Para indicar asombro. Saussure dice que, al igual a las onomatopeyas, no son universales porque son espontaneas y por lo tanto no están recubiertas por el aparato conceptual lingüístico.

**Segundo principio: carácter lineal del significante**

Volviendo a las características del signo lingüístico ya dijimos el primero que es la arbitrariedad. La segundo es la **LINEALIDAD[[21]](#footnote-21):** es un fenómeno cronológico que no nace en totalidad del signo, sino que lo hace en la parte del SIGNIFICANTE ¿por qué? Porque no puedo producir dos fonemas a la vez.

**CAPITULO 3**

**La lingüística estática y la lingüística evolutiva**

**Dualidad interna de todas las ciencias que operan con valores**

****Saussure dice que hay ciencias a las que el tiempo las afecta y otras a las que no. Podemos ver en la imagen que A-B no tiene tiempo y C-D tiene tiempo.

* LINGÜÍSTICA ESTATICA (A-B)[[22]](#footnote-22): matemática y física.
* LINGÜÍSTICA EVOLUTIVA (C-D)[[23]](#footnote-23): lingüística y economía (política e histórica).

Saussure realiza un corte sincrónico (un congelamiento temporal) para homogeneizar toda la lengua y poder analizar por primera vez todas las relaciones que se producen entre todas sus partes.

Veamos un esquema que hay en el libro:



Aquí vemos el tronco de un árbol (aunque no parezca) cortado de dos maneras: transversal[[24]](#footnote-24) (A-B) y longitudinal (C-D). Saussure nos habla de una lingüística **sincrónica** (lingüística estática) y una **diacrónica** (lingüística evolutiva) pero en el fondo lo que nos quiere decir es que la lingüística propiamente dicha es la SINCRONICA.

El corte sincrónico permite ver el estado de lengua. Entonces **la lingüística[[25]](#footnote-25)**, si la redefinimos agregando estos nuevos conceptos, **es la ciencia que estudia un estado de lengua, es decir, los aspectos homogéneos, sociales y psicológicos del lenguaje considerados desde una perspectiva sincrónica.**

Saussure dice que la lingüística sincrónica y diacrónica son inconmensurables, no tienen ningún punto de contacto (son como ciencias separadas) y por lo tanto un problema que han tenido los lingüistas históricamente es confundírselas.

“la lengua es un sistema en el que todas las partes pueden y deben considerarse en su solidaridad sincrónicas” esto se relaciona con el corte del árbol: la idea de sistema está vinculado a la cuestión sincrónica y de ningún modo a la diacrónica.

**La dualidad interna y la historia de la lingüística**

Saussure afirma que el motor de la evolución de la lengua es el habla. Necesariamente todo cambio empieza siendo un cambio individual, pero lo advertimos únicamente cuando se vuelve social. Por lo tanto, si el habla esta por fuera de nuestro objeto de estudio es absolutamente lógico que expulsemos a la historia, a la evolución (lingüística diacrónica).

**Ley sincrónica y la diacrónica**

Él plantea la diferencia entre la ley sincrónica y la ley diacrónica:

|  |  |
| --- | --- |
| **LEY SINCRONICA** | **LEY DIACRONICA** |
| Es general | Es particular, los cambios nunca son sobre la totalidad. |

**¿hay un punto de vista pancrónico?**

Las leyes PANCRONICAS son las que abarcan todos los tiempos; lo son las leyes de la física, de la biología que necesariamente son universales y se cumplen en todos los casos. Saussure planta que las leyes de la lingüística NUNCA podrán ser pancrónicas porque no tienen el mismo carácter imperativo por lo tanto tienen un tope, se puede llegar a un grado de generalidad que necesariamente puede ser menor que las que tienen las leyes físicas y biológicas.

La LENGUA no es un sistema de signos fácil. La idea central de Saussure es que las relaciones que operan dentro de la lengua y dentro de los sistemas semióticos en general son **relaciones de oposición y negación,** es decir, que un elemento no vale por sí mismo,sino que adquiere su verdadero valor en función de las relaciones que establece con el resto de los elementos.

Veamos un ejemplo:

Un semáforo es un pequeño **sistema semiótico[[26]](#footnote-26)** que funciona sobre la base de dos **leyes** que son:

1. Estar constituido por signos diferentes.
2. Alternancia. Cuando funciona un signo el otro no.

Nosotros sabemos que el ROJO indica detenerse, el AMARILLO

indica prevención y el VERDE indica iniciar marcha. Ahora, si cambiásemos los colores a AZUL, AMARILLO y MARRON respectivamente ¿seguiría funcionando el semáforo? Sí[[27]](#footnote-27), porque pese al cambio de colores no hay nada en la sustancia del ROJO que signifique DETENERSE ni nada en la sustancia del VERDE que diga INICIAR MARCHA; el ROJO indica lo que NO es AMARILLO, lo que no es VERDE. ¡Siempre hay una relación de oposición y negación!

**SEGUNDA PARTE**

**LINGÜÍSTICA SINCRONICA**

**CAPITULO 1**

**Generalidades**

Saussure sostiene que en un punto se puede confundir la lingüística sincrónica con lo que habitualmente llamamos gramática general. Él, como hemos visto, estuvo operando desde la lingüística sincrónica y está concibiendo el fenómeno desde ahí: para DELIMITAR EL OBJETO DE ESTUDIO (lengua) y para CARACTERIZAR LA UNIDAD MINIMA (signo).

Habíamos visto que el objeto de estudio es el **estado de lengua** que está relacionado a una ausencia de cambios en el tiempo y espacio (geografía). Toda lengua que se expande geográficamente tiene múltiples variaciones. Ej. el uso de castellano varia en Argentina, México y Chile. Pero desde la perspectiva del estado de lengua se disuelven esas diferencias que según Saussure son secundarias.

**CAPITULO 2**

**Las entidades concretas de la lengua**

**Entidades y unidades de la lengua**

Saussure dice que no es una buena metáfora para hablar de SIGNIFICANTE y SIGNIFICADO hablar de “cuerpo y alma”, prefiere la metáfora “molécula de agua” porque no se puede concebir agua separando hidrogeno y oxígeno mientras que cuerpo y alma sí.

**Método de delimitación**

Delimitar una unidad lingüística para Saussure es difícil, por ende, realiza un **método de delimitación** ¿por qué? Porque recordemos que es una ciencia cuyo objeto de estudio no es tan evidente.



¡¡¡Recordar que siempre que se pueda articular SIGNIFICADO/SIGNIFICANTE obtendré un SIGNO!!!

¿Es lo mismo una palabra y un signo lingüístico? No, por ejemplo, en la palabra GATOS podemos aplicar el **método de delimitación** que propone Saussure.

Veamos hay tres **signos lingüísticos**:

1. La “O” marca sexo masculino.
2. La “S” marca el plural.
3. “GAT” es un felino de ciertas características.

Acá podemos ver que dos porciones de SIGNIFICANTE están asociadas a un SIGNIFICADO. Ahora, si cortásemos solo la “G” es una unidad que tiene IMAGEN ACUSTICA, pero no la puedo asociar a ningún significado. Aquí no hay signo.

**Dificultades prácticas de la delimitación**

Este método de delimitación no es sencillo para la **unidad de palabras compuestas** como por ejemplo casaquinta, por favor, portaequipaje, muchas gracias, etc. Porque se expresan como una unidad semántica.

**CAPITULO 3**

**Identidad, relaciones, valores**

La **oración** para Saussure está en el límite entre la lengua y el habla dependiendo como se defina para entender si está en un lugar o en otro. La conclusión a la que llega es “cuando una ciencia no presenta unidades completas inmediatamente reconocibles es que las unidades no son esenciales”. Es decir, si para encontrar unidades hay tantos problemas es porque las unidades no son tan importantes**. Lo esencial son las** **RELACIONES ENTRE LAS UNIDADES**. Hay que tener el todo para luego pensar en cómo se segmentarían las partes entonces, ¿de qué manera se segmentan las partes? La relación que se establecen entre las partes es del tipo de oposición y negación. Saussure parte de la unidad (como en cualquier ciencia) y luego llega a una conclusión: si hay tantos problemas será que no es esencial y si todo se obtiene por oposición y negación así se obtendrá la **IDENTIDAD.**

Veamos un ejemplo para entender mejor:

La LUZ ROJA del semáforo tiene como IDENTIDAD “frenar” ¿por qué? Porque está en oposición y negación a los otros signos (luz amarilla y verde). Esta identidad no la tiene previamente.

**CAPITULO 4**

**El valor lingüístico**

**La lengua como pensamiento organizado en la materia fónica**

Saussure dice que en realidad todos los términos identidad/entidad/etc. están recubiertos por la **noción de valores** que se convierte en la noción central y lo que explica a todos los otros. El **VALOR** es un término que saca de la economía[[28]](#footnote-28). Teoría del valor:

* Capacidad del signo de diferenciarse.
* Es arbitrario por ser otorgado por la comunidad.
* Puede estar en el aspecto conceptual (corresponde al significado) o material (correspondiente al significante).

Veamos la siguiente imagen:



B= masa amorfa de conceptos

A= masa amorfa de sonidos

LINEAS PUNTEADAS= lengua[[29]](#footnote-29)

La idea de Saussure es que la lengua articula conceptos. Esos conceptos son una masa desorganizada (B) de la cual la lengua toma un “pedacito” y lo articula con otro “pedacito” pero de sonidos (A). Al articular (A) y (B) la lengua les otorga forma.

**El valor lingüístico considerado en su aspecto conceptual**

El valor del que hablamos, esta expresado en el plano del SIGNIFICADO. En castellano los demostrativos son: este, ese y aquel; ordenan el espacio en relación a quien está hablando. (En la ficha de Benveniste veremos un ejemplo que aclarará las dudas). En inglés son: this y that, es decir, que tienen dos posibilidades para marcar el espacio. Repasemos del secundario: this es para este y ese mientras que that para aquel y ese. Según el contexto se verán las posibilidades de traducción, un buen traductor es consiente que no está traduciendo palabra por palabra sino un sistema de valores por otro sistema de valores. En este ejemplo que vimos el sistema de valores para los demostrativos en ingles son diferentes que en castellano.

**El valor lingüístico considerado en su aspecto material**

El valor del que hablamos esta expresado en el plano del SIGNIFICANTE. Veamos un ejemplo: esto hablando con un compañero y le digo: ¡mirá la lluvia!

* La palabra lluvia la puedo pronunciar de dos maneras: “shuvia” o “liuvia”.
* Ahora, si yo digo muy rápido “mirá la struvia” es muy probable que él no entienda si le estoy diciendo ¡mirá la lluvia! o ¡mirá la rubia!

Para estos casos Saussure dice que cuando pronunciamos una palabra el sonido NO es relevante, lo relevante son las diferencias fónicas, las que distinguen a una palabra de la otra.

**CAPITULO 5**

**Relaciones sintagmáticas y relaciones asociativas[[30]](#footnote-30)**

Las **relaciones sintagmáticas** reflejan la **linealidad** del signo lingüístico, los elementos se alinean uno detrás del otro en la cadena del habla, la totalidad resultante es llamada sintagma y se compone de dos o más unidades consecutivas, por ejemplo, ante-poner, Con razón, aunque llueva, saldré. Se trata de relaciones en presencia ya que dos o más elementos se hallan presentes en la serie, ordenados y que tienen un final.

Todo sujeto hablante busca mentalmente los signos con los que va a producir su discurso; del mismo modo comprender un término de un discurso implica asociarlo mentalmente a otros que están ausentes del sintagma. En ambos casos se trata de relaciones que se establecen en la mente. Las **relaciones asociativas** son relaciones que se establecen virtualmente en la mente. Son indeterminadas, un signo puede relacionarse asociativamente tanto por similitud como por diferencia, tanto por el significante como por el significado. Las relaciones asociativas recorren la lengua en todas las direcciones sin un orden determinado. Son innumerables, las asociaciones no tienen un límite natural, cada signo es el centro de una constelación de asociaciones cuyo número es indefinido.

En conclusión, las relaciones asociativas se dan en el cerebro del hablante, son relaciones en ausencia, que asocia elementos del sistema que tienen algo en común por ejemplo paso, lazo, vaso, es decir, la asociación puede basarse en la presencia de elementos comunes o en la simple similitud fónica. Los elementos evocados forman una familia asociativa que no tiene un orden dado ni, por lo general, un número definido.



Por otra parte, el término “paradigmáticas” como alternativa para “asociativas” se debe a que las asociaciones entre los signos constituyen los paradigmas de la lengua, es decir, el conjunto de regularidades que la organizan. La noción de paradigma da cuenta de que los agrupamientos posibles se organizan en series que responden a distintas relaciones de similitud y diferencia. Cada signo está atravesado, constituido por el cruce de varios paradigmas de la lengua.

**¡¡¡ATENCION!!! Todo lo explicado anteriormente es lo fundamental para entender a Saussure. Te dejamos los puntos clave para que vayas ordenando la lectura a la hora de repasar.**

* **Definición de semiología**
* **Relación de la lingüística con la semiología**
* **Construcción del objeto de estudio (lengua, habla, estado de lengua)**
* **Signo, concepto, imagen acústica**
* **Significado / significante**
* **Leyes en relación al signo (arbitrariedad, linealidad y excepciones)**
* **Unidad lingüística (problemas y relaciones)**
* **Concepto de sistema**
* **Sistema de valores**
* **Relaciones sintagmáticas y asociativas**

**FICHA SOBRE ENUNCIACION**

**EMILE BENVENISTE**

**El aparato formal de la enunciación**

El triunfo de la teoría de Saussure funda el nacimiento de la lingüística como ciencia y dentro de la lingüística va a haber una corriente llamadaESTRUCTURALISTA.

En gramática hemos visto el sujeto y predicado ¿qué es el sujeto? Lo que no es predicado ¿Qué es el predicado? Lo que no es sujeto. Vemos que el conjunto visto en gramática está organizado en pares dicotómicos, en oposición y negación que es la base de la explicación de la lingüística estructural.

Emile Benveniste (lingüista francés) es uno de las grandes figuras de la lingüística estructuralista, aunque un poco incómodo porque lanza una serie de conceptos que no encuadran exactamente con el estructuralismo, más bien abren la “cancha” para pensar en otro tipo de fenómeno. Él en un artículo llamado “*semiología de la lengua*” dice que hay una lingüística de segunda generación (la primera generación fue Saussure derrotando corrientes historicistas para pensar los estudio sobre lenguas, dejando atrás las formas del siglo XIX) de cual se siente parte.

La idea de Benveniste es: en lugar de hablar de lengua más bien hay que hablar de **DISCURSO** porque tiene es cuando la lengua se pone en funcionamiento.

 Otro termino que vuelve muy popular esta lingüística de segunda generación es la **ENUNCIACION**. ¿qué es la enunciación? Es un acto de apropiación que ocurre cuando cierto sujeto[[31]](#footnote-31) toma para sí el aparato formal de la lengua ¿y qué es lo que ocurre allí? Esa apropiación es un proceso de subjetivación y contextualización a la vez. No interesa para Benveniste el producto, un ejemplo particular, sino que lo que le interesa es ver que hay dentro de la misma lengua ciertos elementos (formas lingüísticas) que son las que se activan para marcar la acción de la enunciación. Es decir, la propia lengua es como un artefacto que es preparada para permitir ese proceso de subjetivación.

La pareja de términos es:

* ENUNCIACION (es una acción)
* ENUNCIADO (es el producto de esa acción)

El proceso de apropiación se puede empezar a entender a partir del **YO (primera persona del singular)** que es el locutor. Entonces, ¿Quién es YO? El que ha tomado para sí el aparato formal de la lengua. Veamos un ejemplo porque tal vez es confuso: cuando yo hablo frente a mis compañeros de clase, **YO** soy yo. Cuando el profesor nos dicta en clase, el **YO** es él. El **YO** (el LOCUTOR/ENUNCIADOR/SUJETO DE LA ENUNCIACION) es la marca que deja ese acto de apropiación lingüística.

El ENUNCIADO es un hecho de comunicación, no es un hecho lingüístico abstracto. Entonces ese YO que ha tomado para sí el aparato formal de la enunciación en el mismo momento que él se instituye como YO ¿qué otra institución hace? Al otro porque como en todo acto de comunicación se habla para alguien creando la figura del **TU (segunda persona del singular).** Nuevamente no se trata de una persona de carne y hueso,sino que se trata de construcciones lingüísticas que luego se llenaran o no con personas de carne y hueso. El **TU/VOS/USTED** marca el ALOCUTARIO/AENUNCIATARIO/EL RECEPTOR DE LA ENUNCIACION.

El circuito básico LOCUTOR – ALOCUTARIO produce la enunciación. Ahora, ¿de qué hablan? Tienen un **marco de referencia común** es decir que están marcadas por la **tercera persona[[32]](#footnote-32)** (que queda por fuera del YO y TU) que es el objeto de la enunciación que puede ser una persona o un tema.

Ese ordenamiento de base que es el ordenamiento de las personas gramaticales está inscripto en la propia lengua, son signos cuyo sentido está parcialmente vaciado en el siguiente sentido: por un lado, no cabe duda que YO/VOS/EL son signos lingüísticos en el sentido que vimos con Saussure, son arbitrarios, basta con que pensemos sus correspondientes en inglés. Pero, por otro lado, si bien son arbitrarios están parcialmente vaciados de sentido porque para que entendamos quien es el verdadero YO tengo que si o si mirar quien está hablando y por lo tanto hay un vínculo existencial. Ese ordenamiento personal de LOCUTOR/ALOCUTARIO/DELOCUTARIO es la escena lingüística básica porque son dos personas hablando de algo en un determinado momento.

 ¿Qué es hoy según Benveniste? Es el día en el que transcurre ese acto de apropiación que es la enunciación. Es decir, hoy, el presente se mide en relación al momento de la enunciación. Visto esto estamos en condiciones de decir que la enunciación suministra el punto de organización no solo de las personas sino también del tiempo.

Si retomamos lo que vimos en Saussure cuando hablábamos del valor lingüístico considerado en su aspecto conceptual decíamos que nuestros demostrativos son ESTE - ESE – AQUEL y ordenan el espacio en relación a quien esté hablando. Veamos un ejemplo:

En este dibujo me ven a mí, pero imaginen que el aula esta con todos ustedes. Si YO (que en este caso voy a ser el sujeto de la enunciación) digo **ESTE** examen señalando mi hoja marco **cercanía**. Por otro lado, si YO digo **ESE** examen, señalando el de mi compañera de al lado, estoy marcando **relativa lejanía**. Por último, si YO digo **AQUEL** examen señalando el que tiene el profe en su escritorio estoy marcando **lejanía**. La cercanía, relativa cercanía y lejanía de la que hablamos es con respecto al SUJETO DE LA ENUNCIACION que en este caso soy yo, el del dibujo.

Habiendo visto este ejemplo podemos avanzar diciendo que los demostrativos son **deíticos,** organizan el espacio en relación a donde se está enunciando ¿y donde es? Es allí donde está el sujeto de la enunciación.

Benveniste dice que HABLAR es HACER (llevar adelante una determinada acción para buscar un determinado efecto[[33]](#footnote-33)). Por ej. si preguntamos ¿qué hora es? Estamos planteando una acción que busca como efecto una reacción, una respuesta en relación a eso que en este caso será: son las 7 de la tarde.

Benveniste dice que la base de la relación entre el locutor y el alocutario es el dialogo. La función fáctica (funciones del lenguaje) es la que se quiere asegurar si funciona bien el CANAL por el cual se transmite el mensaje para que haya dialogo. Por ej. estamos en el subte B hablando con una amiga por celular y en Callao suben más de 50 personas y le preguntamos ¿hola, me escuchas? El término fáctico no viene de la lingüística, viene de B. Malinowski (antropólogo) que habla de una comunión fáctica. ¿por qué hablamos? Hablamos por un efecto de comunicación fáctica, porque el lenguaje funciona como una macilla comunitaria en donde cada vez que hablamos con otra persona reavivamos ese vínculo comunitario (modo de identificación social).

Cuando decimos “en el aula hace mucho calor” desde el punto de vista de la significación saussureana es incomprensible porque lo único que se estudia es que sean signos que estén correctamente articulados y que se organicen debidamente. Ahora entender que esa frase supone que “alguien tiene que abrir la puerta” es decir, buscar efecto, es un fenómeno que escapa a la significación de la que habla Saussure porque él habla de otro tipo de relación entre los interlocutores que son completar el sentido de una manera indirecta.

Por ultimo así ya terminamos con Benveniste veamos qué es anáfora, catáfora y exáfora.

* ANAFORA es la recuperación de un elemento del discurso a través de un pronombre en tercera persona, un sustantivo o un adverbio. Ej.

“El Presidente, aquel que dijo: sé que estamos subiendo por un camino empinado (…)”

El presidente es la referencia y aquel es la anáfora.

* CATAFORA refiere a un elemento discursivo por venir. Ej.

“aquel que dijo: Sé que estamos subiendo por un camino empinado, el Presidente (…)”

El presidente es la referencia y aquel es la catáfora.

* EXAFORA recupera un elemento del contexto o la situación discursiva. Ej.

“El Presidente está llegando a la Casa Rosada”

El presidente es la exáfora porque es Macri ¿Cómo lo sé? Lo sé no por un elemento interno al discurso sino por un ELEMENTO EXTERNO AL DISCURSO en relación a que se resuelve en ese contexto.

**ROBERTO MARAFIOTI**

**CHARLES S. PEIRCE: EL EXTASIS DE LOS SIGNOS**

Este libro tiene una **advertencia,** aclara que Peirce (1839-1914) muere sin dejar obra, lo único que hay de él es una selección de textos sacadas de los “Collected Papers” y “Annotated Papers”; la obra es muy fragmentada y extensa por ende es un problema a la hora de traducirla. Luego es seguida por la introducción y seis capítulos de los cuales el 4, 5 y 6 son los más importantes.

**Introducción**

Comienza con un epígrafe que es una cita de lady Welby. Peirce viaja a Europa y toma contacto con una gran cantidad de científicos, entre ellos lady Welby. Durante mucho tiempo no se conocieron las cartas de Welby, pero posterior a la muerte de Peirce se dieron a conocer ya que, tienen una función pedagógica ¿Cómo es esto? Muchas veces ella le dice a Peirce que no entiende bien sus conceptos entonces él se los aclara. Lo central del epígrafe es “somos sociales porque solo así podemos ser verdaderamente individuales: porque estamos condenados a trabajar para una inteligencia y una conciencia colectiva futura”. Peirce, pionero de la epistemología moderna, nos está diciendo que el CONOCIMIENTO es SOCIAL.

Su obra no es sencilla debido a la gran vastedad de temas tratados y además por el estilo utilizado para transmitir sus ideas. La obra es arquitectónica y por eso es difícil su ordenamiento.

Peirce inauguro una **filosofía nacional** que está conectada con el Empirismo de Locke (lo vimos al principio), el **PRAGMATISMO**. El mayor de sus logros fue la **CLASIFICACION DE LOS SIGNOS[[34]](#footnote-34).**

Es importante aclarar que el termino **SEMIOTICA** Peirce lo toma de Locke y éste lo toma de los griegos.

**Conocimiento y marginalidad**

La vida de Peirce es una mezcla de locura y drama. Se trata no sólo de la vida de alguien que por circunstancias fortuitas no fue feliz, sino también de un individuo que por motivos personales terminó siendo un marginal. Esta marginalidad de Peirce puede entenderse desde dos puntos de vista. En primer lugar, porque cuando surge Peirce también lo hacen las grandes universidades norteamericanas Harvard y Johns Hopkins en donde logra trabajar, pero luego fue echado. En segundo lugar, porque propuso la creación de una disciplina, la **semiótica**, a la que le aseguró un porvenir venturoso y vasto de fortunas, pero con la carga de una interpretación ilimitada. Peirce habla de la **semiosis infinita:** si el pensar es una tarea comunitaria en donde el hombre empezó a pensar, no se sabe cómo ni cuándo, lo sigue haciendo y por lo tanto necesariamente en pensamientos o signos la semiosis es ilimitada, por lo menos mientras exista como especie. Somos una comunidad de interpretadores, los signos son a la vez vehículos de representaciones y suscitan interpretaciones ilimitadas.

La tendencia de la ciencia contemporánea es la especificidad mientras que para Peirce piensa al revés pensando a la SEMIOTICA como una ciencia imperialista que todo lo abarca. La semiótica es una ciencia que tiene relación con la lógica, filosofía, literatura, comunicación, psicología, lingüística, antropología entre otras es decir que abre un registro bastante amplio en donde todas las ciencias se basan en el lenguaje y todas operan con signos de diferente tipo.

Si las interpretaciones de los signos son una apropiación significativa de lo real, Marafioti sugiere que algunos autores han vinculado el modo de pensar los signos de Peirce “semiosis ilimitada” con el concepto de IDEOLOGIA. Por ej. miremos el pizarrón del aula. El pizarrón en una construcción de nuestra comunidad de que a eso le llamemos así, es un modo de ordenar el mundo. Volviendo al tema de las clasificaciones, Peirce tiene una obsesión. La **CLASIFICACION DE LOS SIGNOS** es importante porque va a proveer los mecanismos por los cuales se organiza el pensamiento[[35]](#footnote-35). Él era un lógico[[36]](#footnote-36), por eso buscaba leyes del razonamiento.

**El orden del libro**

* **Capítulo 1 VIDA**
* **Capítulo 2 PERIODOS DEL PENSAMIENTO**
* **Capítulo 3 CLASIFICACION DE LA CIENCIA**
* **Capítulo 4 GRAMATICA**
* **Capítulo 5 LOGICA**
* **Capítulo 6 RETORICA**



**CAPITULO 1**

**Escenarios y escenas de una vida**

Al comienzo nuevamente hay un epígrafe, pero esta vez es una cita de Peirce a lady Welby y lo particular es que le augura a Inglaterra que se va a ir a la decadencia por el sufragio universal ¿por qué? Porque él era bastante conservador y aristocrático.

**Los periodos de la obra de Charles Sanders Peirce**

El capítulo 1 es del tipo bibliográfico, a nosotros nos interesa la parte intelectual ¿cuantas etapas tiene?

1. ETAPA KANTIANA

Formación filosófica de Peirce que va hasta 1870.

1. ETAPA PRAGMATICA

Asentamiento que va hasta 1885. Etapa del club metafísico.

1. ETAPA SEMIOTICA

Madurez que va hasta la muerte de Peirce.

El lugar donde nace el pragmatismo es EEUU. Charles Peirce, William James y John Dewey son los pragmáticos que crean el **CLUB METAFISICO.** En un momento en donde reinan las ideas positivistas, es una provocación vanguardista que estos jóvenes inventen una institución con dicho nombre.

Hay 3 postulados metafísicos que Peirce joven ya planteaba para todo conocimiento y que de algún modo adelantan las categorías:

* SINEQUISMO:

Todo conocimiento tiende de la generalización.

* TIQUISMO:

Todo conocimiento tiende a lo particular.

* AGAPISMO:

Todo conocimiento está relacionado con lo pasional, con el deseo. Si nosotros podemos llevar a delante un conocimiento es porque de alguna manera ponemos “voluntad” no como individuos sino como especie[[37]](#footnote-37).

Para Peirce todo se ordena según la lógica y la lógica se ordena según las categorías[[38]](#footnote-38):

* **PRIMERIDAD**
* **SEGUNDIDAD**
* **TERCERIDAD**

Otra novedad que Peirce trajo consigo es el concepto de **ABDUCCION[[39]](#footnote-39)** pero lo veremos más adelante**.**

**CAPITULO 2**

**Etapas, categorías y conocimiento**

En este capítulo hay elementos en contrario que permiten ver por qué Peirce está en tensión con el positivismo: rescata al NOMINALISMO y al REALISMO.

El **nominalismo** es una corriente filosófica que asegura que no hay nada general, lo que importa son los individuos. Lo general es necesariamente una mera conversión. Nosotros finalmente solo tenemos certezas y en ese punto el nominalismo es una especie de empirismo exacerbado porque lo único que nosotros conocemos a través de nuestros sentidos es lo particular. Ver a Guillermo Occam.

El **realismo** es una corriente filosófica que asegura que no hay una mera arbitrariedad, tiene que haber una consonancia de algún tipo, alguna sintonía entre el pensamiento y el mundo. La prueba fuerte de los realistas es la capacidad de predicción de la ciencia. Ver a Juan Duns Scoto.

Entre esta “pelea” de nominalismo y realismo, Peirce primero es nominalista y con los años realista, aunque en el fondo es una síntesis de las dos corrientes: IDEAL-REALISMO. Él al ser pragmático explica todo en función de los efectos y esos efectos desde el punto de vista temporal son futuros y en ese punto está relacionado con el realismo; el nominalismo piensa en el pasado.

Guillermo Occam realizó una clasificación de signos importante para Peirce:

1. Signos lingüísticos proferidos (son los orales)
2. Signos lingüísticos escritos
3. Signos lingüísticos pensados mentalmente (el pensamiento está constituido por signos)

**El mundo y las categorías de Peirce**

Recordemos: el término CATEGORIAS no es de Peirce, él lo toma de Kant. Una **categoría** es un **modo de organizar el pensamiento.** Cuando decimos pensamiento nos referimos a todo lo existente y todo lo existente se categoriza en tres:

* **PRIMERIDAD**
* **SEGUNDIDAD**
* **TERCERIDAD**

Todo es primeridad, segundidad y terceridad según como lo miremos, pero la experiencia es toda a la vez.

 Veamos un ejemplo así queda más claro:

Todos nosotros en este momento tenemos un primero en nuestras cabezas si el profesor en clase dice: “*la LUZ ROJA del SEMAFORO”.* Esa LUZ ROJA es un posible, no es real porque no está frente a nosotros en este momento. Ahora si nosotros no tuviéramos como posibilidad en nuestra cabeza la “idea” de LUZ ROJA del SEMAFORO cuando lo viésemos no lo reconoceríamos. Es decir, la posibilidad de alguna manera vuelve posible la existencia. La luz ésta de la que hablamos es una POSIBILIDAD como todas esas palabras que conocemos pero que en este momento no estamos pronunciando. Entonces esa **POSIBILIDAD** es la **PRIMERIDAD**.

Si nosotros salimos de la facu, vamos caminando hacia la parada de colectivos y frenamos en la esquina porque justo cambia el SEMAFORO de verde a ROJO ¿qué pasa? El SEMAFORO se pone en ROJO frente a mí y ahí deja de ser la posibilidad de la que hablábamos antes para ser una existencia y en tanto existente genera en mí una REACCION: frenar. Entonces esa **REACCCION** es la **SEGUNDIDAD.**

Una vez que frenamos por tener frente a nosotros la LUZ ROJA del SEMAFORO ¿cruzamos o esperamos? Esperamos a que cambie a verde para poder cruzar porque lo tenemos interiorizado como una LEY fuerte que genera un HABITO. Entonces ese **HABITO** es la **TERCERIDAD**.

Repasemos:

* La primeridad tiene que ver con esa percepción vaga e informal.
* La segundidad tiene que ver con la irrupción del mundo sobre mí.
* La terceridad tiene que ver con tomar una conducta en función de cierto proceso racional.

Lógicamente un **SIGNO** es una **POSIBILIDAD**, una **EXISTENCIA** y una **LEY**. En la página 24 del libro podemos mal interpretar la primeridad, segundidad y terceridad por eso te dejamos el cuadrito correcto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRIMERIDAD** | **SEGUNDIDAD** | **TERCERIDAD** |
| Posibilidad | Hecho | Ley |
| Cualidad | Reacción | Símbolo |
| Sentimiento | Esfuerzo de comprensión | Habito |

**Mente y conciencia**

Los términos MENTE y CONCIENCIA para nosotros en la vida cotidiana son sinónimos, pero no lo son para Peirce.



Peirce piensa a la conciencia en el sentido de los sentimientos. La conciencia es ese depósito subjetivo donde registramos estímulos sensoriales. Esos estímulos sensoriales los estabilizamos en un vehículo que de alguna manera nos cohesionan como comunidad. El vehículo son los **SIGNOS**. El pasaje de la conciencia hacia mente es el pasaje de la mera sensación al signo. La mente es del orden externo al individuo por lo tanto es plenamente el plano de lo social, es lo comunicable por signos.



La mente es la conciencia generalizada, es decir, es la conciencia que ha sido llevada a partir del postulado metafísico SINEQUISMO. La generalización de los sentimientos genera los signos pensamiento.

**CAPITULO 3**

**La semiótica y la clasificación científica**

Comienza el capítulo con un epígrafe que no tiene nada más ni nada menos que la **definición** **de** **SEMIOTICA:** doctrina “cuasinecesaria” o formal que estudia los signos.

**Ciencias formales y ciencias empíricas**

Luego vemos un cuadro de clasificación de las ciencias que realiza Peirce:



Dentro del cuadro lo que llama la atención para un momento en donde reina el Positivismo es que este la filosofía como ciencia. Además, está la metafísica. No conforme con eso está la SEMIOTICA alineada a la estética y la ética.

Peirce dice que todas son ciencias de la observación (no solo las empíricas) simplemente observan cosas diferentes reclasificando las ciencias en:

* CIENCIAS IDEOSCOPICAS que son las que observan el mundo. Ej. las ciencias naturales
* CIENCIAS COENOSCOPICAS que son las que observan los usos y costumbres. Ej. la filosofía y la semiología.

**El sistema de las ciencias y la semiótica**

“la semiótica está más cerca de las ciencias humanas” en particular de la lingüística. Hasta ahora habíamos separado fuertemente a Peirce de Saussure y sin embargo Marafioti sugiere que no lo están tanto.

**La semiótica y sus divisiones**

**¡¡¡ATENCION!!! A partir de aquí comienza lo fundamental del libro y examen.**

La semiótica se divide en tres instancias**:**

1. **GRAMATICA**
2. **LOGICA**
3. **RETORICA**

La **GRAMATICA** estudia la naturaleza del signo y las relaciones de los signos entre sí**.** Otra forma de definirla**: Estudia las condiciones formales del SIGNO.**

La **LOGICA** estudia el problema de la verdad por lo tanto la relación de los signos con sus objetos**.** Otra forma de definirla**: Estudia las condiciones formales de la de la VERDAD.**

La **RETORICA** estudia la relación de los signos con sus interpretantes. Otra forma de definirla: **Estudia las condiciones formales de la COMUNIDAD.**

**CAPITULO 4**

**Gramática semiótica**

Para Peirce un signo es un signo cuando cumple ciertas condiciones formales. Entonces ¿qué es un SIGNO? **Es algo que está por algo, para alguien, en algún aspecto o disposición.** Veamos esto por partes para entenderlo mejor:

* El primer algo es el **REPRESENTAMEN** o **SIGNO PROPIAMENTE DICHO.**
* El segundo algo es el **OBJETO**.
* El alguien es el **INTERPRETANTE**.

La triada básica de Peirce es la siguiente:



Lee atentamente el siguiente recuadro:

|  |
| --- |
| **El REPRESENTAMEN es el PRIMERO SEMIOTICO y SEGUNDO CATEGORIAL.****El OBJETO es el SEGUNDO SEMIOTICO y PRIMERO CATEGORIAL.****El INTERPRETANTE es el TERCER SEMIOTICO y TERCERO CATEORIAL.** |

Veamos en detalle el recuadro:

**El primer semiótico (representamen o signo propiamente dicho) es la segundidad (nivel categorial) porque es lo realmente existente.** Es la LUZ ROJA del SEMAFORO frente a nosotros en la esquina de la facu.

**El segundo semiótico (objeto) es la primeridad (nivel categorial) porque es una posibilidad.** Es cuando el profe en clase dice “la LUZ ROJA del SEMAFORO”.

**El tercero semiótico (interpretante) es la terceridad (nivel categorial) porque es del orden de la ley/habito.** Es esperar a que cambie a LUZ VERDE el SEMAFORO para poder cruzar.

**Existen cuatro CONDICIONES para que un signo sea signo**:

1. Condición PRESENTATIVA
2. Condición REPRESENTATIVA
3. Condición INTERPRETATIVA
4. RELACION TRIADICA

**Condición presentativa**

Lo fundamental es el REPRESENTAMEN (el “primer algo”). Se define sobre la base de un gound[[40]](#footnote-40) (o fundamento) es decir que el signo se conforma sobre la base de algunos datos. Ej. una publicidad de comida para perros.

**Condición representativa**

Lo fundamental es el OBJETO (el “segundo algo”). Ese objeto puede ser dinámico o inmediato.

|  |  |
| --- | --- |
| **OBJETO DINAMICO** | **OBJETO INMEDIATO** |
| Es exterior a la semiosis[[41]](#footnote-41) | Es interior a la semiosis |
| Es la causa | Es la producción  |

Decir que el OBJETO DINAMICO es exterior a la semiosis presenta confusión según Peirce porque se lo podría pensar como el referente o como el mundo mismo. Necesariamente debe ser pensado a partir de algún signo, es decir, que en ese sentido podríamos pensar que la relación OBJETO dinámico e inmediato donde en el plano del OBJETO DINAMICO aparecen todas las representaciones semióticas posibles mientras que en el plano del OBJETO INMEDIATO aparece aquella porción que utiliza para un proceso semiótico particular. Veamos un ejemplo para entenderlo mejor:

**OBJETO DINAMICO:** El animal PERRO desde el punto de vista del objeto dinámico **SON TODAS LAS REPRESENTACIONES SEMIOTICAS POSIBLES**. Puede ser un chiquito, grande, de raza o no.

**OBJETO INMEDIATO: PUBLICIDAD** DE COMIDA PARA PERROS desde el punto de vista de objeto inmediato actualiza un “pedazo” del objeto dinámico, por eso decimos que es interior a la semiosis. **ES UNA REPRESENTACION SEMIOTICA PARTICULAR.** En la publicidad aparece un pequeño y dulce perro de raza.

**Condición interpretativa**

Lo fundamental es el INTERPRETANTE (es el “para alguien”) que puede ser:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INTERPRETANTE****INMEDIATO** | **INTERPRETANTE****DINAMICO** | **INTERPRETANTE****FINAL** |
| Es un efecto NO analizable, es un efecto total. Es aquello que garantiza la interpretación porque nos permite reconocer al signo como propio. | Es un efecto habitual. El interpretante es similar a lo que sería para Saussure significado mientras que el representamen sería el significante. | Tiene que ver con el sentido completo de la significación, con el sentido global. |
| **PRIMERIDAD** | **SEGUNDIDAD** | **TERCERIDAD** |

Los interpretantes pueden llamarse también de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INTERPRETANTE****INMEDIATO** | **INTERPRETANTE****DINAMICO** | **INTERPRETANTE****FINAL** |
| Emocional | Energético | Lógico |
| Sentido | Significado | significación |

Cada una de las categorías (primeridad, segundidad y terceridad) le van a permitir a Peirce armar un primer cuadro taxonómico.

Por otro lado, la GRAMATICA tiene tres partes que son:

1. FENOMENOLOGICA
2. TIPOLOGIA
3. CLASIFICACION

La parte **fenomenológica** ya la vimos y es la definición de signo y las 3 condiciones.

La **tipología** de los signos: hay tres CORRELATOS por las tres condiciones. De cada correlato surgen 3 signos.

Veamos detalladamente esto:

El **PRIMER CORRELATO** es el que tiene en primer plano al REPRESENTAMEN o SIGNO PROPIAMENTE DICHO, es decir, al PRIMERO SEMIOTICO, es decir, al SEGUNDO CATEGORIAL es decir a la CONDICION PRESENTATIVA. Los tres signos son: CUALISIGNO, SINSIGNO y LEGISIGNO. El CUALISIGNO es una abstracción que está detrás de todas las producciones e interpretaciones del término. El SINSIGNO es lo verdaderamente existente. El LEGISIGNO es el modelo abstracto general.

El **SEGUNDO CORRELATO** es el que tiene en primer plano al OBJETO es decir al SEGUNDO SEMIOTICO es decir al PRIMERO CATEGORIAL es decir la CONDICION REPRESENTATIVA. Los tres signos son: ICONO, INDICE y SIMBOLO. El ICONO[[42]](#footnote-42) es cuando guarda relación de semejanza/analogía. El INDICE es cuando guarda relación de contigüidad o coexistencia. El SIMBOLO es cuando guarda relación entre el objeto y el representamen de convención social.

El **TERCER** **CORRELATO** es el que tiene en primer plano al INTERPRETANTE es decir al TERCERO SEMIOTICO es decir al TERCERO CATEGORIAL es decir la CONDICION INTERPRETATIVA. Los tres signos son: REMA, DICENTE y ARGUMENTO (también pueden llamarse TERMINO, PROPOSICION y RAZONAMIENTO). El SIGNO REMA es una pura posibilidad. Es tomado como un término aislado, no está en el discurso. El SIGNO DICENTE es el discurso; es en donde los signos entran en contacto entre sí. El SIGNO ARGUMENTO es un razonamiento.

RECORDAR la definición de SIGNO:

|  |
| --- |
| **Se produce SEMIOSIS cuando algo está por algo, para alguien, en algún aspecto o disposición.** |

El siguiente cuadro resume todo lo visto anteriormente. ¡ES MUY IMPORTANTE!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **REPRESENTAMEN** | **OBJETO** | **INTERPRETANTE** |
| Primero semiótico | Segundo semiótico | Tercero semiótico |
| Segundo categorial | Primero categorial | Tercero categorial |
| Signo cualisigno | Signo icono | Signo rema |
| Signo sinsigno | Signo índice | Signo dicente |
| Signo legisigno | Signo símbolo | Signo argumento |

Peirce piensa originalmente que hay un representamen, dos objetos (dinámico e inmediato) y tres interpretantes (inmediato, dinámico y final) por lo tanto agota la sumatoria de todos estos elementos para saber todas las posibilidades semióticas que existen. Es decir, en cualquier semiosis, en cualquier producción de sentido siempre aparecen estos tres elementos simplemente lo harán en distinta combinación. Al hacer la sumatoria le da más de 60 signos y no logra terminar el cuadro en donde empezó a plasmarlos. Pese a eso él advierte una serie de elementos que le van a permitir sintetizar esta clasificación en 10 TIPOS DE SIGNOS ¿Cómo llego de más de 60 signos a simplemente 10 signos? Lo que hizo fue aplicar las **5 REGLAS FENOMENOLOGICAS[[43]](#footnote-43)**:

1. **Regla de la composición**: todo signo necesariamente pertenece a alguno de los tres correlatos.
2. **Regla de la cualificación**: las afinidades categoriales entre el primero, segundo y tercero semiótico.
3. **Regla dominante**: supone para definir un signo van a aparecer las tres categorías, pero una dominara.
4. **Regla del instante**: es uno de los problemas cuando damos un ejemplo porque siempre cumplimos la regla del instante.
5. **Regla de la inclusión**: es la más importante porque es la que redujo el número de 60 a 10. Los niveles categoriales superiores incluyen a los niveles categoriales inferiores.

**Movimiento de la clasificación**

Aplicadas las reglas se generan formalmente diez clases de signos que van desde la absoluta primeridad hasta la absoluta terceridad.

* Cualisigno icónico remático;
* Sinsigno icónico remático;
* Sinsigno indicial remático;
* Sinsigno indicial dicente;
* Legisigno irónico remático;
* Legisigno indicial remático;
* Legisigno indicial dicente;
* Legisigno simbólico remático;
* Legisigno simbólico dicente, y
* Legisigno simbólico argumentativo.
1. **Cualisigno icónico remático**

Ej. “un olor” / “un cuadro abstracto”

CUALISIGNO porque es una abstracción.

ICONICO porque guarda relación con experiencias sensoriales anteriores.

REMATICO porque no da información, es indefinible.

1. **Sinsigno icónico remático**

Ej. “estar frente a una estatua” / “busto de Sarmiento”

SINSIGNO porque es ese ejemplar que estamos enfrentando en este momento. Es lo verdaderamente existente.

ICONICO porque hay una relación de similitud /analogía entre la estatua/busto y la persona real.

REMATICO porque no da información, es un término aislado. El estar frente a la estatua no nos garantiza saber vida y obra.

1. **Sinsigno indicial remático**

Ej. “escuchar un grito que viene desde afuera del aula”

SINSIGNO porque es ese ejemplar que estamos enfrentando en ese momento. Es lo verdaderamente existente.

INDICIAL porque guarda relación de copresencia ya que, ahí donde estuvo el grito sabemos que ocurrió algo.

REMATICO porque no da información. El haber escuchado el grito no nos garantiza saber si fue un robo, un chiste o una expresión de enojo.

1. **Sinsigno indicial dicente**

Ej. “una veleta”

SINSIGNO porque es ese ejemplar que estamos enfrentando en ese momento. Es lo verdaderamente existente.

INDICIAL porque guarda relación de copresencia entre la posición de la veleta y el viento.

DICENTE porque da cierta información. En este caso de hacia dónde va el viento.

1. **Legisigno icónico remático**

Ej. “un mapa físico político de Argentina”

LEGISIGNO porque es un modelo general. En este caso de la Argentina.

ICONICO porque guarda relación de similaridad entre el mapa y el territorio.

REMATICO porque no da información. En este caso el mapa está vacío.

1. **Legisigno indicial remático**

Ej. “este” / “ese” / “aquel” / “ir” / “venir”

LEGISIGNO porque es un modelo general, un signo ley como toda palabra.

INDICIAL porque guarda relación de continuidad. Ordena el espacio ¿te acordás? Lo vimos en Benveniste.

REMATICO porque no da información.

1. **Legisigno indicial dicente**

Ej. “vendedor de garrapiñadas diciendo en vos alta: garraaaapiñaaaadas”

LEGISIGNO porque es ese signo ley como toda palabra. Que en este caso es garrapiñada.

INDICIAL porque guarda relación de copresencia. En este caso en donde dicen garrapiñadas, las venden.

DICENTE porque da cierta información.

1. **Legisigno simbólico remático**

Ej. “la palabra perro”

LEGISIGNO porque es ese signo ley como toda palabra.

SIMBOLICO porque la relación entre el OBJETO y el REPRESENTAMEN es convencional.

REMATICO porque no da información.

1. **Legisigno simbólico dicente**

Ej. “el perro es grande”

LEGISIGNO porque es ese signo ley como toda palabra.

SIMBOLICO porque la relación entre el OBJETO y el REPRESENTAMEN es convencional.

DICENTE porque da cierta información.

1. **Legisigno simbólico argumentativo**

Ej. “el perro es grande por eso no lo puedo adoptar”

LEGISIGNO porque es ese signo ley como toda palabra.

SIMBOLICO porque la relación entre el OBJETO y el REPRESENTAMEN es convencional.

ARGUMENTATIVO porque presenta un razonamiento.

El INTERPRETANTE es la capacidad que tiene un REPRESENTAMEN de generaren la mente de quien lo recibe otro signo de igual o menor valor. Es una comunicación entre signos.

Es la idea de semiosis ilimitada de Peirce en el sentido de que un signo se puede corresponder con otro signo. El ejemplo que él da es el del diccionario: si hay un SIGNO que no comprendes y lo buscas en el diccionario este te ofrece para explicarte lo que ese signo es otro conjunto de signos.

El OBJETO del que habla Peirce no es el de objeto real. El INTERPRETANTE del que habla Peirce no es el de un sujeto que interpreta. Entonces ¿Qué son el objeto y el interpretante? Son signos en sí mismos que nos devuelven la siguiente cadena:

Marafioti dice que el INTERPRETANTE es una TRADUCCION (traduce un representamen hacia otro conjunto de representamenes.

**CAPITULO 5**

**Lógica critica**

Recordemos la definición de lógica: es el estudio de las condiciones formales de la VERDAD. La correspondencia que se da entre el signo y el objeto responde a la lógica para decir si es verdad o no.

Veamos un ejemplo: “la puerta está cerrada” (imaginen que es la puerta de clase y efectivamente está cerrada) ¿la proposición es verdadera o falsa? Es verdadera ¿por qué? ¿Cuál es el criterio de verdad empleado? El criterio es la correlación entre la proposición y la realidad.

Veamos otro ejemplo: “la puerta está abierta” (imaginen nuevamente que es la puerta de clase y está cerrada) ¿la proposición es verdadera o falsa? Es falsa ¿por qué? ¿Cuál es el criterio de verdad empleado? El criterio es que NO hay correlación entre la proposición y la realidad.

Veamos un último ejemplo: “la Tierra gira en torno al Sol”. Esta es una proposición compleja ¿es verdadera o falsa? Peirce soluciona este problema cambiando la palabra CORRESPONDENCIA a PRINCIPIO DE CONVERGENCIA ¿qué significa esto? Significa que conlleva un acuerdo social de interpretadores por lo tanto para este ejemplo la proposición es verdadera porque nadie duda de ella.

La inferencia puede expandir y desarrollar signos a partir de incorporar nuevas informaciones acerca de los signos ya sistematizados o puede incrementar la conexión entre esos signos sistematizados. Existen 2 tipos básicos de **inferencias**: sintética o ampliativa y analítica o explicativa. La **ampliativa** alude a un proceso de descubrimiento que aumenta la cantidad de información en el sistema de signos, y la **explicativa** comprende inferencias que muestran la conexión entre la información ya descubierta. Las inferencias ampliativas (sintéticas) incluyen la inducción y la abducción, mientras que la deducción es la forma analítica primaria de inferencia. Los otros tipos de inferencia, incluyendo la analogía, constituyen combinaciones o atenuaciones de estos tipos básicos.

**La constitución de los argumentos**

Un ARGUMENTO consta de cinco elementos que son:

1. Principio rector
2. Premisas
3. Vinculo
4. Inclusión
5. Conclusión

¿qué es un **argumento**? Son proposiciones que se relacionan entre si y de esa relación se establece una cierta conclusión.

Para Peirce el **PRINCIPIO** **RECTOR** es fundamental, es la ley/habito que enlaza todo lo anterior de un modo particular. tiene tres variantes que son:

* DEDUCCION
* INDUCCION
* ABDUCCION

**DEDUCCION**

La **deducción** es el modelo clásico que remite al silogismo, es un razonamiento por medio de encadenamiento de premisas y pertenece a la terceridad porque va desde lo general hacia lo particular (parte de la ley general para inferir en los casos existentes).

Ej.:

“todos los hombres son mortales”. (premisa universal)

“Sócrates es hombre”. (premisa particular)

“Sócrates es mortal”. (proposición necesariamente verdadera por estar incluida en el universal del cual partimos)

La deducción puede ser:

* **Corolaria o teoremática,** es decir, de deducción directa sin teoremas.
* **Problemática**, es decir, de deducción indirecta con teoremas.
* **Probabilística**. Ej. el clima.

Una de las virtudes de la deducción es que es un pensamiento diagramático y eso tiene una función pedagógica.

Veamos la siguiente imagen:



Es un diagrama de torta ¿qué tipo de signo es ICONO, INDICE o SIMBOLO? Es un tipo de signo ICONO porque guarda relación de analogía; corresponde al SEGUNDO CORRELATO que es el que tiene en primer plano al OBJETO es decir al SEGUNDO SEMIOTICO es decir al PRIMERO CATEGORIAL es decir la CONDICION REPRESENTATIVA. Entonces, el diagrama en si es el REPRESENTAMEN; el OBJETO es la hipótesis teórica con la que decimos que cuando la vida te da limones pasan tal y tal cosa; el INTERPRETANTE es la capacidad de comprensión de ese diagrama.

**INDUCCION**

La **inducción** pertenece a la segundidad porque va desde lo particular hacia lo general (va desde los casos existentes para inferir en la ley general). Puede ser:

* Cruda cuando infiere que la probabilidad es baja.
* cuantitativa cuando se juntan los suficientes casos particulares para inferir fuertemente en una ley general.
* Cualitativa cuando se juntan pocos casos particulares pero lo suficientemente relevantes como para inferir en una ley general.

**ABDUCCION**

La **abducción** pertenece a la primeridad, es un tipo de inferencia que viene a conjurar el obstáculo que enfrenta anomalías. Con anomalías nos referimos a que es algo del orden del azar-típico que impide la generalización, un problema que no se puede resolver, pero si sacar una conjetura. La abducción busca la plausibilidad no la verdad ¿qué es la plausibilidad? Es la mejor repuesta posible. Veamos un ejemplo para entender mejor:

Nos sentimos mal, nos duele mucho la garganta, tenemos fiebre, etc. Vamos al hospital. El médico de guardia, ante la urgencia manifestada por nosotros de “sentirnos mal” nos examina y lanza rápidamente una hipótesis en base a los datos que le dimos (le dijimos que anduvimos desabrigados, que tomamos helado, etc.). El médico da una respuesta plausible ante esa situación: ANGINAS

**El proceso de razonamiento**

El proceso de razonamiento INDAGACION (inquiry) es un proceso de desarrollo que se relaciona con la DEDUCCION, INDUCCION y ABDUCCION en un círculo continuo:



Peirce dice que en nuestra cabeza pasan las tres cosas a la vez DEDUCCION, INDUCCION y ABDUCCION.

**La validez de los principios**

Este apartado habla de la Inmortalidad del alma de Kant en donde el predicado fundamental del alma es su perfección. Si es perfecta ¿es posible de alcanzar? La respuesta es sí, pero se tardaría toda una eternidad. Por lo tanto, el alma debe ser inmortal porque ese es el requisito para ser perfecta.

La relación que realiza Marafioti con Kant-Peirce es la siguiente: se puede concordar a los signos con los objetos, pero para eso hay un pre requisito que es la SEMIOSIS ILIMITADA; se necesita una comunidad que elabore el pensamiento infinitamente a la búsqueda de esa articulación ultima entre objetos y signos.

**CAPITULO 6**

**Retórica universal**

El capítulo comienza con un epígrafe de Peirce que dice que no hay conocimiento de los hombres solos, no hay conocimiento de los hombres aislados. Ya hemos mencionado esto de que el conocimiento es SOCIAL.

Marafioti remarca, al comienzo del capítulo, que es el menos desarrollado y está muy fragmentado.

Recordemos la definición de RETORICA: estudio de las condiciones formales de la COMUNIDAD. El componente de la semiosis que está en primer plano es el INTERPRETANTE.

Clasificación de interpretantes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INTERPRETANTE****INMEDIATO** | **INTERPRETANTE****DINAMICO** | **INTERPRETANTE****FINAL** |
| Emocional | Energético | Lógico |
| Sentido | Significado | significación |

Los interpretantes SENTIDO/SIGNIFICADO/SIGNIFICACION surgen de una carta de Peirce a lady Welby y no son más que una nueva manera de llamar a los interpretantes INMEDIATO/DINAMICO/FINAL.

Cada interpretante puede ser entendido de tres maneras:

1. PROCESO
2. PRODUCTO
3. EFECTO
* El **INTERPRETANTE SENTIDO** es del orden de la expresión.

**PROCESO:** es lo que permite el proceso de traslación.

**PRODUCTO:** es el sentido de comunidad (también llamado commens).

**EFECTO:** crear cierta sensibilidad para generar el sinequismo, es decir, la generalización.

* El **INTERPRETANTE SIGNIFICADO** es del orden de a intención.

**PROCESO:** es la comunicación.

**PRODUCTO:** es la información.

**EFECTO:** generar comprensión.

* El **INTERPRENTANTE SIGNIFICACION** es del orden de la ley y el hábito.

**PROCESO:** es la indagación cooperativa.

**PRODUCTO:** es el consenso.

**EFECTO:** es la razonabilidad práctica.

Peirce dice que “no puede (la retórica) ser tan formal como la gramática y la lógica” por ende “la regla que debe romper es la de excluir taxativamente los temas psicológicos”.

**Las condiciones formales de la comunidad**

Dijimos que la retórica estudia las condiciones formales de la comunidad ¿para qué? Para ser verdaderamente una comunidad de intérpretes ¿cuáles son las condiciones? Son tres:

1. Tener la capacidad de interpretar signos.
2. Que haya una conexión entre la comunidad y los signos.
3. Que haya identificación entre los que están involucrados.

Peirce tuvo una fuerte influencia en Friedrich Schiller y en este apartado se menciona por el goce del pensamiento desde el principio metafísico agápico. Lo que permite que el conocimiento se desarrolle, lo que permite esa traslación continua de los signos también es un elemento del orden de lo emotivo que funciona como un “impulso social”.

**Comunicación y retórica universal**

Peirce sostiene que hay comunicación si se cumplen ciertas condiciones formales[[44]](#footnote-44):

1. Tiene que haber un emisor e interprete[[45]](#footnote-45).
2. Debe haber algo que sea transmitido.
3. Debe haber interpretantes comunes (por ej. mismo idioma).

Veamos un ejemplo:

¿Se cumplen las condiciones formales en un cazador que persigue las huellas de un ciervo? ¿hay emisor e interpretante? ¿hay algo que sea transmitido? ¿hay interpretantes comunes? No. Afortunadamente, el ciervo no le “deja” a propósito las huellas al cazador. Este simplemente las persigue. NO HAY COMUNICACIÓN, pero SI HAY SEMIOSIS.

Por otro lado, Peirce llama COMINTERPRETANTE cuando el emisor y el interpretante están fundidos en el signo. Veamos un ejemplo:

Le pregunto a mi compañera ¿qué hora es? A lo que ella me responde son las 9:07 de la mañana.

¿qué pasa acá? El emisor soy yo preguntando la hora y el interpretante es mi compañera de esa pregunta ¿no? Pero ella al responderme se transforma en el emisor y yo en el interpretante de esa respuesta. Aquí se cumple una ley llamada LEY DE INTERCAMBIABILIDAD: lo que funde al emisor e interpretante es el SIGNO y el COMMENS[[46]](#footnote-46).

**La retórica universal como un estudio de las condiciones formales de la investigación**

¿INFERENCIA es lo mismo que hablar de INVESTIGACION? No. La inferencia es el territorio del razonamiento por lo tanto de la LOGICA (deducción, inducción y abducción). No importa quienes lleven adelante la inferencia lo importante es la estructura del razonamiento. La tarea inferencial la lleva adelante la COMUNIDAD DE INVESTIGADORES que se rige por un PRINCIPIO SOCIAL que es una acción ¿por qué? Porque la investigación es praxis y por lo tanto un modo de vida. Ese modo de vida rige la investigación y lo que guía a la investigación es un conjunto de hábitos estabilizados.

**Los métodos de establecimiento de la opinión**

1. **Método de la tenacidad**: consiste en creer que algo es verdadero y rechazar cualquier otra evidencia en contra. Peirce dice que este método puede funcionar en una sociedad pequeña y aislada. El punto débil es que ese aislamiento se puede romper por contacto entre comunidades.
2. **Método de la autoridad**: consiste en creer y respetar leyes. Su eficacia se demuestra a lo largo de la historia de quien tenga la autoridad. Su punto débil es que ese respeto por las leyes se pueda romper al no adaptarse a las necesidades de la gente y genere reacciones.
3. **Método a priori**: según Peirce es una forma más adaptada del método 1 y 2 porque consiste en establecer creencias sobre la base de la de lo conveniente a la razón. El punto débil es que puede haber contradicciones en ese universal de razón.
4. **Método de la opinión pública**: responde a los modelos democráticos y convengamos que, como dijimos desde un principio, Peirce no estaba de acuerdo con estos. La virtud de este modelo es que se sintetiza la diversidad para llegar al consenso. El punto débil es que pueden ser inestables por estar basados en elementos cuantitativos (los votos) que son necesariamente fugaces antes que solidos principios racionales.
5. **Método de la indagación**: este método se acerca más al modelo general de comunidad de investigadores.

Tiene 5 características:

* Fortalecen la reflexión
* Es autocritico
* Se permiten la duda
* Aceptan el debate

**El fin del desarrollo del signo y el crecimiento de una razonabilidad concreta**

Esta razonabilidad de la que habla este apartado es una razonabilidad practica y efectiva en donde se buscan los métodos para lograr los objetivos que vienen del consenso de la comunidad de investigadores.

FIN.

**Esperamos que te haya sido útil este apunte. ¡Éxitos! :)**

1. Palabra o expresión de nueva creación en una lengua. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ciencia que estudia el lenguaje humano y las lenguas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Es MUY importante que sepas esta definición. [↑](#footnote-ref-3)
4. Interpretación posterior aun no contemplada. [↑](#footnote-ref-4)
5. En 1916. Libro póstumo. [↑](#footnote-ref-5)
6. Charles Bally y Albert Sechehaye. [↑](#footnote-ref-6)
7. Los cursos se dictaron en 1906-1907,1908-1909 y 1910-1911. [↑](#footnote-ref-7)
8. Lingüística del habla: es un tema que Saussure nombra, pero nunca logra desarrollarlo. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dentro del tercer periodo cuando termina la introducción agrega ésta última corriente, la más moderna y cercana a Saussure. [↑](#footnote-ref-9)
10. La lengua viva de una sociedad es, para Saussure, la lengua hablada (social). La escritura es secundaria, no es más que el pasaje a signo escrito de la oralidad. [↑](#footnote-ref-10)
11. Saussure es un absoluto positivista, en su cabeza una ciencia se crea a imagen y semejanza de la biología. [↑](#footnote-ref-11)
12. Individual. [↑](#footnote-ref-12)
13. Social. [↑](#footnote-ref-13)
14. La heterogeneidad de las manifestaciones del habla hace que sea imposible su análisis. [↑](#footnote-ref-14)
15. Saussure lo explica desde el punto de vista epistemológico porque la homogeneidad de las manifestaciones de la lengua hace que sea posible su análisis. [↑](#footnote-ref-15)
16. A Saussure no le interesa el habla porque tiene que ver con la intencionalidad del sujeto hablante. Hay elementos de voluntad o deseo por eso es activo. [↑](#footnote-ref-16)
17. “La lengua no es una función del sujeto hablante es un producto que el individuo registra pasivamente”. [↑](#footnote-ref-17)
18. Saussure dice que la LENGUA es una institución social. [↑](#footnote-ref-18)
19. Lengua y habla. [↑](#footnote-ref-19)
20. Archivo sonoro que hay en nuestra cabeza al articular fonemas. [↑](#footnote-ref-20)
21. Característica propia del significante. [↑](#footnote-ref-21)
22. Eje de simultaneidad. [↑](#footnote-ref-22)
23. Eje de sucesiones. [↑](#footnote-ref-23)
24. El corte transversal permite ver las conexiones entre sí. Es la lingüística propiamente dicha, la que nos permite ver el estado de lengua. [↑](#footnote-ref-24)
25. Otra definición: es la ciencia que estudia el estado de lengua. [↑](#footnote-ref-25)
26. Definición: tomar sustancias y cargarlas de una determinada significación ordenadas por oposición y negación. [↑](#footnote-ref-26)
27. Porque se cumplen las dos leyes. [↑](#footnote-ref-27)
28. Es la segunda vez que se relaciona. La primera cuando habla del impacto del tiempo (ver sincronía y diacronía). [↑](#footnote-ref-28)
29. Aparece en forma vertical porque es un articulador. [↑](#footnote-ref-29)
30. [↑](#footnote-ref-30)
31. La otra idea es que ese sujeto del que estamos hablando no es un sujeto de carne y hueso es una CREACION DISCURSIVA independientemente que luego se realice en cualquiera de nosotros. [↑](#footnote-ref-31)
32. DELOCUTARIO. [↑](#footnote-ref-32)
33. El EFECTO del que habla Benveniste a Saussure no le interesaba. [↑](#footnote-ref-33)
34. Veremos que todo el tiempo clasifica y reclasifica los signos. [↑](#footnote-ref-34)
35. En este sentido semiótica es sinónimo de lógica. [↑](#footnote-ref-35)
36. Tenía conocimientos en matemática, química y física también. [↑](#footnote-ref-36)
37. Recordar que Peirce hace hincapié en que el conocimiento es social. [↑](#footnote-ref-37)
38. Formas de ordenamiento del pensamiento. [↑](#footnote-ref-38)
39. Tipo de razonamiento. [↑](#footnote-ref-39)
40. Es el soporte que le permite constituirse como representamen. [↑](#footnote-ref-40)
41. “no hay nada externo a la semiosis porque no hay nada externo al pensamiento”. [↑](#footnote-ref-41)
42. se subdivide en IMAGEN, METAFORA y DIAGRAMA. [↑](#footnote-ref-42)
43. NO confundir con fenomenología que es una de las tres partes de la gramática. [↑](#footnote-ref-43)
44. No confundir con las condiciones formales de la comunidad. [↑](#footnote-ref-44)
45. Si, interprete no receptor. [↑](#footnote-ref-45)
46. Es el sentido de comunidad; el universo del discurso. [↑](#footnote-ref-46)