Sociología es una ciencia social por ende tiene hipótesis, método, objeto de estudio. Alternativa para contestar preguntas que antes se hacía a través de Dios. A partir de fines del siglo XVIII esas preguntas empiezan a especializarse por objeto de estudio.

La sociología parte del grupo de hombres (sociedad) y va hacia el hombre. Se pregunta cómo la conducta individual es percibida por el grupo, es decir estudia el comportamiento social. El positivismo fue el primer paso del conocimiento científico. Para que el conocimiento sea tal tiene que tener una fundamentación científica, sea racional, es decir, rompe con lo teológico. Augusto Conte (padre del positivismo) planteo 3 etapas:

* Teológico: se cree en los mitos, antes del siglo XVIII.
* Metafísico: se duda, se cuestiona todo lo dado. Etapa de quiebre.
* Positivismo o científico: ideal, se abandona lo teológico. Todo saber tiene fundamento científico. Sentido laico a la vida.

Giddens

Comienza estudiando como los cambios en la edad moderna influyen y, en cierto grado, transforman el comportamiento social. Plantea 3 ejemplos de conceptos del comportamiento del hombre. Estos cambian a lo largo de la historia, porque dependen del contexto histórico y el lugar. El sociólogo debe tener en cuenta estos cambios o transformaciones.

* Amor
* Salud/Enfermedad
* Crimen/castigo

Agrupa 4 grupos de preguntas que se hacen los sociólogos:

1. Fácticas: se refieren al “hecho en sí” ¿qué sucedió? ¿qué sucede?
2. Comparativas: se comparan dos grupos similares en la comparación debe haber fundamentos y el mismo tipo y grado de información
3. De Desarrollo histórico: también es comparativo pero a nivel histórico, debo usar otras fuentes y métodos
4. Teóricas. ¿cómo sucedió? Para resolverlo, ¿cómo puedo plantear una hipótesis? Necesito un marco teórico, las teorías previas que se escribieron sobre el tema que analizo, me encuadra el área de conocimiento.

El objetivo de estas preguntas es alejarse del sentido común (que es totalmente subjetivo), el sociólogo va al sentido común pero lo analiza rompiendo con éste. El sentido común está ligado a la experiencia, a la naturalización y suele ser de conocimiento incompleto e influido por valores morales. Está basado en prejuicios y no en información.

El ejemplo sería:

Dos personas toman un café: habla de dos planos o campos de análisis: el SIGNIFICANTE que es el plano superficial, epidérmico y el plano SIGNIFICADOS, que es el plano más profundo, para un significante puede haber varios significados (discutiendo, separando, recreación). El plano sociológico es el de los SIGNIFICADOS

MARX

APUNTES MANIFIESTO

Marx comienza diciendo que cualquier partido opositor a las potencias europeas es estigmatizado como comunista. Esto trae consigo dos consecuencias: 1) el comunismo ya es reconocido como una potencia por las potencias. 2) es hora que se expongan al mundo las ideas comunistas mediante un manifiesto.

1. Burgueses y proletarios

En la historia siempre hubo opresores y oprimidos. La sociedad burguesa moderna no ha abolido los antagonismos de clase, ha puesto clases nuevas, nuevas formas de opresión y nuevas formas de lucha. Se simplifica el antagonismo de clase en dos grandes grupos: burguesía vs proletariado.

Marx dice que el descubrimiento de América y la circunnavegación de África permitieron un nuevo terreno para la burguesía. La aparición de nuevos mercados generó que la oferta de las mercaderías feudales no satisfaga la demanda de estos mercados. Esto implico que los maestros de los gremios sean reemplazados por talleres. La división de trabajo entre las diversas corporaciones desapareció ante la división del trabajo en el taller. La demanda no dejaba de cesar por ende, gracias a la revolución industrial, surgieron las primeras grandes industrias modernas.

A partir de ahora las relaciones feudales entre los hombres dejaron de existir para que la única relación entre los individuos sea el pago al contado (salario). Marx agrega que la burguesía no puede existir sin revolucionar permanentemente los instrumentos de producción, esto es, las relaciones de producción, esto es, las relaciones sociales en su conjunto. La burguesía moderna entonces no es más que producto de un gran proceso evolutivo en el modo de producción y tráfico. A su vez esto fue acompañado de progreso político que desencadeno en una hegemonía política exclusiva en el estado moderno representativo (democracia).

La necesidad de dar cada vez más salida a sus productos hace que la burguesía deba instaurarse en todo el planeta, crear conexiones. Los productos no son producidos únicamente para el país en el que se producen sino para el mundo entero, para comerciar. Esto genera una dependencia internaciones. Para esto debió obligar a todas las naciones a adoptar el modo de producción de la burguesía. Forja un mundo a su propia imagen y semejanza.

A su vez a sometido al campo al dominio de la ciudad, como también a los países barbaros de los civilizados. Ha concentrado los medios de producción y propiedad en pocas manos.

Marx señala que las fuerzas productivas modernas se rebelan contra las relaciones modernas de producción y contra las relaciones de propiedad permitiendo así el predominio del sistema productivo. En otras palabras las fuerzas productivas generan (producen) más de lo que el mercado puede comprar entonces se genera una sobreproducción, por esto entran en contradicción las relaciones de producción. Aquí Marx habla de las crisis. Señala que estas están frecuentemente en aparición en la historia ya que no solo los productos sobre producidos son desechados, sino que también parte de las fuerzas productivas es destruida. Marx dice que este último recurso y la búsqueda de nuevos mercados (1era y 2da guerra) son las formas que toma la burguesía para salir de la crisis. También por ultimo puede optar por la conquista de mercados viejos (actual) y para esto prepara crisis más violentas e extensas.

Entonces se puede decir que las armas con la que la burguesía ha derrotado al feudalismo, hoy en día se vuelven en contra de la propia burguesía. Pero a su vez ha engendrado a la clase que maneja estas armas (maquinas por ej.), el proletariado.

El proletariado vive mientras encuentre trabajo (vende su fuerza de trabajo por ende se convierte en mercancía) y este trabajo le aumente el capital al capitalista. El trabajo de realizan se ha convertido en un simple accesorio de la máquina, el trabajador no se siente realizado cuando lo realiza. El salario es el mínimo indispensable para su supervivencia y su reproducción. A su vez las condiciones de trabajo son cada vez peores y se aumenta el tiempo. El trabajador no es explotado solamente por la clase burguesa o el estado burgués, sino que también sufre esta explotación por la máquina, por el capataz o por el burgués individual que lo único que tienen como objetivo es el aumento de la ganancia. Marx señala que la clase proletaria va en aumento y que ya no hay distinción por sexo ya que las nuevas tecnologías lo permiten al simplificar la tarea. El autor justifica el aumento diciendo que las otras clases (campesinos, artesanos, pequeños comerciantes) desaparecen ya que no pueden competir con el capitalista. El proletariado lucha contra la burguesía desde su concepción. Primero lo hace individualmente, después se agrupa con los de la fábrica o con los de la ciudad. Pero no lucha contra las relaciones burguesas de producción sino contra los instrumentos destruyendo las mercaderías que compiten con ellos, las maquinas, las fábricas, etc. Esta temprana etapa los obreros no combaten a sus enemigos reales sino a los enemigos de sus enemigos (monarquía absoluta, terratenientes, pequeños burgueses). Cada victoria que se alcanza es de la burguesía. Pero con el desarrollo industrial no solo aumenta el proletariado sino que también lo agrupa en grandes masas ya que estos se igualan cada vez más cuando la maquinaria se simplifica. A su vez este fenómeno tecnológico reduce los salarios, colocando al obrero en una situación cada vez más precaria. Entonces el proletariado actúa en común para defender su salario. La verdadera victoria de esto fue la unificación de los obreros en su conjunto que a su vez se vio beneficiada con los nuevos medios de comunicación que lograba el contacto entre localidades. Ahora las luchas debían de ser de forma nacional, centralizándose en una lucha de clases. Esta lucha es una lucha política, por esto se agrupa el proletariado en partidos políticos. Aprovechando divisiones en la burguesía comienzan los primeros reconocimientos legales de intereses proletarios. Marx señala que en su lucha el proletariado no tiene nada propio que asegurar tienen que destruir todas las seguridades y garantías privadas. El proletariado es el movimiento de la inmensa mayoría que debe hacer volar por los aires toda la superestructura de los estratos altos (burgueses). Señala que esta lucha es nacional, se debe acabar con la burguesía de cada país. La burguesía debe ser derrotada de forma violenta. TERMIANAR!!!!

LAS HUELGAS Y LAS COALICIONES OBRERAS

Según Marx el grado al que han llegado las coaliciones obreras en un país indica exactamente el lugar que ocupa el país en la jerarquía del mercado mundial.

En Inglaterra existen las coaliciones más vastas y mejor organizadas. En este país se han formado coaliciones que no sólo reclaman por una huelga pasajera y desaparecen al terminar ésta, sino que las coaliciones son permanentes o “trade unions”. La lucha de estas Trade Unions se desenvuelve simultáneamente con luchas políticas de los obreros en partidos políticos, bajo el nombre de cartistas.

Esto se da gracias a que la gran industria concentra en un mismo sitio a una masa de personas que no se conocen entre sí. La defensa del salario los une en una idea común de resistencia, la coalición. Esta no sólo tiene este fin (la defensa del salario) sino que busca acabar la competencia entre los obreros para lograr conformar una lucha de obreros contra los capitalistas. En esta lucha se van uniendo y desarrollando todos los elementos para la batalla futura, aquí la coalición toma carácter político. Estos intereses comunes convierten a la masa de trabajadores en una “clase”, que tienen intereses comunes y una situación común. Sin embargo, es todavía una “clase en sí” y aún no constituye una clase “para sí”, ya que no tienen conciencia de clase, del lugar que ocupan ni de sus objetivos. La lucha de clase contra clase, es una lucha política.

La burguesía se constituye como clase “para sí2 debió atravesar un proceso de antagonismo de clases con el régimen feudal, sustituyendo como clase dominante a los señores feudales. Según Marx esto también fue acompañado por un proceso político en el cual los burgueses fueron protagonistas, en esto se basa el antagonismo de clases. El poder político es la expresión oficial o jurídica del antagonismo de clases.

Aquí Marx plantea que en el caso de los trabajadores no ocurrirá el mismo proceso histórico. Como primer paso el proletariado deberá adueñarse de los medios de producción. A su vez, llegado el caso la clase obrera no ejercerá un poder de clase con los medios de producción a su servicio, sino que acabará con ellas y su antagonismo. Esto a su vez terminará acabando con el representante de este antagonismo: el Estado. Para vencer este antagonismo Marx no encuentra otra solución que la violencia, es decir la toma del poder por las armas. Además, Marx supone que en la sociedad sin clases constituida luego de la toma del poder por el proletariado, dejará de haber “revoluciones políticas”, porque dejará de haber antagonismos de clases (que son las que motivan las revoluciones”), y pasará a haber una “evolución social”.

EMILE DURKHEIM (1858- 1917)

Es uno de los sociólogos clásicos, junto con Marx y Weber.

Crea la escuela francesa de sociología.

Perteneció a una familia judía, comienza a estudiar para rabino, lo cual no le sirve de formación teológica, pero sí de formación académica.

El contexto en el cual se desarrolla su teoría es:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Francia | Inglaterra | Alemania |
| Napoleón: autoritarismo, cierto equilibrio social. En 1871 cae Napoleón y comienza la democracia, lo cual influye en Durkheim | Auge de la revolución industrial. Hay una monarquía constitucional. | En 181 se publica el Manifiesto Comunista, que es un “manual de acción” |

|  |  |
| --- | --- |
| Antigua régimen | Burgués capitalista |
| Sociedad tradicional  ↓  Iglesia (teocrático)  Orden y consenso  Corporación: protege al individuo | Sociedad moderna  ↓  Principios racionales |

**CRISIS**

Crisis: cambio de estructura, en este período, en este proceso de crisis se concentra Durkheim para estudiar, analizar el cambio social.

Su análisis comienza con una sociedad francesa “desordenada”. Busca encontrar el orden y consenso en la edad moderna. Para esto dice que existen dos elementos:

* Educación
* Asociaciones profesionales (en teoría, le dan la protección a los individuos)

Observa diferentes tipos de lazos sociales y elementos protectores del individuo. Pero dice que las corporaciones no se adaptan a las nuevas relaciones, antes estaban los gremios que protegían a los individuos de un cierto gremio. Pero ahora las corporaciones no estarían cumpliendo ese rol. Va a analizar los lazos comunitarios, es decir, de solidaridad.

La solidaridad se analiza según los grados de integración social o de cohesión social:

* **Solidaridad mecánica:** es fruto de la sociedad tradicional y es mas homogénea, sin movilidad social, los individuos se agrupaban por lazos de sangre (familias) y por grandes rasgos de conciencia colectiva, colectividades con ciertos conjuntos de creencias y costumbres.
* **Solidaridad orgánica:** los individuos se agrupan de acuerdo a las tareas que realizan división por el trabajo). Hay gran movilidad social. Durkheim decía que la especialización del trabajo generaba un profundo individualismo y estaba en contra de ello. Es fruto de la sociedad industrial, menos homogénea.

En la época se consolidan las estructuras democráticas: unidad nacional y principios laicos.

Durkheim va a analizar la ANOMIA (falta de normas), porque han desaparecido las normas de la sociedad tradicional que no corresponden con la moderna, y esto genera crisis en los individuos y los lleva a estados de depresión. **Anomia:** falta de adecuación a las normas imperantes por parte del individuo.

Durkheim va a analizar DATOS y también va a ser interdisciplinar, usando la PSICOLOGÍA.

Dice que la sociedad no es la suma de las psiquis individuales, de los individuos, sino que va a hablar de una “especie social”, tiene sus propios intereses, destino, y que la sociedad es anterior y posterior al individuo, que la sociedad en la que un individuo vive va a moldear al individuo a su imagen y semejanza.

Va a definir un HECHO SOCIAL, como el CONJUNTO DE CREENCIAS, INERESES Y SENTIMIENTOS, la manera de SENTIR, ACTUAR, PENSAR, QUE ES EXTERIOR AL INDIVIDUO Y QUE SE LE PRESENTA COHERSITIVAMENTE. Por ejemplo, el lenguaje al que debemos adaptarnos, o los signos monetarios.

Va a diferenciar:

* **HECHOS SOCIALES INSTITUCIONALIZADOS:** hechos materiales materializados o cristalizados como estructuras que se imponen.
* **HECHOS SOCIALES – CORRIENTE SOCIAL:** ráfagas, no estructurados, inmateriales, el individuo no lo siente como algo impuesto sino que se va adaptando.

Se va a interesar por las estadísticas de las ráfagas sociales.

Habla de una moralidad, es decir, busca el ORDEN SOCIAL, que se va a ver plasmado en un CONJUNTO DE NORMAS y a su vez en INSTITUCIONES.

La SOCIOLOGIA para Durkheim es el ESTUDIO DE LAS INSTITUCIONES, CONJUNTO DE NORMAS Y LA RELACIÓN DEL INDIVIDUO CON DICHAS NORMAS.

El sociólogo debe actuar por fuera de preconceptos, dice que el sociólogo debe tomar al hecho social como una cosa, en el sentido de que el HECHO SOCIAL ES EL OBJETO DE ANÁLISIS O DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGIA, el sociólogo debe estudiar el hecho social como un científico estudia algo en un laboratorio (cosificación del hecho social, considerarlo como una “cosa” que puede ser analizada, estudiada).

**El SUICIDIO:** *todo caso de muerte que resulte directa o indirectamente de un acto positivo o negativo realizado por la propia víctima a sabiendas de que iba a producir ese resultado.*

Durkheim eligió analizar el SUICIDIO, y escribió un libro llamado así.

Dice que forma parte de la sociología porque el individuo que se suicida vive en una sociedad determinada. Si una sociedad está enferma, probablemente los individuos que vivan en ella estarán afectados.

Utiliza dos elementos para tener en cuenta al analizar el suicidio:

* PRESERVACIÓN: cuantas veces menos se mata un grupo con respecto a otro de la misma edad.
* AGRAVACIÓN: si el coeficiente de preservación es menor que 1 pasa a llamarse de agravación:

Clasifica 3 tipos de suicidio:

1. ANOMICO. El compromiso con las normas vigentes se ANULA (DESCONEXIÓN).
   1. Directo
   2. indirecto
2. ALTRUISTA: Da todo en pos de la sociedad, pero esto no es recíproco. Por ej.: militar o ejercito.
3. EGOISTA: INDIVIDUALISMO: desde 3 aspectos
   1. CONGREGACIONES RELIGIOSAS, PROTESTANTES, CATÒLOCOS Y JUDIOS
      * PROTESTANTES: son el grupo que mayor tasa de suicidio tienen. Según D esto se debe a que practican la libre interpretación de la biblia (porque el protestantismo surge al resquebrajarse las creencias dogmáticas previas). En consecuencia, tienen una integración religiosa menor, porque los individuos no están vinculados entre si bajo una misma doctrina.
      * CATÓLICOS: Dios después de la muerte nos da una nueva vida. En los católicos la doctrina religiosa es interpretada por los sacerdotes, quienes imponen un dogma religioso. En consecuencia, existe un credo colectivo que unifica a los miembros de la comunidad, y al mismo tiempo ejerce coerción sobre ellos. Los católicos son el grupo religioso con una tasa de suicidios intermedia, entre los protestantes y los judíos.
      * JUDIOS: el suicidio es pecado mortal. La colectividad judía ha sido reprobada y perseguida durante un largo tiempo histórico, generando así sentimientos de solidaridad entre sus miembros, con una energía particular. Esta circunstancia histórica de persecución los obligaba a vivir más estrechamente unidos. Por último el judaísmo consiste en un cuerpo de doctrinas que reglamenta de un modo minucioso todos los detalles de la existencia y deja muy poco lugar al juicio del individuo.

En conclusión, cuanto mayor es la integración de la colectividad religiosa, menor es la tasa de suicidios (relación inversa)

* 1. FAMILIA: es un elemento sustantivo en la decisión y llega a la conclusión de que hay que realizar los estudios por edad.

**Relación de la edad y el estado civil con a tasa de suicidio (cap. I)**

Estudia Francia, 25.000 suicidios en 3 años (1879-1881), de aquí parten ciertas leyes:

1. El matrimonio demasiado precoz ejerce una influencia agravante en el suicidio, en especial para los hombres. Casados menores a 20 años se suicidan más que los solteros a esa edad.
2. A partir de los 20 años, los casados de ambos sexos se benefician con un coeficiente de preservación en relación a los solteros.
3. El coeficiente de preservación de los casados en relación a los solteros varía según los sexos y, a su vez, según la sociedad.
4. La viudez disminuye el coeficiente de preservación de los casados en ambos sexos (varía según los sexos y, a su vez, según la sociedad), pero por lo general no lo suprime por completo: **los viudos se matan más que los casados, pero menos que los solteros.**

**Las conclusiones a las que llega son (cap. II):**

1. A media que va avanzando la edad de los casados el coeficiente de preservación disminuye hasta que a los 30 años se mantiene constante en el caso de los varones y sigue disminuyendo en el caso de las mujeres hasta que a los 70 se convierte incluso en coeficiente de agravación**. Debilidad del matrimonio cuando no halla en los hijos su complemento natural.**
2. En los casados con hijos el coeficiente de preservación (2.9) es el doble que el de los casados sin hijos (1.5). Esto quiere decir que la sociedad conyugal (matrimonio) explica una débil parte de la inmunidad de este grupo. **La presencia de hijos corrige y atenúa la mala acción del matrimonio.**
3. En los viudos con hijos (edad promedio 62 años) el coeficiente de preservación (1.6) es algo mayor al de los casados sin hijos (1.5) pero muy inferior a los casados con hijos (2.9). Esto nos muestra que en los hombres viudos la pérdida del vínculo conyugal agrava la tendencia al suicidio cuando tienen hijos porque no le afecta la desaparición de la esposa sino de la madre de la familia. **La influencia restringida del matrimonio se muestra con que los viudos con hijos están en mejor situación que los casados sin hijos.**
4. La débil eficacia del matrimonio se ve con más claridad en las mujeres. Las mujeres sin hijos (de entre 42 y 43 años) tiene coeficiente de preservación 0,67 (es decir de agravación) en relación a las solteras. Es decir que las mujeres casadas sin hijos se matan una mitad más que las solteras del mismo sexo y edad. La presencia de hijos corrige y atenúa la acción nociva del matrimonio. Las casadas con hijos tienen un coeficiente de preservación de 1.89 en relación a las solteras, sin embargo este coeficiente es 35% menor que los hombres en la misma condición. Es decir que en las mujeres casadas los hijos preservan del suicidio menos que en los hombres casados con hijos. Aun en el caso que no tengan hijos los hombres resultan más protegidos por la sociedad familiar.
5. La inmunidad de los casados no es por la sociedad conyugal sino por la sociedad familiar.

**Cap. III***: la tendencia al suicidio en el estado de viudez es, para cada sexo, función de la tendencia al suicidio que tiene el mismo sexo en el estado matrimonial.* Por ejemplo si un casado esta poco apartado del suicidio cuando este quede viudo no estará apartado o muy poco. Esto también ocurre entre sexos, cuando uno es más privilegiado que el otro en la situación de casados, va a ocurrir el mismo grado de privilegio en la viudez.

**CAP. IV:** La sociedad doméstica, igual que la religiosa, es un poderoso medio de preservación contra el suicidio. En otras palabras el factor esencial de la inmunidad de las personas casadas es LA FAMILIA, es decir, el grupo completo formado por los padres e hijos. Si la desaparición de uno de ellos acrece los riesgos de matarse del otro, no es por la ruptura de su relación conyugal, sino porque resulta de ello una perturbación para la familia. Esta preservación es más completa cuanto más densa es la familia.

La densidad familiar no depende solo de la natalidad ya que cuando los hijos son pocos pueden darse otros elementos. Y a su vez a la inversa, el número carece de efecto si ellos no participan de modo efectivo y continuo en la vida del grupo.

Conclusión: La familia es un poderoso medio de preservación contra el suicidio, cuanto más fuertemente constituida está, preserva de mejor forma.

* 1. **Cap. V:** Sociedades políticas: Durkheim contradice lo que se ha escrito sobre las grandes conmociones políticas (que estas aumentan la tasa de suicidios). Él va a decir lo contrario, que disminuye dicha tasa, demostrándolo. También dice que las grandes guerra nacionales tienen una similar influencia a las perturbaciones políticas. Se creía que ante las crisis y por ende la falta de administración se podía llegar a producir un error en lo que respecta a la administración. Pero el autor va a decir que no estamos ante un error de contabilidad sino que es un fenómeno de psicología social. Es decir, no todas las crisis o guerras nacionales van a influenciar en la tasa de suicidios sino que solo lo harán las que *agitan pasiones populares.*

Entonces Durkheim como conclusión dirá: las crisis no son la causa de la disminución de la tasa sino las luchas causadas por dicha crisis. En otras palabras las grandes conmociones sociales o las grandes guerras populares avivan los sentimientos colectivos, concentran las actividades hacia una misma meta común por ende se produce una *integración más fuerte de la sociedad*.

**Cap. VI:** Durkheim da tres conclusiones:

* El suicidio varía en razón inversa al grado de integración de la sociedad religiosa.
* El suicidio varía en razón inversa al grado de integración de la sociedad doméstica.
* El suicidio varía en razón inversa al grado de integración de la sociedad política.

Llega a una conclusión general: ***El suicidio varía en razón inversa al grado de integración de los grupos sociales de los que forma parte el individuo. Es una causa común, y no de cada sociedad en particular, aunque no siempre tiene el mismo grado de acción.***

El individuo que prioriza el yo individual y deja de lado el yo social (su personalidad tiende a ponerse por encima de la personalidad colectiva) el autor lo llamara egoísta. Así llamara egoísta al tipo particular de suicidio que resulta de una individualización desmesurada. Cuando la sociedad está fuertemente integrada no le permite al individuo actuar bajo sus propias fantasías.

MAX WEBER:

Weber va a buscar explicar el origen del capitalismo, y lo va a asociar a la religión. En primer lugar va a ver que los capitalistas y los altos cargos de las fábricas los ocupan los protestantes. Estos va a agregar participan más en la concentración de capital. Se puede decir que el avance del capitalismo va en paralelo al desarrollo del protestantismo.

La reforma protestante ocurre a principios del siglo XVI, hasta dicho siglo predominaba el catolicismo apostólico romano. Lutero se levanta contra Roma cuestionando el dogma de la Fe. Plantea una libre interpretación de la biblia, la traduce. Pero Lutero va a romper en parte con el catolicismo ya que no le da al mundo principios éticos para una nueva estructura (obligación de aceptarlo tal y como es), no rompe con la teoría de la “vocación” divina y tampoco considera aceptable la acumulación. Los que rompen con esto son los calvinistas (Juan Calvino) en 1536.

Weber diferencia al protestantismo del catolicismo en varios aspectos:

* En las escuelas técnico-industriales mercantiles predominaban en gran medida los protestantes, en cambio los católicos optaban por las escuelas humanistas de enseñanza clásica. Esto muestra la menor participación de los católicos en la vida capitalista.
* Las fábricas mandaban a sus trabajadores a formarse en el taller, del cual se apartaban una vez formados. Esto se da en mucha mayor medida en los protestantes ya que los católicos optaban por quedarse en el taller, inclinación más fuerte por seguir en el oficio. La educación en una dirección influenciada por la atmosfera religiosa de la patria y el hogar.
* Los protestantes siempre se han inclinado por el racionalismo económico algo que si daba ni se da en los católicos. Esto se relaciona con los ideales de los católicos de educar a sus fieles en un espíritu de indiferencia ante los bienes materiales de este mundo y la acumulación.

Calvino toma la doctrina luterana con una vida ascética pero híper productiva. El calvinismo cree que la acumulación de riqueza aumenta el prestigio de los clérigos. De aquí se desprende otra corriente: el puritanismo. Este grupo protestante creía que la riqueza constituye en sí misma un grave peligro y que sus tentaciones son incesantes, la acumulación es éticamente reprobable. A su vez consideran que el goce atreves de los bienes materiales desvía las aspiraciones hacia una vida santa, para ser elegido por Dios. El ocio esta en otra vida y hacerlo en la terrenal es moralmente condenable. Se debe obrar (trabajar) en servicio de Dios sin perder tiempo en otras cosas (vida social, relaciones sexuales solo para reproducción). El trabajo es un fin absoluto, no un medio. El individuo debe trabajar en la profesión que más grata sea a Dios y puede cambiarla si es aún mayor la gratitud. Esta ética común le sirve al capitalismo ya que el hombre se esforzara lo más posible y es lo único que hará, TRABAJAR. Debe hacerlo de forma grata; esto ocurre según criterios éticos y si es importante para el común los bienes que produce. Por ultimo puede trabajar para ser rico pero no para su propio servicio sino para el de Dios. Aquí aparece el concepto de SELFMADE MAN (el hombre que se esfuerza). El burgués es austero y glorificado por su esfuerzo y mientras este produzca arduamente para glorificar a Dios será religiosamente aceptado. El ethos que caracteriza al puritanismo dice Weber, es la industria racional burguesa y la organización racional del trabajo, todo en servicio de Dios.

El ascetismo racional puritano tenía como enemigo el goce desenfrenado de la vida (bailes, fiestas, deportes) tan alejad del trabajo profesional. Es decir el trabajador solo vivía para el trabajo. Además esta ética religiosa estaba en contra del goce despreocupado de la riqueza y estrangulaba al consumo. Pero lo que si destruyo fue la ética tradicional que ponía freno a la aspiración a la riqueza, rompía con el afán de lucro colocándolo al este último concepto como precepto divino, siempre y cuando sea en gratitud a Dios. La lucha contra la sensualidad y el amor a las riquezas no era una lucha contra el lucro racional, sino contra el uso irracional de las mismas. Por uso irracional de la riqueza se entendía al aprecio por el lujo, en vez de la utilización racional y utilitaria querida por Dios con fines vitales para el individuo y de la colectividad. Condenaba a aspirar a la riqueza como fin único y exclusivo de ser rico y a su vez la caracterizaba como una tentación.

Se valoraba ETICAMENTE el trabajo incesante, continuado y sistemático en la profesión como autenticidad de la fe. Weber dice que esta ETICA COMUN sumada a la concepción de la acumulación de riqueza para gastarla racionalmente en forma grata a Dios (finalidades productivas para el común) es el llamado espíritu del capitalismo. Esto en otras palabras no solo causó la acumulación de capitales sino que también formo la conducta burguesa y racional dando de esta forma el surgimiento del hombre económico. Estos ideales de vida, dice Weber, fracasaron ya que no se pudo resistir a las tentaciones de la riqueza muy conocida por los mismos puritanos. Para fortalecer esto último Weber cita lo que dice un autor “donde aumenta la riqueza, disminuye la religión en medida idéntica” “aumenta con ella la soberbia, la pasión, todos los antojos de la carne y el mundo, el orgullo de vivir” (se deja de pensar en la otra vida).

Todo esto le da forma al capitalismo porque, en primer lugar, al burgués le genera una conciencia tranquila. Se enriquece en formas legales, sintiéndose visiblemente bendecido por Dios (siempre y cuando no hiciese uso inconveniente de sus riquezas) y a su vez el ascetismo religioso pone a su disposición trabajadores sobrios, honrados, de gran resistencia y lealtad para el trabajo (lo consideran como un fin de vida querido por Dios (el trabajador no trabaja para ganar plata ni para vivir sino para ser grato a Dios y tener fe). Por último el trabajador no se planteara, hasta años posteriores, la desigualdad en la repartición de bienes ya que es obra divina que persigue finalidades ocultas desconocidas para nosotros .

MERTON: 1910-2003 era estadounidense y estructuralista (estudia a la sociedad como un cuerpo humano, en partes).

Hasta el siglo XX se creía que eran los impulsos bilógicos los que afectaban a la sociedad. Pero Merton se aleja de esto y va a estudiar las conductas sociales que aceptan o no lo que la propia sociedad les impone. A partir de acá va a distinguir ***a los conformistas y a los inconformistas***.

Profundiza diciendo que en toda estructura social hay dos elementos:

* OBJETIVOS: son los objetivos o metas que se plantea la sociedad (¿qué me propongo?). En otras palabras son propósitos e interese culturalmente definidos y están legitimados por gran parte de los individuos de la sociedad. “Cosas por las que vale la pena esforzarse”.
* MEDIOS: modos admisibles para alcanzar dichos objetivos. (¿cómo lo hago?).

Plantea su hipótesis: cuando hay una disociación entre aspiraciones culturales (objetivos) y los caminos socialmente estructurales para llegar a estas, se produce una conducta anómala (falta de adecuación a las normas imperantes). Por eso concluye diciendo que los objetivos y los medios deben estar coordinados, en equilibrio. Va a analizar a una sociedad en la que los objetivos son valorados mucho más que los medios, su sociedad, la americana.

En la sociedad americana el objetivo es la acumulación de riqueza, de esto se basa el éxito, sin importar los medios. Acá va a parecer el concepto de sueño americano, en el cual no hay un punto de destino. Siempre se va a querer más, tener más dinero (para lograr el éxito), siempre del aspecto individual. El que no logra tener o ganar cierta cantidad es EXCLUIDO. La escuela y la familia son las que trasmiten estos valores y objetivos, la educación lleva al trabajo y este al éxito económico.

Concluye diciendo que la cultura impone la aceptación de 3 axiomas:

* ***Todos deben esforzarse hacia las mismas metas elevadas.*** Desviación de la crítica de que no todos tienen las mismas oportunidades.
* ***El aparente fracaso no es más que una estación de espera hacia el éxito definitivo.*** Fortalece y conserva la estructura social en la cual los individuos de bajo estrato que se identifican con los de la cumbre.
* ***El verdadero fracaso es reducir la ambición o renunciar a ella.*** Amenaza a los que no estén conformes con los objetivos de excluirlos de la sociedad y que dejen de pertenecer a ella.

Esto determina que la sociedad norteamericana sigue caracterizándose por la importancia de la riqueza como símbolo de éxito, sin importar las vías legitimas por las cuales avanza a esa meta. Además estos axiomas excluyen e incluyen permanentemente. Esto tiende a igualar a los individuos en objetivos, oportunidades, etc. pero esto no sucede ya que hay variaciones. Los medios NO SON VALORADOS DE IGUAL FORMA QUE EL OBJETIVO.

Ahora Merton va a esquematizar los TIPOS DE ADAPTACION DEL INDIVIDUO:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TIPOS DE ADAPTACION | OBJETIVOS | MEDIOS |
| CONFORMISTA: acepta los medios (los utiliza para lograr el objetivo) y los objetivos. Es la más común y la mas ampliamente difundida si no fuese así no podría conservarse la estabilidad de la sociedad. Establece un status social, una media social. | + | + |
| INNOVADOR: acepta los objetivos y los medios, pero si debe utilizar otros medios (institucionalmente proscriptos) lo hace. No tiene en cuenta las normas, no las interioriza de igual forma que al objetivo. Son los estafadores, los ladrones de guante blanco. En estos individuos pesa mucho la ambición, el miedo al fracaso. Vincula esto con la incongruencia de los medios y objetivos, la oportunidad de tener los medios institucionales a disposición es poco frecuente en los sectores bajos. Esta limitación de oportunidades sumado a una concepción del éxito común en todas las clases lleva a la delincuencia. La teoría de la suerte del triunfante sirve para inmunizar toda crítica a la estructura social. A su vez aparece el juego, la apuesta con la intención de torcer el destino. | + | (- +) |
| RITUALISTA: No acepta los objetivos pero si los medios. Es bajo perfil no busca el ascenso social, se pasa toda la vida trabajando de lo mismo. Abandona las ambiciones comunes y es rechazado por esto o ambiciones en general. Respeta las normas institucionales. | - | + |
| RETIRADO: es el menos común pero a su vez el más rechazado. Están físicamente en la sociedad pero no forman parte de ella. No comparten la tabla común de valores, renunciaron a las metas culturalmente prescritas y su conducta no se ajusta a las normas institucionales. Es fuertemente rechazado por los representantes tradicionales de la sociedad por ser improductivo. | - | - |
| REBELDE Rechaza las metas y las normas y las considera arbitrarias pero propone una nueva estructura social. Se da de carácter colectivo. El rebelde no solo debe negar la fidelidad a la estructura social vigente sino que hay que trasladarla a grupos poseídos por un mito nuevo (busca unificar la lucha, busca accionar). Intentan mover al frustrado hacia este tipo de adaptación. | ± | ± |

+ (mas) = ACEPTACION.

-(menos) = RECHAZO.

± (mas menos) = RECHAZO DE LOS VALORES VIGENTES CON PROPUESTA DE NUEVOS.

Conclusión: la estructura social que examinamos (sociedad estadounidense capitalista) produce a una tendencia a la anomia y a la conducta divergente. Cuando ya lo único que importa es el resultado se tiende a destruir la estructura reguladora (medios y normas).

Luego habla de la familia, que esta es la principal cadena de transmisión de las normas culturales. Pero esto cambiara de acuerdo al estrato social que se encuentren los padres, por lo tanto estas metas dependerán del grupo. Además las experiencias casuales también le dan forma al niño, por ejemplo el lenguaje y la repetición de ciertas palabras. Muchas veces el padre busca que el hijo logre el objetivo que él tenía y no ha podido cumplir. Este síndrome de aspiraciones elevadas que no son congruentes con las oportunidades lleva a la conducta divergente. ***La coordinación imperfecta de los medios y objetivos lleva a la anomia. Para que la sociedad sea equilibrada tiene que haber coordinación. Las instituciones sociales son muy importantes (escuelas, familia, etc.). Se tiende a formar endogrupos con las mismas afinidades.***

MARCUSE: alemán 1898-1979

Escribe “El Hombre Unidimensional” en 1964. Ese año la mayoría de los países de América latina estaban en el estado de bienestar keynesiano (1945-1970). Se los conoce como los años dorados, postguerra. Generaron un fuerte ascenso de los sectores trabajadores (acceden por primera vez a servicios y bienes que nunca había llegado su clase). Esto es post capitalismo liberal o temprano. Luego de la crisis del 30 (sobreproduccion9 el estado comienza a intervenir entre el capitalista y el proletario. Esto viene de la mano de políticas de tipo keynesianas, un estado que interviene en la economía del país (generalmente luego de las crisis).

Marcuse escribe en estos tiempos. Habla de una sociedad industrial (primeras industrias en los países tercermundistas), una sociedad de consumo y él la va a criticar. Dice que antes de esto había una conciencia de clase (por parte de las oprimidas) más fuerte y que ahora con la sociedad industrial se ha perdido el sentido de crítica. El hombre sigue siendo oprimido y dominado como antes pero esto es camuflado. Considera a esta nueva **sociedad totalitaria**, pero no como las de antes que tenían una libertad restringida y el poder del estado era absoluto, sino *porque el sistema se perfecciono y mantiene su opresión sin que el hombre este descontento, se sienta oprimido, es decir NO CUESTIONA AL SISTEMA.* Bajo estas premisas de libertad el hombre se siente feliz ya que puede tener casa propia, consumir, vacacionar, nuevos derechos, etc. Entonces llega a decir que la sociedad nos obliga a dirigirnos a las satisfacciones creadas por el sistema de consumo y distingue a dos:

* Reales o verdaderas: comer, casa, abrigo.
* Ficticias o falsas: son las necesidades que perpetúan el esfuerzo, la miseria, la injusticia. Dice que se han expandido y que aparecen porque están cubiertas las reales. Fomentan el consumo. El individuo NO toma conciencia de su servidumbre porque estas necesidades lo estorban y distraen.

Estas necesidades ficticias hacen que el hombre pierda toda capacidad de acción, lo mantiene en UNA DIMENSION (por eso el titulo). Cree que es libre porque puede decidir entre marcas o gadgets. La libertad se convierte en un instrumento de dominación. El hombre cree que al poder elegir entre una amplia variedad de bienes y servicios es libre pero esto no es más que un REFUERZO A LA ALIENACION. Todos se visten parecidos, mirar el mismo programa, consumen parecido, etc. así el individuo se siente parte de una clase social a la que en realidad NO pertenece. El individuo se siente feliz cuando consume.