

DEVOLUCIÓN EJERCICIO EVALUATORIO 2

¿Qué autor sostuvo la idea de que sin un poder común que atemorice a todos los Hombres no hay sociedad?

Hobbes

Weber

Rousseau

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta

Hobbes

El estado de naturaleza que describe Hobbes pone en duda la existencia de una sociedad ya que lo que prevalece es un estado de guerra generado por la competencia, la desconfianza y la gloria.

Para el autor la posibilidad de una sociedad es posible a través del pacto y se llega a él por miedo a la muerte (en el estado de naturaleza la vida cuenta poco) y el deseo de obtener a través del trabajo lo que se necesita para vivir cómodamente.

Transcribo un párrafo del capítulo XIII del Leviatán para que vean las similitudes de planteamientos entre ambos autores.

“De esta guerra de cada hombre contra cada hombre se deduce también esto: que nada puede ser injusto. Las nociones de lo moral y lo inmoral, de lo justo y de lo injusto no tienen allí cabida. Donde no hay un poder común, no hay ley; y donde no hay ley, no hay injusticia. La fuerza y el fraude son las dos virtudes cardinales de la guerra. La justicia y la injusticia no son facultades naturales ni del cuerpo ni del alma.” Hobbes

¿Qué autor plantea que el estado civil en lugar de destruir la igualdad natural por el contrario nos da una igualdad moral, lo que la naturaleza había podido poner de desigual en fuerza y talento se convierten en iguales por convención y derecho?

Rousseau

Hobbes

Engels

Todas son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta:

Rousseau

En la teoría rousseauiana subyace la crítica a la desigualdad, para vivir en sociedad, los seres humanos acuerdan un contrato social que les otorga derechos a cambio de abandonar la libertad de la que dispondría en estado de naturaleza y la desigualdad generada por sus diferencias de fuerza y talento. La polarización entre ricos y pobres impide que el contrato se cumpla, en la sociedad donde prevalece la desigualdad el contrato social es “ficticio” se puede ver claramente en la siguiente cita del autor “En un mal gobierno, esta igualdad solo es aparente e ilusoria; sirve tan solo para mantener al pobre en la miseria, y al rico en la usurpación. De hecho, las leyes siempre son útiles a los que poseen, y perjudiciales a los que nada tienen: de lo que se sigue que el estado social solo es ventajoso para los hombres, cuando todos tienen algo, y cuando ninguno de ellos tiene demasiado.” Describe Rousseau.

Según un reciente informe de un programa de televisión, los pobres reciben bajos salarios en concordancia con sus escasas habilidades y bajo nivel de educación. ¿Qué autores vistos en clase concuerdan con esta teoría?

Marxismo

Funcionalismo

Harald Welzer

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de los anteriores es correcta.

Respuesta correcta:

Funcionalismo

Para el Funcionalismo la posición que cada individuo ocupa dentro de la sociedad se define por la escasez de personal y el adiestramiento o el talento para ocupar las diferentes posiciones.

La estratificación social desde la perspectiva funcionalista se puede entender a partir de dos factores que determinan las diferentes posiciones: las mejores recompensas y el extracto más elevado se dan en las posiciones que revisten **la mayor importancia para la sociedad y/o requieren el mayor adiestramiento o talento.**

El primer factor concierne a la función y es una cuestión de relativa importancia; el segundo concierne a los medios y es una cuestión de escasez

Desde la perspectiva del Marxismo el Estado en el Capitalismo se constituye como un:

Instrumento que garantiza las relaciones de dominación y explotación, a pesar de aparentar ser algo que está por encima de la sociedad, sirviendo sólo en apariencia al mantenimiento de un orden en el que estarían interesados por igual todos los que componen esa sociedad, independientemente de la forma como se insertan en ella.

Instrumento que garantiza la equidad en la sociedad está por encima de la de la misma, mantiene el orden en el que estarían interesados por igual todos los que componen esa sociedad, independientemente de la forma como se insertan en ella.

Instrumento que garantiza la libre competencia, la sociedad está por encima del Estado, mantiene un orden donde todos los individuos que componen esa sociedad, independientemente de la forma como se insertan pueden progresar en la misma.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta

Instrumento que garantiza las relaciones de dominación y explotación, a pesar de aparentar ser algo que está por encima de la sociedad, sirviendo sólo en apariencia al mantenimiento de un orden en el que estarían interesados por igual todos los que componen esa sociedad, independientemente de la forma como se insertan en ella.

El Estado para Marx va a garantizar las relaciones de producción del modo de producción imperante en la sociedad. “El poder estatal centralizado, con sus órganos omnipresentes: el ejército permanente, la policía, la burocracia, el clero y la magistratura –órganos creados con arreglo a un plan de división sistemática y jerárquica del trabajo– procede de los tiempos de la monarquía [...] Al paso que los progresos de la moderna industria desarrollan, ensanchan y profundizan el antagonismo de clase entre el capital y el trabajo, el poder del Estado fue adquiriendo cada vez más el carácter de poder nacional del capital sobre el trabajo, de fuerza pública organizada para la esclavización social, máquina del despotismo de clase.” (La Guerra Civil en Francia, Carlos Marx.)

¿Cómo define Marx la superestructura?

La superestructura es la estratificación social que define el marxismo a través de los ingresos que tengan los individuos.

La superestructura está determinada por los factores políticos, ideológicos y jurídicos que se alzan sobre el factor económico.

La superestructura es la estratificación social que define el marxismo a través de los medios de producción que tengan los individuos.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores es correcta.

Respuesta correcta

La superestructura está determinada por los factores políticos, ideológicos y jurídicos que se alzan sobre el factor económico. Toda sociedad según Marx tiene un modo de producción que tiene dos niveles fundamentales: el nivel económico y el nivel jurídico-político-ideológico. De estos dos niveles, el nivel económico es el que desempeña el papel fundamental dentro de la sociedad, es la base sobre la cual se eleva todo el edificio social.

Marx denomina estructura a este nivel económico. Al otro nivel, formado por elementos jurídico-políticos (Estado, derecho, etc.), e ideológicos (ideas y costumbres sociales), lo llama superestructura.

La estructura determina a la superestructura. Esto quiere decir que el Estado, las leyes, las ideas que se difunden en una sociedad no son elementos neutrales, al servicio de todos, sino que están al servicio de la estructura económica, permitiendo que ésta se reproduzca sin cesar.

¿Qué es la plusvalía?

Es el valor generado por la fuerza de trabajo. En el capitalismo este excedente es apropiado por el capitalista y forma la base de la acumulación capitalista.

Es el valor generado por el capitalista. En el capitalismo este excedente es apropiado por el Estado y forma la base de la acumulación capitalista.

Es el valor generado por el burgués. En el capitalismo este excedente es apropiado por el proletario y forma la base de la acumulación comunista.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta:

Es el valor generado por la fuerza de trabajo. En el capitalismo este excedente es apropiado por el capitalista y forma la base de la acumulación capitalista.

Para Marx la ganancia que obtiene el capitalista es producto de la explotación de la fuerza de trabajo. En el capitalismo la fuerza de trabajo corresponde al proletario que es el que produce con los medios de producción del capitalista.

Este plusvalor es el origen del beneficio, que se apropian los capitalistas. Con el desarrollo de la industria, la riqueza se produce en una escala muy lejana a lo visto con anterioridad, los trabajadores tienen poco acceso a la riqueza que crea su fuerza de trabajo.

La sociología:

La sociología nace ligada con objetivos revolucionarios de las clases proletarias. Su función es dar una respuesta transgresora y rupturista a la crisis planteada en el siglo XIX.

La sociología surge con los objetivos de constituir un contrato social. La función del contrato es construir una sociedad de iguales a través de ese acuerdo social.

La sociología surge ligada con los objetivos de estabilidad social de las clases dominantes. Su función es dar respuesta conservadora a la crisis planteada en el siglo XIX.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta:

La sociología surge ligada con los objetivos de estabilidad social de las clases dominantes. Su función es dar respuesta conservadora a la crisis planteada en el siglo XIX.

Quienes leyeron Portantiero pudieron ver que según el autor la sociología surge ante una situación de crisis del orden social que sufre la nueva sociedad capitalista. La respuesta que dicha sociedad propondrá, desde sus fundadores en adelante, es conservadora o propulsora de algunas reformas tendientes a garantizar el mejor funcionamiento del nuevo orden establecido (El orden capitalista).

Me extendiendo un poco más, si algo caracterizó y caracteriza al capitalismo es su capacidad de destrucción y transformación de la sociedad y los lazos sociales existentes en el viejo orden social. Ilustro, esto, con un párrafo de Carlos Marx que demuestra la capacidad destructora y transformadora de la burguesía.

“A cada etapa de avance recorrida por la burguesía corresponde una nueva etapa de progreso político. Clase oprimida bajo el mando de los señores feudales, la burguesía forma en la ‘comuna’ una asociación autónoma y armada para la defensa de sus intereses; en unos sitios se organiza en repúblicas municipales independientes; en otros forma el tercer estado tributario de las monarquías; en la época de la manufactura es el contrapeso de la nobleza dentro de la monarquía feudal o absoluta y el fundamento de las grandes monarquías en general, hasta que, por último, implantada la gran industria y abiertos los cauces del mercado mundial, se conquista la hegemonía política y crea el moderno Estado representativo. Hoy, el poder público viene a ser, pura y simplemente, el consejo de administración que rige los intereses colectivos de la clase burguesa.

La burguesía ha desempeñado, en el transcurso de la historia, un papel verdaderamente revolucionario.

Dondequiera que se instauró, echó por tierra todas las instituciones feudales, patriarcales e idílicas. Desgarró implacablemente los abigarrados lazos feudales que unían al hombre con sus superiores naturales y no dejó en pie más vínculo que el del interés escueto, el del dinero contante y sonante, que no tiene entrañas. Echó por encima del santo temor de Dios, de la devoción mística y piadosa, del ardor caballeresco y la tímida melancolía del buen burgués, el jarro de agua helada de sus cálculos egoístas. Enterró la dignidad personal bajo el dinero y redujo todas aquellas innumerables libertades escrituradas y bien adquiridas a una única libertad: la libertad ilimitada de comerciar. Sustituyó, para decirlo de una vez, un régimen de explotación, velado por los cendales de las ilusiones políticas y religiosas, por un régimen franco, descarado, directo, escueto, de explotación.

La burguesía despojó de su halo de santidad todo lo que antes se tenía por venerable y digno de piadoso acontecimiento. Convirtió en sus servidores asalariados al médico, al jurista, al poeta, al sacerdote, al hombre de ciencia.

La burguesía desgarró los velos emotivos y sentimentales que envolvían a la familia y puso al desnudo la realidad económica de las relaciones familiares.

La burguesía vino a demostrar que aquellos alardes de fuerza bruta que la reacción tanto admira en la Edad Media tenían su complemento cumplido en la haraganería más indolente. Hasta que ella no lo reveló no supimos cuánto podía dar de sí el trabajo del hombre. La burguesía ha producido maravillas mucho mayores que las pirámides de Egipto, los acueductos romanos y las catedrales góticas; ha acometido y dado cima a empresas mucho más grandiosas que las emigraciones de los pueblos y las cruzadas.

La burguesía no puede existir si no es revolucionando incesantemente los instrumentos de la producción, que tanto vale decir el sistema todo de la producción, y con él todo el régimen social. Lo contrario de cuantas clases sociales la precedieron, que tenían todas por condición primaria de vida la intangibilidad del régimen de producción vigente. La época de la burguesía se caracteriza y distingue de todas las demás por el constante y agitado desplazamiento de la producción, por la conmoción ininterrumpida de todas las relaciones sociales, por una inquietud y una dinámica incesantes. Las relaciones inmovibles y mohosas del pasado, con todo su séquito de ideas y creencias viejas y venerables, se derrumban, y las nuevas envejecen antes de echar raíces. Todo lo que se creía permanente y perenne se esfuma, lo santo es profanado, y, al fin, el hombre se ve constreñido, por la fuerza de las cosas, a contemplar con mirada fría su vida y sus relaciones con los demás.

La necesidad de encontrar mercados espolea a la burguesía de una punta a otra del planeta. Por todas partes anida, en todas partes construye, por doquier establece relaciones.

La burguesía, al explotar el mercado mundial, da a la producción y al consumo de todos los países un sello cosmopolita. Entre los lamentos de los reaccionarios destruye los cimientos nacionales de la industria. Las viejas industrias nacionales se vienen a tierra, arrolladas por otras nuevas, cuya instauración es problema vital para todas las naciones civilizadas; por industrias que ya no transforman como antes las materias primas del país, sino las traídas de los climas más lejanos y cuyos productos encuentran salida no solo dentro de las fronteras, sino en todas las partes del mundo. Brotan necesidades nuevas que ya no bastan para satisfacer, como en otro tiempo, los frutos del país, sino que reclaman para su satisfacción los productos de tierras remotas. Ya no reina aquel mercado local y nacional que se bastaba a sí mismo y donde no entraba nada de fuera; ahora, la red del comercio es universal y en ella entran, unidas por vínculos de interdependencia, todas las naciones. Y lo que acontece con la producción material acontece también con la del espíritu. Los productos espirituales de las diferentes naciones vienen a formar un acervo común. Las limitaciones y peculiaridades del carácter nacional van pasando a segundo plano, y las literaturas locales y nacionales confluyen todas en una literatura universal.

La burguesía, con el rápido perfeccionamiento de todos los medios de producción, con las facilidades increíbles de su red de comunicaciones, lleva la civilización hasta a las naciones más salvajes. El bajo precio de sus mercancías es la artillería pesada con la que derrumba todas las murallas de la China, con la que obliga a capitular a las tribus bárbaras

más ariscas en su odio contra el extranjero. Obliga a todas las naciones a abrazar el régimen de producción de la burguesía o perecer; las obliga a implantar en su propio seno la llamada civilización, es decir, a hacerse burguesas. Crea un mundo hecho a su imagen y semejanza.

La burguesía somete el campo al imperio de la ciudad. Crea ciudades enormes, intensifica la población urbana en una fuerte proporción respecto a la campesina y arranca a una parte considerable de la gente del campo al cretinismo de la vida rural. Y del mismo modo que somete el campo a la ciudad, somete los pueblos bárbaros y semibárbaros a las naciones civilizadas, los pueblos campesinos a los pueblos burgueses, el Oriente al Occidente.

La burguesía va aglutinando cada vez más los medios de producción, la propiedad y los habitantes del país. Aglomera la población, centraliza los medios de producción y concentra en manos de unos cuantos la propiedad. Este proceso tenía que conducir, por fuerza lógica, a un régimen de centralización política. Territorios antes independientes, apenas aliados, con intereses distintos, distintas leyes, gobiernos autónomos y líneas aduaneras propias, se asocian y refunden en una nación única, bajo un gobierno, una ley, un interés nacional de clase y una sola línea aduanera.

En el siglo corto que lleva de existencia como clase soberana, la burguesía ha creado energías productivas mucho más grandiosas y colosales que todas las pasadas generaciones juntas. Basta pensar en el sometimiento de las fuerzas naturales por la mano del hombre, en la maquinaria, en la aplicación de la química a la industria y la agricultura, en la navegación de vapor, en los ferrocarriles, en el telégrafo eléctrico, en la roturación de continentes enteros, en los ríos abiertos a la navegación, en los nuevos pueblos que brotaron de la tierra como por ensalmo... ¿Quién, en los pasados siglos, pudo sospechar siquiera que en el regazo de la sociedad fecundada por el trabajo del hombre yaciesen soterradas tantas y tales energías y elementos de producción?”.

Karl Marx y Frederick Engels. Manifiesto del Partido Comunista, 1848, fragmento de la primera parte “Burgueses y proletarios”

Por su lógica de competencia y su fin de obtener y acrecentar las ganancias el capitalismo destruye los lazos sociales que son los que permiten la constitución del orden social. Los primeros “sociólogos” se impusieron la tarea de pensar y estudiar de qué forma se constituyen y reconstituyen los lazos destruidos por el capitalismo y que permitirían constituir el orden en la nueva sociedad capitalista.

DEVOLUCIÓN EJERCICIO EVALUATORIO OBLIGATORIO 3

En la Etapa Neoliberal:

Hay un proceso de privatizaciones.

Desregulación económica.

Flexibilización laboral.

Todas las anteriores es correcta.

Ninguna de las anteriores es correcta.

Respuesta correcta:

Todas las anteriores son correctas.

En Argentina las políticas neoliberales se aplicaron a partir de la dictadura militar del año 1976 a partir de sus políticas represivas y económicas se inauguró un proceso regresivo para las clases subalternas, que fue la base para profundizar las políticas neoliberales que se siguieron aplicando posteriormente en la Argentina en especial durante el gobierno de Carlos Menem. Y se caracterizaron por políticas que apuntaron a la desregulación económica, proceso de privatizaciones y flexibilización laboral. El texto de Minujin Anguita también les permite reflexionar sobre este periodo.

De acuerdo con Minujin Anguita la expansión de la clase media urbana se vincula:

A la expansión del empleo público que va desde el barrendero al Investigador del Conicet, INTA, INTI

Al proceso de Industrialización y sustitución de Importaciones.

La expansión del Sistema Educativo.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores es correcta.

Respuesta correcta:

Todas las anteriores son correctas.

Todas las opciones son las correctas. La Argentina según Minujin y Anguita tuvo dos procesos opuestos el primero de creación y expansión de los sectores medios donde se encuentran estas tres características y un proceso regresivo que fue posterior que empezó con la Dictadura Militar, si quieren hilar más fino podemos decir que este proceso regresivo comienza con el Rodrigazo.

¿De acuerdo con Minujin y Anguita que factores hay que tener en cuenta para analizar el proceso de empobrecimiento en la Argentina?

La aceleración que ha tomado este proceso en los últimos años.

Su persistencia en el tiempo.

La dimensión o profundidad del empobrecimiento.

Todas las anteriores son correctas.

Ninguna de las anteriores son correctas.

Respuesta correcta:

Todas las anteriores son correctas.

Son las tres características que tuvo el empobrecimiento en la Argentina o proceso regresivo. Las tres son el efecto de las políticas que tuvo con la dictadura militar y se profundizaron durante el gobierno de Menem.